

Научная жизнь

© 2024 г.

РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭТНОСОЦИАЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ В РЕГИОНАХ РОССИИ

Проводимая в Казани Институтом истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан на протяжении последних десяти лет Всероссийская научно-практическая конференция «Позитивный опыт регулирования этносоциальных и этнокультурных процессов в регионах Российской Федерации» является своеобразным барометром, происходящих в российском обществе перемен в этнической сфере, связанных с глобальными и локальными процессами. Круг, поднимаемых на ее площадках, вопросов остается в целом тем же – национальная политика, общероссийская, региональная, этническая идентичности, языковые, этнокультурные и религиозные процессы, межэтнические и межконфессиональные отношения, миграция.

Прошедшая 26–29 июня 2024 г. VI конференция объединила исследователей из 27 городов России. Ее практико-ориентированный характер подчеркнул на пленарном заседании руководитель АН РТ **Р.Н. Минниханов**, отметив, что актуальные цели социогуманитарного знания в современном российском обществе определяются задачами сохранения традиционных духовно-нравственных ценностей и обеспечения межнациональной стабильности в регионах страны в условиях становления нового миропорядка. На значимость диалога общества и государства для укрепления межнационального и межконфессионального согласия как основания общероссийского единства, а также на роль этносоциологического сообщества в их взаимодействии и разработке национальной политики обратил внимание в приветствии чл.-корр. РАН **М.Ф. Черныш** (ФНИСЦ РАН). **А.Е. Загребин** (ИЭА РАН) показал вклад возглавляемого им учреждения в формирование данного направления, отметив важность качественных методов для изучения сложных этносоциальных вопросов.

Пленарный доклад **А.Ю. Полунова** (Экспертный совет при ФАДН) носил концептуальный характер и задал вектор на обсуждение общегражданской консолидации. Проследив формирование понятия «российская нация» и динамику интерпретации основ общероссийской гражданской идентичности, ученый показал, как их понимание углубляется за счет включения этнокультурного фактора и усиления внимания к социокультурной специфике России, выражающейся в ее самобытной цивилизованности. Проф. **Ю.В. Попков** (ИФПР СО РАН) сделал акцент на важности развития отечественных этносоциологических традиций, основывающихся на изучении видения населением этнокультурной ситуации и критического прочтения западной конструктивистской парадигмы. Изменение миграционного законодательства в аспекте его влияния на межнациональные отношения и интеграцию проанализировал **В.И. Мукомель** (ИС ФНИСЦ РАН). Его ужесточение может, по мнению докладчика, негативно сказаться на адаптации трудовых мигрантов и способствовать их уходу в теневую экономику при том, что потребности в рабочей силе в стране велики. **Р.Р. Исхаков** (ИИ АН РТ), рассмотрев исторический опыт взаимодействия народов Волго-Уралья, подчеркнул значимость его учета в региональной политике гармонизации межэтнических отношений.

Доклады первой секции выстроились вокруг концептуальных основ и задач общероссийской консолидации. Анализируя прессу, **В.А. Малькова** (ИЭА РАН) сформулировала важность определения патриотизма и формирования новой российской идеологии. **О.В. Васильева** (ИГИ и ПМНС СО РАН) обнаружила, что эмоциональная идентификация человека как патриота может сочетаться с прагматической. **И.М. Кузнецов** (ИС ФНИСЦ РАН), поделившийся методикой измерения российской идентичности в Республике Саха (Якутия), заметил, что при ее высоком значении очевидна неудовлетворенность запроса на определенный образ России и россиян.

Р.В. Евстифеев (Владимирский ф-л РАНХиГС) взглянул на задачи солидаризации страны сквозь призму современных мировых тенденций – деглобализации и отмены западноцентричного мира, преодоления неравенства обществ, формирования государств-цивилизаций. **Л.В. Сагитова** (ИИ АН РТ) подчеркнула важность признания равного вклада народов России в ее развитие. **И.В. Гордеева** (УрГЭУ), **Г.С. Зеленева** (МарНИИЯЛИ) и **И.В. Грибков** (РАНХиГС) озвучили данные исследований патриотизма молодежи и понимания ею традиционных ценностей. На гражданский потенциал сельской молодежи обратила внимание **Н.Г. Хайруллина** (ТИУ).

Доклады второй секции были сфокусированы, прежде всего, на этноязыковой проблематике – на тенденциях изменения ситуации во владении и использовании национальных языков в республиках: Тува, Крым, Саха (Якутия). Также поднимались вопросы дуализма целей национальной и языковой политик в РФ; возможная отмена в России переписи населения, являющейся, по мнению участников секции, важным гражданским актом выражения языковой и этнической идентичности. Часть выступлений была посвящена экономическим аспектам этнического поля, среди которых: научные публикации об этническом предпринимательстве, этническом представительстве и этнических нишах; об исторически сложившихся практиках хозяйствования у народов Хакасии; о мотивации молодежных крафтовых предпринимателей; негативные тенденции в сельскохозяйственной отрасли России в контексте изменения ценностей и поведения селян. Отдельное внимание уделялось анализу приверженности россиян традиционным духовно-нравственным ценностям, а также акторам их воспроизводства. Так, например, отмечался религиозный аспект как основа единства Башкортостана; этническая идентичность как фактор самопонимания еврейской молодежи; ценностно-нормативные установки мусульман Дагестана и Татарстана в сфере брачно-семейных отношений; процесс обретения академическими учеными статуса мусульманских акторов.

Внимание участников третьей секции сосредоточилось на консолидационном потенциале территориальной и этнической идентичностей. **Е.А. Ерохина** (ИФПР СО РАН), рассуждая о макрорегиональной сибирской идентичности в контексте поворота на Восток и к Азиатской России, говорила о важности внимания к данному макрорегиону. В разрезе нестоличных промышленных городов проблемы пространственного развития страны раскрыла **Г.И. Макарова** (ИИ АН РТ). На актуальных вопросах самоуправления и жизни российских сел остановились **Э.А. Сагдиева** (ИИ АН РТ) и **И.П. Саютина** (АлтГУ). **М.В. Назукина** (ПФИЦ УрО РАН) рассмотрела перепись как механизм управления гетерогенностью социума.

Согласно проведенному **З.Х. Лепшковой** (НИУ ВШЭ) сетевому анализу структуры социальной идентичности русских, потенциальным механизмом укрепления российской идентичности может выступать усиление этнической (в случае ее связи в публичном дискурсе с гражданской идентичностью). **Т.А. Рябиченко** (НИУ ВШЭ) показала роль языка в этнической идентификации карел через призму «гибких этничностей».

Заданное в пленарном докладе обсуждение миграции приняло характер дискуссии на пятой секции. По мнению **Н.С. Мухаметшиной** (СамГУ), социокультурная адаптация диаспор проходит в целом успешно, но важен дифференцированный подход к приезжим и целевой набор трудовых мигрантов. **Б.П. Дементьев** (ПГНИУ) высказался за усиление требований к ним и к работодателям, призвал к подготовке собственных специалистов.

В.В. Черникова (ВГУ), проанализировав тему миграции в политическом дискурсе, пришла к выводу, что вместо ужесточения законодательства, нужно работать адресно и учитывать потребности российской экономики. В методологическом ключе рассмотрела индикаторы культурной интеграции «вновь прибывших» **А.А. Эндрюшко** (ИС ФНИСЦ РАН). **О.А. Богатова** (МГУ им. Н.П. Огарёва) заметила, что отходничество как проявление внутренней трудовой миграции дестабилизирует социальную идентичность, в т.ч. региональную и семейную. Полемический характер носили доклады **Р. Сухроба** (УрФУ) о правах и свободах мигрантов и **Д.А. Киселева** (ЮРФ ФНИСЦ РАН) о возможностях креативного подхода к их адаптации.

Отдельная, четвертая, секция сфокусировалась на обсуждении такой актуальной темы, как научное сопровождение мониторинга межэтнических и межконфессиональных отношений в РФ. Так **Е.Г. Маклашова** (ИГИ и ПМНС СО РАН) поделилась разработанной совместно с коллегами методикой измерения социального самочувствия полиэтнического региона. Сравнение данных исследований 2019–2023 гг. о состоянии межэтнических отношений в Саха (Якутии) позволило **Е.Ю. Щегольковой** (ИС ФНИСЦ РАН) прийти к заключению об их благоприятной динамике, но требующей постоянной работы из-за возможной актуализации этнонегативных установок у экономически неблагополучных групп населения. **Л.Р. Низамова** (КФУ) раскрыла некоторые негативные тенденции в языковой сфере республик Поволжья. **И.М. Габдрафиков** (ИЭИ УФИЦ РАН), изучив попытки мобилизации протестной этничности в РФ извне, подчеркнул важность включения ученых в процессы урегулирования этноокрашенных конфликтов. **Р.Р. Галлямов** (ИЭИ УФИЦ РАН) среди мер гармонизации конфессиональных отношений в стране назвал объединение российских муфтиятов. В свою очередь, **А.А. Булатов** (КНЦЭиЭИ) раскрыл проблемы, влияющие на межэтнические отношения в Крыму, а **Т.М. Клячина** (ЦИИ АН РТ) – на взаимоотношения в межнациональных семьях.

Раскрывавшийся в выступлениях участников конференции политический и экономический контекст современных этносоциальных процессов в регионах РФ показал необходимость более активного подключения представителей российского научного сообщества к диагностике меняющегося поля этничности, идентичностей и межэтнических отношений, к объективной оценке миграции и к совершенствованию методологии и методики проводимых исследований. В условиях социально-политической турбулентности очевидной становится практическая востребованность социогуманитарного знания, направленного на нахождение путей решения сложных вопросов, стоящих перед страной и российскими регионами.

Г.Ф. ГАБДРАХМАНОВА, Г.И. МАКАРОВА

ГАБДРАХМАНОВА Гульнара Фаатовна, д. социол. н., доц., зав. отд. этнологических исследований (medi54375@mail.ru); МАКАРОВА Гузель Ильясовна, д. социол. н., доц., гл. науч. сотр. (makarova_guzel@mail.ru). Обе – Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, Казань, Россия.

REGULATION OF ETHNOSOCIAL PROCESSES IN THE REGIONS OF RUSSIA

DOI: 10.31857/S0132162524110157

Gulnara F. GABDRAXHMANOVA, Dr. Sci. (Sociol.), Assoc. Prof., Head of Department of Ethnology (medi54375@mail.ru); Guzel I. MAKAROVA, Dr. Sci. (Sociol.), Assoc. Prof., Chief Researcher (makarova_guzel@mail.ru). Both – Institute of History named after Sh. Mardjani, Kazan, Russia.
