

УДК 327

ПРОБЛЕМА КОСОВО: СЕРБИЯ ПЕРЕД РЕШАЮЩИМ ВЫБОРОМ

© 2023 г. **КАНДЕЛЬ Павел Ефимович***

Кандидат исторических наук

Отдел социальных и политических исследований, Институт Европы РАН

125009, Россия, Москва, ул. Моховая ул., 11-3

**E-mail: xpekan@yandex.ru, ORCID: 0000-0002-4333-4276*

Поступила в редакцию 19.02.2023

После доработки 05.04.2023

Принята к публикации 12.04.2023

Аннотация. Тема статьи – соглашения между Белградом и Приштиной, достигнутые 27 февраля 2023 г. в Брюсселе и 18 марта в Охриде при посредничестве ЕС и США. Прослежена хронология процесса, который привел к нынешнему результату. Рассмотрены «Соглашение о пути нормализации отношений между Косово и Сербией» и «Приложение» о его реализации. Проанализирована реакция на данные документы общества и политических сил в Косово и Сербии. На основе результатов социологических опросов выявлено отношение населения к различным способам урегулирования «косовской проблемы», к ЕС, НАТО и России. Внимание обращено на изменение позиции влиятельной Сербской православной церкви и высказано предположение о причинах такого поворота. Предсказана дальнейшая линия поведения лидеров Косово и Сербии, представителей ЕС и США. Не исключен вариант присоединения Сербии к антироссийским санкциям. Масштаб происходящему придает то, что выбирать придется между интересами и эмоциями, между национальной мифологией и материальными благами, между традицией и будущим. Предлагаемый западный вариант – дальнейшее продвижение Сербии в ЕС в обмен на признание ею независимости Косово – означает реформативное сербской национальной идентичности. Речь идет об историческом выборе, что потребует соответствующей реакции России.

Ключевые слова: Сербия, Косово, нормализация, ЕС, США, А. Вучич, А. Курти

DOI: 10.31857/S0201708323030051

EDN: brptit

В первые месяцы 2023 г. Белград оказался перед сложным внешнеполитическим выбором, который долгое время стремился оттянуть. В сложившейся геополитической ситуации США и ЕС решили добиться от Сербии урегулирования косовской проблемы на своих условиях и заставить ее присоединиться к антироссийским санкциям. Эти планы отвергаются подавляющим большинством сербов, поэтому предстоящие решения имеют серьезные внутривнутриполитические последствия. Сербия стоит перед историческим выбором.

Хронология событий

Летом 2022 г. Приштина инициировала серию провокаций, вызвавших массовое возмущение косовских сербов и рост напряженности в отношениях с Белградом. В ноябре в знак протеста все сербские выборные и должностные лица в Косово, включая сотрудников полиции, подали в отставку, а в городах на севере страны, населенном сербами, неоднократно появлялись баррикады. Инциденты удалось разрешить только после вмешательства США и ЕС. На этом фоне в конце лета сербским и косовским властям направлен разработанный Берлином и Парижем документ, призванный стать основой для возобновления диалога Сербии и Косово и окончательной нормализации их отношений¹. Экспертное сообщество склонялось к мнению, что некоторые части этого проекта скопированы с соглашения ФРГ и ГДР, позволившего им установить и развивать экономические связи без взаимного признания. В декабре обновленная версия плана представлена «на полях» саммита ЕС – Западные Балканы в Тиране. 13 декабря все члены Евросоюза, включая 5 стран, не признающих независимость Косово (Испания, Греция, Кипр, Румыния и Словакия), его приняли. Последним объяснили, что в документе нет прямого признания независимости. В результате франко-германский вариант получил статус европейского. В январе 2023 г. представители «пятерки» (США, Британии, Франции, Германии, Италии) и специальный уполномоченный ЕС по диалогу между Сербией и Косово М. Лайчак посетили обе столицы с целью убедить лидеров подписать соглашение. Президент А. Вучич 20 января встретился с ними в Белграде и заявил, что готов принять план и работать над его реализацией с одной оговоркой: признание независимости Косово де-юре неприемлемо². В прессе появилось изложение неопубликованного документа, по-видимому, чтобы протестировать реакцию общества. Однако даже в собственной Сербской прогрессивной партии (СПС) А. Вучича поддержали не сразу. По информации некоторых СМИ часть его ближайших сотрудников склонялась к тому, чтобы отклонить западный проект. Главе государства пришлось прибегнуть к сильному средству – пригрозить собственной отставкой, после чего последовала череда заявлений от депутатов, функционеров и партийных комитетов «прогрессистов» с заявлениями о поддержке президента.

¹ О предыстории подробнее см.: [Энтина, 2022: 381–389]

² Francusko-nemački plan o rešavanju pitanja Kosova u 10 tačaka: Šta sve piše u dokumentu o kojem će sutra raspravljati Vučić i Vlada Srbije? URL: <https://www.danas.rs/vesti/politika/sta-pise-u-francusko-nemackom-dokumentu-o-kosovu/> (дата обращения: 28.02.2023).

2 и 3 февраля прошло заседание Народной скупщины, на котором вместо рассмотрения основных параметров франко-германского проекта, чего добивалась националистическая/патриотическая оппозиция и часть прозападной, был представлен отчет правительства о переговорном процессе Белграда и Приштины за прошедший год. А. Вучич заявил, что Сербия поставлена перед безальтернативным выбором между изоляцией, остановкой процесса евроинтеграции, прекращением инвестиций и санкциями, с одной стороны, и согласием со всеми пунктами западного плана – с другой. Несмотря на резкую критику со стороны оппозиции, парламент одобрил правительственный отчет (из 186 присутствовавших депутатов 154 проголосовали «за», 23 – «против», 9 воздержались. В парламенте из 250 мандатов у правящих «прогрессистов» – 120 и «социалистов» – 31 (если не считать близкие им партии), у «демократической» оппозиции – 38, у твердой националистической – 28¹. Таким образом, власть добилась безусловной поддержки только депутатов из правящих партий. Против проголосовали правые националисты, остальные предпочли не участвовать, но в прессе критиковали главу государства.

Премьер-министр Косово А. Курти поначалу требовал прямого признания независимости и отвергал возможность создания Ассоциации сербских муниципалитетов (АСМ). Приштина дала обязательство сделать это по Брюссельским соглашениям 2013 и 2015 гг., но не выполнила его до сих пор, ссылаясь на решение Конституционного суда. Однако Вашингтон и Брюссель продолжали настаивать, что взятые обязательства необходимо исполнить. В конце января американские посольства направили ноту странам-членам Совета Европы, в которой рекомендовали отложить рассмотрение вопроса о приеме Косово в организацию, пока Приштина не сменит подход к формированию АСМ «на конструктивный»².

В итоге 27 февраля после встречи в Брюсселе лидеров Сербии и Косово при участии Ж. Борреля последний объявил: «президент Вучич и премьер-министр Курти сегодня согласились, что никаких дальнейших обсуждений предложения Евросоюза “Соглашения о пути нормализации отношений между Косово и Сербией” не требуется»³. А. Курти создал впечатление, что поддерживает проект западных покровителей. Он заявил, что готов его подписать, но сербская сторона отказалась. Для реализации соглашения сторонам необходимо согласовать «дорожную карту». В качестве основных препятствий выступают АСМ для Приштины и согласие с вступлением Косово в ООН для Белграда. Отсюда следуют направления деятельности западных дипломатов: АСМ постараются придать вид совершенно декоративной общественной организации, лишенной реальных полномочий, а Белград – убе-

¹ Број добијених мандата – XIII сазив Народне скупштине. URL: <http://www.parlament.gov.rs/народна-скупштина/народна-скупштина-у-бројкама.1734.html> (дата обращения: 28.02.2023).

² Вашингтон «рекомендовал» отложить рассмотрение членства Косово в Совете Европы. 31.01.2023. URL: <https://balkanist.ru/washington-rekomendoval-otlozhit-rassmotrenie-chlenstva-kosovo-v-sovete-evropy/> (дата обращения: 19.03.2023).

³ Боррель сообщил, что Сербия и Косово поддержали подготовленное ЕС соглашение. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/17154027> (дата обращения: 19.03.2023).

дить, что вступление Косово в ООН должно быть одобрено Советом Безопасности, что невозможно без согласия РФ и Китая.

Западный проект, в котором широко используется метод «конструктивной двусмысленности», не содержит прямого признания независимости Косово со стороны Сербии, но косвенно он подразумевает именно это. Например, в статье 2 обозначено: «Обе стороны будут руководствоваться целями и принципами Устава ООН, особенно касающимися суверенных прав государств, уважения их независимости, автономии и территориальной целостности, права на самоопределение, защиту прав человека и недискриминации»¹. Возмущение у противников документа среди сербов вызвала статья 4: «Стороны исходят из предпосылки, что ни одна из них не может представлять другую в международной сфере или действовать от ее имени. Сербия не будет противодействовать членству Косово в какой-либо международной организации». В статье 5 добавлено: «Обе стороны будут поддерживать обоюдное стремление стать членами ЕС». В статье 6 подчеркнуто: «Хотя данное основное соглашение представляет важный шаг в нормализации, обе стороны продолжают диалог, проводимый ЕС, с новой энергией, что приведет к юридически обязывающему всестороннему соглашению о нормализации отношений».

Тема, на которой особо настаивали сербские власти, представлена в документе в расплывчатых формулировках, оставляющих широкие возможности для толкования: «Обе стороны выступают за достижение конкретных соглашений, в соответствии с действующими инструментами Совета Европы, используя имеющийся европейский опыт, чтобы обеспечить сербской общности в Косово соответствующий уровень самоуправления и способность предоставлять услуги в конкретных областях, включая возможность финансовой поддержки со стороны Сербии и прямой канал связи сербской общины с правительством Косово. Стороны официально оформят статус Сербской Православной Церкви в Косово и обеспечат высокий уровень защиты сербского религиозного и культурного наследия в соответствии с существующими европейскими моделями». Вместе с тем в статье 10 записано, что обе стороны подтверждают свои обязательства по выполнению всех предыдущих договоренностей. За реализацией соглашения будет следить совместная комиссия под председательством ЕС.

18 марта в Охриде на встрече А. Вучича и А. Курти с Ж. Боррелем и М. Лайчком после двенадцатичасовых переговоров «дорожную карту» (официально названную «Приложение о реализации Соглашения о пути нормализации отношений между Косово и Сербией») объявили принятой. Как и в случае с Соглашением, это было достигнуто устным согласием лидеров без их подписей. Премьер-министр Косово снова заявил, что хотел подписать документ, а Вучич отказался это сделать. Оба лидера стали вольно интерпретировать принятый текст. А. Курти сказал, что «осуществление соглашений 2013 и 2015 гг. не может и не должно противоречить конституции Косово», «самоуправление сербской общности и АСМ не одно и то

¹ Belgrade-Pristina Dialogue: EU Proposal – Agreement on the path to normalisation between Kosovo and Serbia. URL: https://www.eeas.europa.eu/eeas/belgrade-pristina-dialogue-eu-proposal-agreement-path-normalisation-between-kosovo-and-serbia_en (дата обращения: 28.02.2023).

же» и в начатых разговорах на эту тему предстоит еще многое сделать, чтобы прийти к окончательному решению¹. Президент Сербии назвал произошедшее в Охриде «началом тяжелого переговорного процесса» и особо отметил, что Приштина согласилась начать осуществлять положения об АСМ². В Приложении об этом сказано: «Для осуществления статьи 7 Косово немедленно начнет переговоры в рамках диалога при посредничестве ЕС о специальных соглашениях и гарантиях, обеспечивающих соответствующий уровень самоуправления сербской общности, как определено предыдущими соглашениями»³. Белград и Приштина также договорились вскоре подписать Декларацию о поиске без вести пропавших (в ходе конфликта) лиц. В документе указано, что стороны согласились не блокировать применение ни одной статьи соглашения.

Евросоюз со своей стороны обязался не позднее, чем через 150 дней, созвать конференцию доноров для инвестиционной и финансовой помощи Косово и Сербии. Однако выплаты не будут осуществляться, пока Брюссель не определит, что все статьи соглашения полностью реализованы. Мониторинг вверен Совместному комитету под председательством представителя ЕС. Любое неисполнение сторонами взятых ими в рамках Соглашения, Приложения или предыдущих соглашений обязательств может прямо отразиться на процессе их приема в ЕС и его финансовой помощи.

Государственный департамент США и НАТО приветствовали соглашение. Ж. Боррель признал, что первоначальные замыслы Брюсселя были амбициознее. М. Лайчак подтвердил, что в исходном варианте обозначались конкретные стадии и даты, что не нашло понимание у участников переговоров. Лидеры Косово и Сербии, которым пришлось пойти на уступки, имели основания быть довольными. Условно приняв предложенный план, они избежали ситуации, когда в Вашингтоне или Брюсселе одного из них могли обвинить в провале. Вместе с тем каждый из них сохранил относительную свободу в дальнейших переговорах. Однако Брюссель при поддержке Вашингтона может, ссылаясь на статьи документов, принуждать к дальнейшим уступкам, активно используя кнут и пряник, которые описаны вполне конкретно. Оба руководителя, согласившись с тем, что ранее публично отвергали, оказались перед сложной проблемой: как представить произошедшее победой и убедить в этом граждан, учитывая сложную предысторию «косовского вопроса»⁴.

¹ Kurti: Želeo sam da potpišem sporazum i aneks u Ohridu. URL: <https://www.kosovo-online.com/vesti/politika/kurti-zeleo-sam-da-potpisem-sporazum-i-aneks-u-ohridu-19-3-2023> (дата обращения: 19.03.2023).

² Вучич назвал обсуждения в Охриде началом тяжелого переговорного процесса по Косову. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/17307497> (дата обращения: 19.03.2023).

³ Имплементациони анекс Споразума о путу нормализације односа између Косова и Србије. Документи. URL: <http://www.nspm.rs/dokumenti/implementacioni-aneks-sporazuma-o-putu-normalizacije-odnosa-izmedju-kosova-i-srbije.html> (дата обращения: 19.03.2023).

⁴ Подробнее см.: [Искендеров, 2015].

Реакция общественности

Оппозиция в Косово и Сербии обвиняла правящих лидеров не только в неэффективности и забвении национальных интересов, но и в нарушении Конституции и государственной измене. В Приштине две крупнейшие оппозиционные силы – Демократическая партия и Демократическая лига – оценили соглашение негативно, но не предложили альтернативы. Только лидер Альянса за будущее Косово Р. Харрадинай, который прежде соперничал с А. Курти в исполнении роли *enfant terrible* [Кандель, 2021], на этот раз, видимо, с оглядкой на позицию Вашингтона поддержал принятые документы¹. Один из недавних опросов показал: 75,9% граждан согласны с тем, что «Косово не следует образовывать сообщество муниципалитетов с сербским большинством». 77,9% опрошенных считали, что премьер-министр не должен был принимать подобное условие; 68,1% поддержали позицию, что парламенту нужно отменить соглашение 2013 г., которое предусматривает формирование АСМ, но 26,2% полагали, что нужно гарантировать больше прав сербской общине². На этом фоне А. Курти заявил, что М. Лайчак представил ему 15 различных европейских моделей самоуправления национальных меньшинств, которые будут изучены. Очевидно, что будет выбран наиболее выхолощенный вариант, что позволит говорить об исполнении данного пункта без существенных изменений.

Не меньшую изобретательность проявил А. Вучич, выступивший с серией противоречивых заявлений. С одной стороны, он подчеркивал, что ничего не подписал, с другой – признал, что его устное согласие обязывает Сербию исполнять принятые документы³. Он отмечал, что «красной чертой» является признание Косово и его вступление в ООН, но в документах значится противоположное. Сербские власти указывали на значимость Брюссельского и Охридского соглашений для продолжения евроинтеграции, однако А. Вучич заявил, что не верит в прием его страны в ЕС до 2027 г.⁴ Внимание сконцентрировано на создании АСМ, что позволяет представить Соглашения как победу и завуалировать фактическое признание независимости Косово.

¹ Haradinaj: DPK i DSK neozbiljni, samo galame. URL: <https://www.kosovo-online.com/vesti/politika/haradinaj-dpk-i-dsk-neozbiljni-samo-galame-21-3-2023> (дата обращения: 22.03.2023).

² Газета експрес: Око 76 одсто грађана “Косова” против формирања ЗСО. URL: <http://www.nspm.rs/hronika/gazeta-ekspres-oko-76-odsto-gradjana-kosova-protiv-formiranja-zso.html> (дата обращения: 19.03.2023).

³ Вучич о ходе диалога с Приштиной: Я знаю, под чем могу, а под чем не могу поставить свою подпись. URL: <https://balkanist.ru/vuchich-o-hode-dialoga-s-prishtinoj-ya-znayu-pod-chem-mogu-a-pod-chem-ne-mogu-postavit-svoju-podpis/> (дата обращения: 19.03.2023).

⁴ Александар Вучић: Нисам потписао ни Споразум ни Анекс, не желим да правим међународно-правне споразуме са тзв. Републиком Косово. Србија је спремна да ради на имплементацији до својих “црвених линија”. URL: <http://www.nspm.rs/hronika/aleksandar-vucic-nisam-potpisao-ni-sporazum-ni-aneks-ne-zelim-da-pravim-medjunarodno-pravne-sporazume-sa-republikom-kosovo.html> (дата обращения: 19.03.2023).

Для того чтобы понять причины противоречивых заявлений президента Сербии, необходимо рассмотреть, как косовский сюжет и вступление в ЕС воспринимаются обществом и политическими партиями страны. В последние месяцы проведено несколько замеров общественного мнения разными социологическими центрами как прозападными, так и антизападными. Например, опрос журнала «Новая сербская политическая мысль», оппозиционного и евроскептического, в январе 2023 г. показал следующее: за вступление страны в ЕС – 35,5%, против – 47,7%. Однако при условии признания независимости Косово, за – 9%, против – 79,2%. Вступление в НАТО поддержали 5,1%, против выступили 83,7%. За присоединение к санкциям против России высказались 8,2%, против – 80,1%. В рейтинге доверия отечественным политикам фаворит – А. Вучич (30,6%), а иностранным – В. Путин (25%), В. Орбан (11,3%), Си Цзиньпин (8,2%). На возможных выборах также лидируют правящие партии: СПС А. Вучича – 39,1%, Социалистическая партия Сербии И. Дачича – 10%¹. Схожие цифры получены британской организацией «Общество Генри Джексона» (*Henry Jackson Society*) при Кембриджском университете². По данным опроса министерства по вопросам европейской интеграции Сербии, если бы завтра проводился референдум о вступлении страны в ЕС, 43% проголосовало бы «за», а 32% – «против». Министерство не затрагивало дискуссионные внешнеполитические темы, которые могли бы поставить под сомнение проевропейские настроения граждан. На вопрос, в какой общественной системе они хотят жить, 25% респондентов привели в пример Швейцарию, 20% – ФРГ, 14% – Норвегию и 10% – Россию³.

Неприятие независимости Косово и позитивное отношение к России неразрывно связаны в общественном мнении сербов. Благодарность стране, восстановившей и не раз спасавшей сербскую государственность, представляет основной исторический капитал РФ. Россия не может конкурировать с ЕС и США в качестве донора, инвестора, торгового партнера и работодателя, но она обладает теми преимуществами, которых соперники лишены. Неоднозначная позиция Белграда свидетельствует о том, что А. Вучич опасается игнорировать массовые русофильские настроения, и как показали выборы 2022 г., не напрасно [Кандель, 2022].

На политической сцене действия властей наиболее жесткой критике подвергли правые националистические партии «Двери», «Заветники», Новая демократическая партия Сербии и монархисты, пытавшиеся (безуспешно) инициировать обсуждение

¹ Истраживања јавног мњења. Србија јануар 2023 - СНС на 39,1 одсто. За улазак Србије у ЕУ 35,5%, против 47,7%. Против санкција Русији 80,1 одсто грађана, а подржава 8,2 одсто. НСПМ. 14.02.2023. URL: <http://www.nspm.rs/istrazivanja-javnog-mnjenja/srbija-januar-2023-sns-na-391-odsto.-za-ulazak-srbije-u-eu-355-protiv-477.-protiv-sankcija-rusiji-801-odsto-gradjana-a-podrzava-82-odsto.html> (дата обращения: 19.03.2023).

² Британское исследование подтвердило непреклонность сербов. 06.02.2023. URL: <https://balkanist.ru/britanskoe-issledovanie-podtverdilo-nepreklonnost-serbov/> (дата обращения: 19.03.2023).

³ Европска Оријентација Грабана Србије. Испитивање јавног мњења (децембар 2022. године). URL: <https://www.mei.gov.rs/srp/informacije/javno-mnjenje/istrazivanje-javnog-mnjenja/> (дата обращения: 19.03.2023).

соглашений в парламенте, а затем призвавшие к массовым уличным протестам. Власти сделали все возможное, чтобы технически помешать протестующим прибыть в столицу, но 18 марта на демонстрации в Белграде вышло не менее 10 000 человек. Примечательна реакция Сербской православной церкви (СПЦ), к которой неоднократно взывали оппозиционеры. Ранее не раз официально осуждавшая любое решение, ведущее к отторжению Косово от Сербии, Церковь (за исключением нескольких иерархов, включая митрополита Черногорско-приморского Иоаникия) промолчала. Более того, патриарх Порфирий выступил с резкой отповедью тем, кто взялся учить церковь, как нужно поступать с Косово, и пытается сделать ее субподрядчиком в их недобронамеренной и лицемерной деятельности¹. Такая смена позиции, помимо свойственного любой православной церкви стремления к «симфонии» со светской властью, может объясняться вполне земными соображениями. В сложившихся обстоятельствах церковь заинтересована в международно-правовых гарантиях своего статуса на территории Косово. Без них дальнейшее существование там сербских церквей и монастырей будет все более проблематичным. Немалую роль играет личность патриарха. В 2014–2021 гг. он занимал пост митрополита Загребско-люблянского, поэтому знает, что значит возглавлять епархию СПЦ в соседних государствах, где доминирует иная религия и сильны антисербские настроения после минувших конфликтов. Подобный взгляд не встретил понимания внутри Церкви. 14 апреля в пасхальном послании патриарх подчеркнул, что «Архиереи и верующие СПЦ... твердо и неизменно придерживаются позиции, что отчуждение Косово и Метохии от государства Сербии прямо или косвенно, *de facto* или *de iure*, неприемлемо»².

Заключение

При сопоставлении двусмысленной позиции А. Вучича и не менее противоречивой картины общественных настроений в стране можно сделать парадоксальный вывод, что они идеально совместимы. Антинатовские настроения, связанные с бомбардировками НАТО в 1999 г., не требуют обоснований. Снижение авторитета ЕС и рост евроскептических настроений понятны на фоне фактически антисербской политики Брюсселя и его попыток диктатом добиться того, что подавляющее большинство сербов считает неприемлемым. Для них первой эмоциональной реакцией на грубый внешний нажим является желание поступить назло, даже если это не сулит выгод, а противник несоизмеримо сильнее. Именно так Сербия повела себя в 1914 и в 1941 гг., заплатив за это непомерную цену жизнями

¹ Патриарх Порфирий: Церковь никогда не отходила от Косово и Метохии и никогда не покидала Косово и Метохию. Никогда, даже сейчас! URL: <https://spc.rs/ru/патриарх-порфирий-церковь-никогда-не/> (дата обращения: 19.03.2023).

² Вакршња посланица Српске Православне Цркве – Српска Православна Црква. URL: <https://spc.rs/vaskrsnja-poslanica-srpske-pravoslavne-ckrke/> (дата обращения: 15.04.2023).

граждан. На аналогичную реакцию надеются российские сторонники А. Вучича¹. Однако подобный подход игнорирует эволюцию его взглядов после прихода к власти.

Решительное неприятие отказа от Косово вызвано также тем, что это посягает на запечатленный в народном эпосе и сербской культуре «Косовский завет»² – важный элемент национальной мифологии и самоидентификации³. В этом контексте признание независимости Косово предстает не только несправедливым нарушением целостности государства, а прямым покушением на национальную идентичность. Политик, с именем которого будет связано отречение от Косово, рискует войти Иудой в сербскую историю. Вместе с тем не только национально-государственные, но и повседневные интересы граждан, которые в подавляющем большинстве отправляются на заработки и за образованием в ЕС, побуждают их при рациональном расчете поддерживать ориентацию на вступление в Евросоюз. Таким образом, исторический масштаб происходящему придает то, что Сербии придется выбирать между интересами и эмоциями, между представлениями о справедливости и материальными благами, между традицией и будущим. Предлагаемый вариант – продвижение в ЕС в обмен на Косово – подразумевает переформатирование национальной идентичности⁴.

А. Вучич, судя по всему, сделал свой выбор. Последующая его тактика состоит в том, чтобы придать процессу пофазный характер, сдавая по частям те позиции, которые ранее объявлялись неприкосновенными. Развитие событий ставит перед выбором российскую дипломатию: спасти А. Вучича и облегчить ему задуманное или сохранить важнейшее достояние – русофильские симпатии значительной части сербского общества. Ответ очевиден, если Белград решится присоединиться к западным антироссийским санкциям (А. Вучич и его партнер, лидер социалистов и глава МИД И. Дачич, этого уже не исключают). Однако показательно, что Вашингтон и Брюссель обходят данную тему молчанием, возможно, чтобы дополнительно не усложнять желательное для них урегулирование косовской проблемы. Отношения России и Сербии при правлении А. Вучича могут ухудшиться, если Москва использует право вето при попытке ввести Косово в ООН, но авторитет России среди сербов в долгосрочной перспективе только укрепится.

¹ Олег Бондаренко: Надо очень плохо знать сербов, чтобы полагать, что они прогнутся под внешним давлением. 13.03.2023. URL: <https://balkanist.ru/oleg-bondarenko-nado-ochenploho-znat-serbov-chtoby-polagat-cto-oni-prognutsya-pod-vneshnim-davleniem/> (дата обращения: 30.03.2023).

² По преданию, сербскому князю Лазарю накануне битвы с многократно превосходящими силами Османской империи на Косовом поле (1389 г.) явился ангел и предложил ему выбор: либо земное царство и победу над турками, либо мученичество и Царствие Небесное. Лазарь выбрал второе. Так был заключен «Косовский завет», когда сербский народ предпочел вечное – временному, небесное – земному.

³ Историческая память в Сербии. URL: <https://arzamas.academy/materials/1335?ysclid=lg275e818f243967473> (дата обращения: 4.04.2023).

⁴ Об актуальности и значимости темы см.: [Фукуяма, 2019].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Вайнштейн Г.И. (2016) *Электоральный фактор в эволюции партийного ландшафта Европы. Электоральные процессы в Европейском союзе (середина второго десятилетия XXI века)*. ИЕ РАН, Москва. С. 11–16.

Искендеров П.А. (2015) *Республика Косово. Центральная и Юго-Восточная Европа. Конец XX – начало XXI вв. Аспекты общественно-политического развития. Историко-политологический справочник*. Нестор-История, Москва; Санкт-Петербург. С. 456–466.

Искендеров П.А. (2015) *Сербия, Черногория и Албанский вопрос в начале XX века*. Алетейя, Санкт-Петербург. 472 с.

Кандель П.Е. (2021) Внеочередные парламентские выборы в Косово. *Научно-аналитический вестник ИЕ РАН*. № 1. С.134–141. DOI: 10.15211/vestnikieran12021134141

Кандель П.Е. (2022) Всеобщие выборы в Сербии. *Научно-аналитический вестник ИЕ РАН*. № 2. С. 80–89. DOI: 10.15211/vestnikieran220228089

Никифоров К.В. (2015) *Республика Сербия. Центральная и Юго-Восточная Европа. Конец XX – начало XXI вв. Аспекты общественно-политического развития. Историко-политологический справочник*. Нестор-История, Москва; Санкт-Петербург. С. 456–466.

Фукуяма Ф. (2019) *Идентичность. Стремление к признанию и политика неприятия*. Альпина Паблишер, Москва. 256 с.

Энтина Е.Г. (2022) *Незападные Балканы*. Галактика, Москва. 656 с.

Beha A. (2017) *Between stabilization and democratisation: elections, political parties and in-party democracy in Kosovo*. Friedrich-Ebert-Stiftung, Prishtina, Serbia. 299 p.

Orosz A. (2016) *Implementation of the Belgrade-Prishtina dialogue: results, controversies and prospects*. Institute for Foreign Affairs and Trade, Budapest, Hungary. 148 p.

The Kosovo Problem: Serbia Faces a Decisive Choice

P.E. Kandel*

Candidate of Sciences (History), Department of social and political studies

Institute of Europe, the Russian Academy of Sciences

11-3, Mokhovaya str., Moscow, Russia, 125009

***E-mail:** *xpekan@yandex.ru*, **ORCID:** 0000-0002-4333-4276

Abstract. The article concentrates on the agreements between Belgrade and Pristina reached on February 27, 2023 in Brussels, and on March 18, 2023 in Ohrid through mediation of the EU and the USA. It also traces the chronology of the process that led to the current result and discusses “The Agreement on the Path to Normalisation of Relations between Kosovo and Serbia” and the “Implementation Annex”. The analysis indicates the perception of the documents by society and political forces both in Kosovo and Serbia. Based on sociological surveys the study examines the attitude towards various ways of resolving the “Kosovo problem”, towards the EU, NATO, and Russia. It also draws attention to the change in the position of the influential Serbian Orthodox Church, and speculates on the reasons for this turn. The article makes an assumption regarding the future course of behavior of the leaders of Kosovo and Serbia along with representatives of the EU and the United States. Whether Serbia joins the anti-Russian

sanctions is an open question. The choice should be made between interests and emotions, national mythology and material goods, tradition and the future. The Western push to further promote accession of Serbia to the EU in exchange for recognition of Kosovo's independence means essential revision of the national Serbian national identity. It is about a historical choice, which will require a corresponding response from Russia.

Key words: Serbia, Kosovo, normalization, EU, USA, A. Vucic, A. Kurti

DOI: 10.31857/S0201708323030051

EDN: brptit

REFERENCES

- Beha A. (2017) *Between stabilization and demokratisation: elections, political parties and intra-party democracy in Kosovo*, Friedrich-Ebert-Stiftung, Prishtina, Serbia.
- Entina, E.G. (2022) *Nezapadnye Balkany [Non-Western Balkans]*, Galactika, Moscow, Russia. (In Russian).
- Fukuyama F. (2019) *Identichnost'. Stremlenie k priznaniyu i politika nepriyatiya* [Identity. The demand for dignity and the politics of resentment]. Alpina Publisher, Moscow, Russia. (In Russian).
- Iskenderov P.A. (2015) Respublika Kosovo [Republic of Kosovo], in Nikiforov K.V. (ed.) *Central'naya i Yugo-Vostochnaya Evropa. Konec XX – nachalo XXI vv. Aspekty obshchestvenno-politicheskogo razvitiya. Istoriko-politologicheskij spravochnik* [Central and South-Eastern Europe. Late XX – early XXI centuries. Aspects of socio-political development. Historical and political science reference book], Nestor-Istoriya, Moscow; Sankt-Petersburg, Russia, pp. 456–466. (In Russian).
- Iskenderov P.A. (2015) *Serbiya, Chernogoriya i Albanskii vopros v nachale XX veka* [Serbia, Montenegro and the Albanian question at the beginning of the 20th century], Aleteiya, Sankt-Petersburg, Russia. (In Russian).
- Kandel P.E. (2021) Early parliamentary elections in Kosovo, *Nauchno-analiticheskij vestnik IE RAN*, 1, pp. 134–141. DOI: 10.15211/vestnikieran12021134141 (In Russian).
- Kandel P.E. (2022) General elections in Serbia. *Nauchno-analiticheskij vestnik IE RAN*, 2, pp. 80–89. DOI: 10.15211/vestnikieran220228089 (In Russian).
- Nikiforov K.V. (2015) Respublika Serbia, in Nikiforov K.V. (ed.) *Central'naya i Yugo-Vostochnaya Evropa. Konec XX – nachalo XXI vv. Aspekty obshchestvenno-politicheskogo razvitiya. Istoriko-politologicheskij spravochnik*. [Republic of Serbien. Central and South-Eastern Europe. Late XX-early XXI centuries. Aspects of socio-political development. Historical and political science reference book], Nestor-Istoriya, Moscow; Sankt-Petersburg, Russia, pp. 254–283. (In Russian).
- Orosz A. (2016) *Implementation of the Belgrade-Prishtina dialogue: results, controversies and prospects*, Institute for Foreign Affairs and Trade, Budapest, Hungary. 148 p.
- Vajnshtejn G.I. (2016) Elektoral'nyj faktor v evolyucii partijnogo landshafta Evropy. [Electoral factor in the evolution of the European party landscape], in Shveitser V.Ya., Plevako N.S. (ed.) *Elektoral'nye processy v Evropejskom soyuze (seredina vtorogo desyatiletija XXI veka)* [Electoral processes in the European Union (The Middle of the XXI Century Second Decade)], IE RAN, Moscow, Russia, pp. 11–16. (In Russian).