

УДК 159.9

СОВРЕМЕННЫЕ ПОНЯТИЯ ПСИХОЛОГИИ: ЭВОЛЮЦИЯ ПОНИМАНИЯ ЛОГИКИ ИХ ОРГАНИЗАЦИИ

© 2023 г. А. Н. Плющ

*Национальный технический университет Украины
“Киевский политехнический институт им. Игоря Сикорского”;
03056, г. Киев, Берестейский пр-т, д. 37, Украина.
Доктор психологических наук, старший научный сотрудник.
E-mail: plyushch11@mail.ru*

Поступила 31.08.2023

Аннотация. Использована постнеклассическая методология, в рамках которой рассматриваются простые, сложные, саморазвивающиеся системы. В соответствии с методологией система понятий рассмотрена как совокупность автономных терминов, на основе которых конструируются теории, являющиеся частью семиотического пространства их авторов. Семиотическое пространство как микрокосм индивидуальных значений и смыслов, сформированный в процессе жизни, служит моделью мира, инструментом самоорганизации субъекта, потенциальным механизмом совместного развития. Учитывая, что ментальная организация исследователя и организация его социального контекста взаимобусловлены и связаны круговой причинностью, сложность их организации сопряжена. Этот же принцип действует и для коллективного субъекта науки. Наука как социальный институт общества воспроизводит сложность организации общества, и сложность ментального инструмента ученых становится сопряженным сложности организации их научного сообщества и решаемым им задачам общества. В истории науки происходит эволюция базовых метафор понимания научного знания от архива знаний и сетевого инструмента исследователей к квантовому компасу, который указывает направления развития общества, предполагая совместную деятельность при построении будущего и возможность саморазвития в этом процессе. Система понятий как фрагмент ментального инструмента исследователей в понимании своего развития воспроизводит логику эволюции научного знания. Понимание организации системы понятий в зависимости от методологии исследователей трансформируется от классификации понятий, к их системно-сетевой организации, а от них к гипертексту саморазвивающегося коллективного субъекта науки.

Ключевые слова: постнеклассическая методология, система понятий, ментальный инструмент, квантовый компас, саморазвивающийся коллективный субъект науки, гипертекст.

DOI: 10.31857/S020595920029015-2

В статье предлагается возможный вариант логики развития системы современных психологических понятий, который позволяет продолжить дискуссию, начало которой было положено статьями А.Л. Журавлева и Е.А. Сергиенко [2–4], а также индивидуальными [16] и коллективными монографиями [14], опубликованными под эгидой Института психологии РАН.

В силу необходимости своего развития психология время от времени возвращается к переосмыслению своих теоретико-методологических построений, на основе которых выстраиваются конструируемые теории. Если философские категории и положения выступают в роли инструмента, необходимого для решения методологических проблем

психологии, то ее понятийный аппарат — в роли строительных элементов, позволяющих возводить здание современной науки.

И чем сложнее сами эти понятия и их организация, тем более сложные теоретические конструкции и объяснительные схемы становится возможным построить с их помощью.

Учитывая, что разработка понятийного аппарата является одной из ключевых задач науки, а происходящие в нем изменения позволяют наиболее наглядно проследить динамику методологического развития науки [2], обратимся к анализу происходящих с ним перемен.

МЕТОДОЛОГИЯ

Изменяющийся мир вызывает изменения и в языке его описания. Психологическая наука откликается на вызовы времени, усложняя понятия и модели для описания психических процессов, что, в свою очередь, приводит к переходу от классической к неклассической и постнеклассической методологии научного познания [2]. В работе будем опираться на постнеклассическую методологию, в рамках которой выделяются системы различного масштаба сложности: простые, сложные и саморазвивающиеся [17].

Простая система рассматривается наблюдателем с точки зрения ее внутреннего устройства, и она предстает в виде закрытой системы, у которой предполагается некое предназначение. Анализ сложной системы, которая составлена из простых подсистем, предусматривает уже задание некоего контекста, т.е. система рассматривается как открытая, взаимодействующая со средой. Если это пространство функционирования системы мыслится однородным, то предполагается некая конкретная функция, которую эта система выполняет в этом пространстве. Сложное мышление наблюдателя, предоставляющее ему возможность различения (объекта и контекста), может быть применено и к пониманию устройства контекста, когда пространство функционирования системы может быть неоднородным. При этом некоей области пространства будет соответствовать определенная функция, осуществляемая сложной системой. Контекстуальный анализ сложной системы предполагает применение подобной логики анализа и к рассмотрению ее внутреннего устройства, когда происходит выделение управляющей структуры, которая различает контексты и выбирает программу поведения как функцию системы, необходимую в данной ситуации.

Анализ саморазвивающейся системы основывается на том, что она проходит стадии развития от простой к сложной саморазвивающейся системе, “накапливая” формы организации. Достижение новых структурных форм динамической системы достигается через ее собственное функционирование, т.е. путем самоорганизации во времени [16]. Моделью такой самоорганизации служит текст, который рассматривается как тринитарное образование — текст, автор, замысел. У саморазвивающейся системы предполагается автор проекта ее будущего, предусматривающий набор необходимых функций системы в будущем мире. Этот автор жизненного проекта системы одновременно

является и автором проекта собственной самоорганизации.

С функциональной точки зрения анализ простой системы предполагает знание ее устройства для выполнения определенной функции. При анализе сложной системы добавляется знание набора функций и способов их согласования управляющей структурой. Понимание функционирования саморазвивающейся системы дополнительно предполагает прогнозирование саморазвития автора жизненного проекта системы, что предоставляет возможности для предсказания возможных способов обновления организации системы, вызывающих и появление новых функций.

СОВРЕМЕННОЕ ПОНИМАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ПОНЯТИЙ

Понятие — это основной структурный элемент вербально-логического мышления, в рамках которого определяется возможность обозначения объекта и понимания его функции (в предполагаемом контексте), что позволяет использовать этот объект в жизнедеятельности субъекта [6]. На основе системы понятий воссоздается модель мира, предоставляющая субъекту возможность ориентироваться в его жизненном мире, в котором существуют объекты, денотатом которых выступают понятия.

Категории представляют собой первичные понятийные структуры, способствующие созданию рациональной картины мира (“научной теории”) познающего субъекта. Наличие категорий означает появление структурированного знания, в котором заданы соотношения (связи) единичных понятий. Категориальная строгость предполагает набор допустимых (в логике автора системы понятий) коннотаций. Вместе с тем непредвиденные события, новые феномены должны получать отображение в ментальных построениях, опирающихся на существующую систему понятий, что иногда приводит к появлению новых терминов, которые также должны быть вписаны в эту систему. Это включение происходит на разных уровнях системы: могут добавляться новые понятия или изменяться содержание существующих, что может вызывать ее структурные трансформации, проявляющиеся в нарастающей сложности категорий и их организации, вплоть до изменения логики категоризации системы понятий.

На примере разработок ученых Института психологии РАН выделено несколько этапов развития

организации системы психологических понятий. Первый этап характеризуется наличием разнообразных классификаций понятий в отечественной психологии (К.К. Платонов, Я.А. Пономарев, Л.И. Анцыферова, А.В. Петровский, М.Г. Ярошевский, В.А. Петровский) [2]. Изменение общенаучных методологических принципов привело к смене координат категоризации психологических понятий, в связи с чем на следующем этапе была предложена сетевая структура понятий, отражающая тенденции теоретических поисков в психологии [3]. Эта структура отражает динамичность и нарастающую сложность понятийных систем, сетевой принцип их организации.

Учитывая, что возможности теорий расширяются посредством обращения к возможностям других исследовательских парадигм и проверке теоретических предположений в иных парадигмальных координатах, целью “развития научного знания становится выработка путей и средств налаживания продуктивного междисциплинарного и междисциплинарного диалога” [20, с. 395]. В связи с этим было предложено рассматривать психологическое знание как гиперсеть, включающую понятийные поля, теории, парадигмы, методологию и субъектов как создателей общей картины психологического знания. Таким образом, обоснован новый этап — системно-сетевой организации понятий, объединяющей идеи системного и сетевого подходов [4].

Вся логика развития наук о человеке свидетельствует о наведении “мостов” между школами и разными парадигмами, в связи с чем на современном этапе в организации систем психологических понятий осуществляется переход к интегративным понятиям и обобщающим метатеориям психического развития [16]. Построение знания обретает черты коллективного предприятия, что требует умений и способностей сосредоточиться на согласовании теоретических концепций поверх границ разных исследований, т.е. за определенным типом знания обнаруживается определенный тип социальности [1]. Происходит смещение акцентов от структуры организации знания к многомерности пространства коллективного автора этого знания [9]. Исходя из логики постнеклассической методологии на современном этапе развития науки организация психологических понятий претерпевает изменения: происходит переход от классификаций понятийных структур и их системно-сетевой организации к новой форме организации, предполагающей развитие сетей авторов этих структур.

Сложность организации инструментария исследователей оказывается обусловленной сложностью

социальной организации исследователей. Системно-сетевая организация понятийных структур отображает системно-сетевую организацию авторов научных теорий. Эти социальные сети являются результатом беспрестанно конструируемых процессов образования связей между авторами научных теорий [1], работающих в определенных научных учреждениях, что приводит к образованию научных школ, не обязательно совпадающих с формальной социальной структурой. Следствием этого становится, с одной стороны, поиск интегративных психологических понятий, с другой — обращение к мультидисциплинарной и междисциплинарной методологии их анализа [16], что проявляется в появлении интегративных подходов, таких как системно-субъектный, системно-деятельностный и др.

Следующий этап развития организации психологических понятий предполагает осмысление нарастающей сложности инструмента конструирования психологических знаний, которые, с одной стороны, конструируются на основе этих понятий, с другой — включают их в свой состав в качестве необходимого базового элемента.

ИНСТРУМЕНТ КОНСТРУИРОВАНИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ

Дальнейший анализ начнем с напоминания методологии, в соответствии с которой построена логика исследования. Закрытая система анализируется с точки зрения ее внутреннего устройства. Изучение открытой системы предполагает, что эта система является частью пространства, сложность организации которого обуславливает сложность организации внутреннего устройства системы. Исследование саморазвивающихся систем построено на том, что у них есть автор, который одновременно выступает автором проекта развития как собственного развития, так и системы, причем это тексты разной природы: в первом случае у него единственный автор, во втором — совместный [11]. Соответственно, можно выделить три подхода к пониманию логики развития систем. В первом подходе предполагается становление внутренней организации системы, что наглядно отображается в термине “саморазвивающиеся системы”. В рамках второго подхода рассматривается общий принцип развития от простых к более сложным системам, что предполагает анализ их развития как адаптации к внешним условиям. В третьем подходе “бинокулярное зрение” автора проекта саморазвития системы предполагает одновременность и круговую причинность внутреннего и внешнего развития.

Проанализируем, как и с помощью каких инструментов происходит конструирование психологического знания общества. В процессе своего развития у общества появляется социальный институт, функция которого заключается в накоплении знаний об окружающем мире. Это накопление знаний осуществляется с помощью индивидуальных субъектов, организованных в научные коллективы. Индивидуальные субъекты для получения нового знания используют ментальный инструмент познания.

В качестве ментального инструмента субъекта выступает его семиотическое пространство как микрокосм индивидуальных значений и смыслов, сформированный в процессе жизни [7; 10]. Семиотическое пространство индивидуального субъекта — это пространство осмысления знаковых конструкций коллективных субъектов, которые усваивают индивидуальные субъекты в процессе включения в деятельность этих коллективных субъектов [10]. Это пространство индивидуального субъекта априори является частью семиотического пространства коллективного субъекта, точнее, квантовым “пространством в пространстве”, или гетеротопией, используя термин М. Фуко [19].

Тезаурус составляют понятия, которые отображают (моделируют) объекты и явления мира, интегрированные в единую модель семиотического пространства. Исходя из постнеклассической методологии тезаурус (систему понятий) одновременно рассматриваем как закрытую, открытую, саморазвивающуюся систему. Тезаурус может анализироваться как автономный конструкт. На основе понятий конструируются научные теории, которые являются фрагментом семиотического пространства. Понятия не только несут информацию о мире, являясь конструктивными элементами теории, но они представляют собой потенциальный (свернутый) фрагмент семиотического пространства, который развертывается при интерпретации смысла понятия в тексте. Семиозис включает в себя взаимодополняющие процессы интерпретации значения знаков, порождения смыслов текста, осмысления значимости текста в контексте жизнедеятельности. Наличие такого ментального инструмента как семиотического пространства предоставляет возможности для выполнения субъектом следующих функций: моделирования картины мира, конструирования совместных моделей мира, развития сложности организации семиотического пространства.

Развитие сложности организации семиотического пространства, которое преобразуется в ментальный инструмент самоорганизации субъекта,

предполагает наличие метакультурной позиции, предоставляющей субъекту возможность выхода за пределы имеющегося знания [21]. Появляется дублирующий канал получения информации, что позволяет настроить механизм проверки ее качества и значимости. Организация семиотического пространства базируется на дуальности (внутренней и внешней) каналов получения информации, инструменте согласования этих информационных потоков (своеобразное “бинокулярное зрение”) и механизме обратной связи в процессе использования этого инструмента. Квантовая природа семиотического пространства делает возможным суперпозицию частных позиций его автора, создавая условия для нарастания сложности организации семиотического пространства и саморазвития субъекта.

Помимо модели внутреннего развития инструмента субъекта существует модель внешнего развития на основе реконструкции сложности семиотического пространства коллективного субъекта, с участником которого идентифицирует себя субъект. В гетеротопии семиотического пространства априори заложена суперпозиция индивидуального и коллективного авторов этого пространства, что приводит к потенциальной возможности развития семиотического пространства индивидуального субъекта по внешнему образцу. В процессе приобретения жизненного опыта индивидуальный субъект, осознавая себя автором семиотического пространства коллективного субъекта, проходит стадии развития субъектности (протосубъект, субъект, метасубъект) этого автора [12]. В ходе этого процесса к внутренней и внешней модели саморазвития прибавляется модель самоорганизации как процесса поиска оптимального сочетания этих моделей в процессе жизнедеятельности. В суперпозиции воображаемого субъекта жизнедеятельности происходит согласование моделей будущего развития как выбор позиции в фазовом пространстве состояний будущего субъекта как автономного, социального, саморазвивающегося субъекта жизнедеятельности.

Добавление позиции субъекта жизнедеятельности как воображаемого будущего автора семиотического пространства приводит к усложнению организации семиотического пространства, которое приобретает двойную вложенность: пространство автономного субъекта входит в состав пространства (ре)конструируемого коллективного субъекта, которое, в свою очередь, входит в состав пространства воображаемого субъекта жизнедеятельности. Дальнейшего нарастания размерности гетеротопии не происходит в связи с тем, что позиция

будущего автора остается неизменной, зато сложность организации коллективных субъектов, участником которых становится субъект, возрастает.

Нараствание сложности организации семиотического пространства, которое рассматриваем как ментальный инструмент субъекта, предполагает усложнение организации социального контекста, в котором пребывает субъект. Наличие квантового механизма саморазвития субъекта приводит к тому, что развитие ментального инструмента субъекта и конструируемая сложность социального контекста, сопровождающаяся расширением масштаба коллективного субъекта, с участником которого идентифицирует себя субъект, оказываются связаны круговой причинностью. Это приводит к сопряженности сложности организации ментального инструмента субъекта и его социального контекста, которая воспроизводится как при достижении нового уровня сложности ментального инструмента субъекта, так и при расширении масштаба коллективного субъекта, с которым идентифицирует себя субъект.

Можно проследить следующую логику конструирования психологического знания. Тезаурус является составной частью семиотического пространства, которое является ментальным инструментом исследователя. По мере взросления исследователя и развертывания сложности его жизненного пространства расширяется контекст анализа и масштаб рассмотрения изучаемых объектов, что ведет к изменению состава тезауруса и трансформации его организации. Будучи участником научного сообщества, с одной стороны, исследователь использует семиотическое пространство этого сообщества для построения собственных научных теорий, с другой — теории исследователя раздвигают границы семиотического пространства этого сообщества. Аналогично и наука, используя свои инструменты познания, решает задачи, стоящие перед обществом, в то же время успешное решение этих задач выводит общество на новый уровень развития и постановку новых, более сложных задач, предполагающих совершенствование ее инструмента приобретения новых знаний.

На каждом уровне познания (ментального, социального, экзистенциального) прослеживается круговая причинность и взаимообусловленность инструмента и его автора, что приводит к сопряженности сложности их организации. Следствием такого понимания является то, что сложность организации ментального инструмента исследователя, включающего и тезаурус, становится обусловленной организацией среды, в которую включен исследователь.

МОДЕЛЬ ОРГАНИЗАЦИИ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ПОНЯТИЙ КАК ГИПЕРТЕКСТ САМОРАЗВИВАЮЩЕГОСЯ КОЛЛЕКТИВНОГО АВТОРА

Рассмотрение науки как автономного социального института приводит к тому, что ее содержание (знание) метафорически можно представить в виде здания [1], которое представляет архив накопленных знаний. “Кирпичиками” этого здания являются научные теории, которые конструируются с помощью понятий.

Расширение контекста, в рамках которого наука рассматривается как один из социальных институтов, включенного в сеть их взаимоотношений, приводит к тому, что метафора здания сменяется метафорой сети [1]. Наука, помимо знаний о мире, дополнительно предстает инструментом (институтом) общества для приобретения новых знаний на основе имеющегося знания. Организация этого инструмента должна соответствовать сложности решаемых задач, поэтому достигнутая сетевая организация общества воспроизводится и в организации самой науки. Со временем сложность организации социального контекста общества проявляется и в организации ментальных инструментах ученых, когда система понятий психологической науки приобретает системно-сетевую организацию [4], которая больше подходит для описания динамики и изменчивости социального окружения.

Хотя наука претендует на универсальность, она всегда встроена в конкретную культуру, в определенные способы выражения и определенную проблематику [8]. Становясь инструментом общества, наука подчиняется целям его развития, и уже от общества, его этических представлений зависит потенциал науки, куда и с какими целями (для решения каких проблем) он будут направлен. На определенном этапе эволюции общества наука начинает выступать в качестве неотъемлемого компонента механизма построения его будущего, в рамках которого происходит не только перспективный, но и транспективный [5] анализ устройства будущего. На этом этапе науку можно представить в виде компаса, указывающего на неотчетливое, многовариантное будущее, путь к которому предполагает согласование усилий авторов этих проектов по его достижению. Этот компас имеет квантовую природу, что означает необходимость суперпозиции пользователей этого инструмента, когда его результат проявляется только при совместном использовании.

Наука может быть рассмотрена как накопленное знание, социальный инструмент получения нового знания, предполагающий коллективного автора со своей организацией, и квантовый компас, указывающий направление движения в совместное будущее. Моделью такого понимания служит текст, предполагающий автора, имеющего проект будущего. Соответственно, науку можно представить в виде гипертекста (текста всеобщего автора) саморазвивающегося коллективного автора, что позволяет науке выполнять различные функции — накапливать знание, совершенствовать инструмент познания, прогнозировать будущее. Учитывая сопряженность организации ментального (внутреннего) и социального (внешнего) миров этого автора, подобную схему организации — гипертекст саморазвивающегося коллективного автора — приобретает и ментальный инструмент исследователей, и система понятий, на основе которой воспроизводится семиотическое пространство этого автора.

Современные цифровые технологии предоставляют возможность реализовывать подобную схему организации тезауруса в совместной научной деятельности. Например, в электронном варианте монографии “Человек как открытая целостность”, которую можно найти на сайте Института философии РАН по адресу: <https://iphras.ru/>, приводится тезаурус понятий, организованный по принципу ментальной карты [18]. В ее основе — использование пространственной модели и понимание ее принципиальной незавершенности. Это интерактивный инструмент мышления, который заключается не только в приведении гиперссылок, а также в том, что авторы открыты для предложений, комментариев и замечаний, с учетом которых эта карта может быть улучшена.

ОБСУЖДЕНИЕ И ПРИМЕНЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ: ОТ ПОНЯТИЙ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ СУБЪЕКТОВ К МЕТАКАТЕГОРИЯМ НАУКИ

Проследим общую схему развития понимания понятий как в частном случае, при формировании значения отдельных понятий у индивидуальных субъектов, так и в более общем случае, при формировании пространств значений метакатегорий у коллективных субъектов науки.

Рассмотрим развитие понимания эмоций у индивидуальных субъектов [16]. Оно прогрессирует от понимания, что только одна эмоция возможна при одном событии, к пониманию, что две эмоции возможны, но последовательно, и наконец

к пониманию того, что две эмоции могут возникнуть на одно и то же событие и они могут быть одновременно как позитивными, так и негативными. От понимания единичной эмоции и противоположных эмоций субъекты переходят к пониманию амбивалентной эмоции, являющейся индикатором нового уровня сложности ментальной организации. Становление метакогниций означает появление знаний второго порядка [16], но при этом предыдущие уровни не исчезают, и не просто происходит соединение уровневых подходов, а становится возможным многомерное квантовое понимание наподобие “бинокулярного” зрения.

Понимание эмоций отображает рефлексивный процесс осознания опыта непосредственного переживания. Психологические метакатегории являясь совместно конструируемыми понятиями и отображают понимание индивидуальных и коллективных субъектов науки. В качестве такой метакатегории рассмотрим категорию субъекта. В контексте постнеклассической методологии взаимодействующий с миром субъект как носитель внутреннего мира и творец собственного бытия становится системообразующим фактором создания сложной многоуровневой системы психической организации [16].

Исходя из тринитарной оптики методологии (внешний мир — носитель психики — внутренний мир), зададим определение субъекта. Субъект как часть окружающего его мира и обладатель внутреннего мира (психики) характеризуется: наличием цели, активностью по ее достижению, коррекцией цели в процессе жизнедеятельности. Под целью понимается будущее состояние субъекта в будущем мире, коррекция цели предполагает обратную связь и самоорганизацию субъекта. Предлагаемая логика предоставляет возможность расширить трактовку известного принципа единства сознания и деятельности в такой формулировке — единство сознания, деятельности и самосознания. Вместе с тем следует учитывать, что еще С.Л. Рубинштейн утверждал о неразрывном единстве сознания и самосознания [15], когда последнее понималось как форма проявления обратной связи целостного сознания. Тринитарная трактовка этого принципа — это экспликация имплицитного понимания С.Л. Рубинштейна, позволяющая выходить за рамки бинарного мышления, присущего системному подходу.

Категория субъекта раскрывается сквозь призму трехмерной оптики его форм организации в различных жизненных измерениях человека, достигнутого уровня структурной организации и выбора формы субъектности в конкретной ситуации (см. рисунок). Субъектность понимается как рефлексия

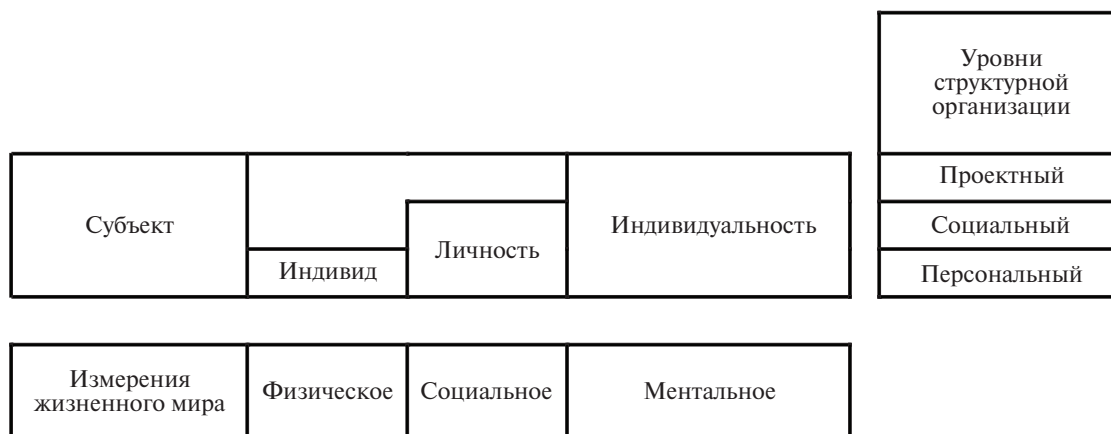


Рис. Схема организации пространства значений метакатегории “субъект”.

своей жизнедеятельности и задание своей роли в достижении жизненных целей. Как проявление обратной связи она выступает в качестве механизма саморазвития, позволяющего носителю психики выходить за пределы сложности ее сформированной структуры.

Управление деятельностью и целеполаганием в физическом измерении предполагает сформированность персонального уровня структуры психической организации. Этот уровень управления начинается с рефлексов, в дальнейшем образуя прижизненные программы поведения, базирующиеся на генетическом базисе. Межиндивидуальные взаимодействия, символизирующие о появлении нового жизненного измерения, предполагают формирование нового социального уровня психической организации. Предшествующий уровень не исчезает. Он служит фундаментом для построения следующего уровня, содержанием которого уже являются усвоенные социальные программы поведения. Личность как форма проявления субъекта в социальном измерении означает формирование нового уровня психической организации, управления своей деятельностью в социальной среде. Личностью становятся не по факту нахождения в социальном пространстве, а путем соблюдения социальных норм, востребованных в данной ситуации.

Индивидуальность означает переход к самостоятельному проектированию жизненной траектории на основе генетических и социальных программ поведения. На персональном уровне структурной организации индивидуальность проявляется как влияние на самоорганизацию индивидуально-типологических свойств психики. На социальном уровне дополнительное влияние оказывают позиционирование в социальном пространстве и выбор жизненных ролей. Выбор роли предполагает ориентацию в нормативном социальном измерении, которая в простейшем случае сводится к просоциальной или

асоциальной направленности личности. На проектном уровне предполагается влияние (ре)конструируемой программы саморазвития, в которой предусмотрено достижение жизненных экзистенциальных целей субъекта. В таком понимании в связи с тем, что жизненная цель не является единственно заданной, распадаясь на множество частных подцелей, заложена возможность квантовой суперпозиции субъекта частной деятельности и жизнедеятельности. Появляется третья процессуальная позиция будущего автора жизненного проекта (ситуативная частная + жизненная “отдаленная” + процессуальная), что предполагает механизм определения экзистенциальной значимости этих позиций. В общем случае эта позиция представляет траекторию в фазовом пространстве состояний будущего автора, которая стремится к своему аттрактору. На проектном уровне индивидуальность проявляется как следование своему предназначению, которое доопределяется в ходе жизненного пути и может корректироваться.

Предложенная схема понимания метакатегории “субъект” соответствует логике развития, артикулированной в известной модели ЭУС (этапы—уровни—ступени) Я.А. Пономарева [13]. Этапы развития психической организации, обусловленные развертыванием пространства жизнедеятельности, трансформируются в структурные уровни организации психики, образуя ступени ее субъектной организации (см. рисунок). На схеме не представлено третье квантовое измерение субъектности, а предложена проекция субъектной организации носителя психики, на основе которой исследователь может реконструировать логику организации семиотического пространства понимания метакатегории “субъект”, исходя из сложности собственного дискурса.

Трактовки категории “субъект” — индивид, личность, индивидуальность — могут рассматриваться

как рядоположенные понятия, обозначающие различную форму психической организации носителя психики. Эти понятия авторы отдельных теорий могут объединять в структуру (метакатегорию), которая содержит логику их организации, частным случаем которой выступает вышеупомянутая модель ЭУС Я.А. Пономарева. Существует и квантовое понимание саморазвивающегося субъекта. В каждом виде деятельности субъектность проявляется одновременно в двух проекциях: конкретной деятельности и жизнедеятельности в целом, и исходя из принципа круговой причинности каждая из них может выступать в виде как цели, так и инструмента достижения субъектности. В процессе деятельности разворачивается процессуальная субъектность как согласование между этими видами субъектности. Подобная квантовая схема саморазвития предоставляет возможность субъекту наращивать сложность собственной психической организации и трансформировать ее под актуальные жизненные задачи.

В нашем примере задали частную логику развития понимания метакатегории “субъект” — от понимания субъекта в контексте частной целенаправленной деятельности переходим к множеству возможных трактовок субъекта (индивид, личность, индивидуальность) в широком контексте жизненных ситуаций, которые потом опять свертываются к более сложному пониманию саморазвивающегося субъекта жизнедеятельности. Рассматривая эту схему как модель развития психической организации субъекта, можно прийти к выводу, что в такой формулировке понятие “субъект” выступает как обобщающая характеристика развития живого существа [16]. Также показали общую логику формирования как бытовых, так и научных понятий: их единичное понимание сменяется множественным пониманием в различных контекстах, которое разворачивается в квантовое понимание саморазвивающегося субъекта, создающего ментальный инструмент новой сложности организации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Категория “саморазвивающаяся система” выступает одной из базовых категорий в постнеклассической методологии. В этой категории заложено понимание квантовой природы моделируемой системы в связи с тем, что система одновременно находится в двух состояниях: собственно система и саморазвивающаяся система, которой она станет в будущем. Имплицитно предполагается суперпозиция автора проекта системы, который интегрирует эти состояния в единое целое. Развитие

системы происходит путем самоорганизации автора и его саморазвития, результатом которого становится нарастание сложности проекта будущей системы.

Саморазвитие автора системы также имеет квантовую природу: возможно внутреннее саморазвитие автора и его развитие как составной части системы. У автора системы появляется ментальный инструмент согласования внутренней и внешней моделей развития. Образуется двойная вложенная структура: ментальный инструмент выступает конструктом субъекта, который, в свою очередь, является составной частью саморазвивающейся системы. Автор проекта системы — промежуточное звено между ментальным инструментом, с использованием которого конструируется проект развития системы, и самой системой, которая находится в процессе саморазвития. Дальнейшее развитие системы осуществляется за счет совершенствования автором своего ментального инструмента путем приведения его сложности в соответствие с имеющейся сложностью системы. Сложность организации ментального инструмента, саморазвивающегося автора и саморазвивающейся системы оказывается взаимообусловленной и сопряженной.

Система понятий (тезаурус) рассмотрена как элемент ментального инструмента коллективного субъекта науки, предлагающего решение задач, стоящих перед обществом. Организация этого ментального инструмента сопряжена со сложностью организации науки как социального института. Рассмотрение науки как саморазвивающейся системы предполагает, что та же логика развития будет присуща и системе понятий как части ментального инструмента субъектов науки. В истории науки происходит эволюция базовых метафор понимания научного знания от архива знаний и сетевого инструмента исследователей к компасу, который указывает направления развития общества и при этом имеет квантовую природу. Соответственно, в своем развитии система понятий воспроизводит логику эволюции научного знания. Понимание организации системы понятий в зависимости от методологии исследователей трансформируется от классификации понятий к их системно-сетевой организации, а от них — к гипертексту саморазвивающегося коллективного субъекта науки.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Василькова В.В.* Сети в социальном познании: от метафоры к метатеории. Журнал социологии и социальной антропологии. 2012. Т. 15. № 5 (64). С. 11–25.

2. Журавлев А.Л., Сергиенко Е.А. Анализ современных понятий в психологии. Часть I: Опыт систематизации понятий. Психологический журнал. 2021. № 3. Т. 42. С. 5–15.
3. Журавлев А.Л., Сергиенко Е.А. Анализ современных понятий в психологии. Часть II: Разработка ученых института психологии РАН. Психологический журнал. 2021. № 4. Т. 42. С. 5–15.
4. Журавлев А.Л., Сергиенко Е.А. Системно-сетевая организация современных понятий психологии (на примере разработок сотрудников Института психологии РАН). Психологический журнал. 2022. № 3. Т. 43. С. 5–14.
5. Ключко В.Е. Самоорганизация в психологических системах: проблемы становления ментального пространства личности (введение в транспективный анализ). Томск: Томский государственный университет, 2005.
6. Кольцова В.А. Гуманитарное знание: история и перспективы развития // Психологическое знание: Современное состояние и перспективы развития. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2018. С. 37–71.
7. Лотман Ю.М. Семиосфера. СПб.: Искусство-СПб, 2000.
8. От сравнительной к межкультурной философии / Сост. и отв. ред. М.Т. Степанянц. М.: Наука; Вост. лит., 2022.
9. Патяева Е.Ю. Классическое, неклассическое и постнеклассическое знание в современной психологии // Психологическое знание: Современное состояние и перспективы развития. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2018. С. 160–194.
10. Петренко В.Ф. Основы психосемантики. СПб.: Питер, 2005.
11. Плющ А.Н. Понимание идентичности в контексте культурно-исторической психологии // Психология. 2023. № 2. С. 338–354.
12. Плющ А.Н. Становление субъекта: от бессубъектности к метасубъектности // Вопросы психологии. 2020. № 3. С. 14–26.
13. Пономарев Я.А. Методологическое введение в психологию. М.: Наука, 1983.
14. Психологическое знание: Современное состояние и перспективы развития / Под ред. А.Л. Журавлева, А.В. Юревича. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2018.
15. Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание. М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1957.
16. Сергиенко Е.А. Психическое развитие с позиций системно-субъектного подхода. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2021.
17. Степин В.С. Философия науки. Общие проблемы. М.: Гардарики, 2006.
18. Человек как открытая целостность / Отв. ред. Л.П. Киященко, Т.А. Сидорова. Новосибирск: Академиздат, 2022.
19. Фуко М. Пространство, знание и власть // Интеллектуалы и власть: Избранные политические статьи, выступления и интервью. М.: Праксис, 2006. С. 215–236.
20. Янчук В.А. Социокультурно-интердетерминистская диалогическая перспектива позиционирования в психологическом многообразии // Психологическое знание: Современное состояние и перспективы развития. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2018. С. 385–409.
21. Ячин С.Е. Состояние метакультуры. Владивосток: Дальнаука, 2010.

MODERN CONCEPTS OF PSYCHOLOGY: EVOLUTION OF UNDERSTANDING THE LOGIC OF THEIR ORGANIZATION

A. N. Plyusch

*National Technical University of Ukraine
“Kyiv Polytechnic Institute named after Igor Sikorsky”;
03056, Kyev, Beresteysky Ave., 37, Ukraine.
Doctor of Psychology, Senior Researcher.
E-mail: plyushch11@mail.ru*

Received 31.08.2023

Abstract. A post-nonclassical methodology was used, within which simple, complex, self-developing systems are considered. In accordance with the methodology, the system of concepts is considered as a set of autonomous terms, on the basis of which theories are constructed, which are part of the semiotic space of their

authors. Semiotic space as a microcosm of individual meanings and meanings, formed in the process of life, serves as a model of the world, an instrument of self-organization of the subject, and a potential mechanism for joint development. Considering that the mental organization of the researcher and the organization of his social context are interdependent and linked by circular causality, the complexity of their organization turns out to be conjugate. The same principle applies to the collective subject of science. Science as a social institution of society reproduces the complexity of the organization of society, and the complexity of the mental instrument of scientists becomes associated with the complexity of the organization of their scientific community and the problems of society that it solves. In the history of science, there is an evolution of basic metaphors for understanding scientific knowledge from an archive of knowledge and a network tool for researchers to a quantum compass, which indicates the directions of development of society based on joint activities in building the future, suggesting the possibility of its self-development in this process. The system of concepts as a fragment of the mental tool of researchers in understanding its development reproduces the logic of the evolution of scientific knowledge. Understanding the organization of a system of concepts, depending on the methodology of researchers, is transformed from the classification of concepts to their system-network organization, and from them to the hypertext of a self-developing collective subject of science.

Keywords: post-non-classical methodology, system of concepts, mental tool, quantum compass, self-developing collective subject of science, hypertext.

REFERENCES

1. *Vasil'kova V.V.* Seti v social'nom poznanii: ot metafory k metateorii. Zhurnal sociologii i social'noj antropologii. 2012. V. 15. № 5 (64). P. 11–25. (In Russian)
2. *Zhuravlev A.L., Sergienko E.A.* Analiz sovremennykh ponyatij v psikhologii. Chast' I: Opyt sistematizatsii ponyatij. Psikhologicheskii zhurnal. 2021. № 3. V. 42. P. 5–15. (In Russian)
3. *Zhuravlev A.L., Sergienko E.A.* Analiz sovremennykh ponyatij v psikhologii. Chast' II: Razrabotka uchenykh instituta psikhologii RAN. Psikhologicheskii zhurnal. 2021. № 4. V. 42. P. 5–15. (In Russian)
4. *Zhuravlev A.L., Sergienko E.A.* Sistemno-setevaya organizatsiya sovremennykh ponyatij psikhologii (na primere razrabotok sotrudnikov Instituta psikhologii RAN). Psikhologicheskii zhurnal. 2022. № 3. V. 43. P. 5–14. (In Russian)
5. *Klochko V.E.* Samoorganizatsiya v psikhologicheskikh sistemah: problemy stanovleniya mental'nogo prostranstva lichnosti (vvedenie v transspektivnyy analiz). Tomsk: Tomskiy gosudarstvennyy universitet, 2005. (In Russian)
6. *Kol'cova V.A.* Gumanitarnoe znanie: istoriya i perspektivy razvitiya. Psikhologicheskoe znanie: Sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya. Moscow: Izd-vo "Institut psikhologii RAN", 2018. P. 37–71. (In Russian)
7. *Lotman Yu.M.* Semiosfera. Saint Petersburg: Iskusstvo-SPB, 2000. (In Russian)
8. *Ot sravnitel'noj k mezhkul'turnoj filosofii.* Ed. M.T. Stepanyanc. Moscow: Nauka; Vost. lit., 2022. (In Russian)
9. *Patyaeva E.Yu.* Klassicheskoe, neklassicheskoe i postneklassicheskoe znanie v sovremennoj psikhologii. Psikhologicheskoe znanie: Sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya. Moscow: Izd-vo "Institut psikhologii RAN", 2018. P. 160–194. (In Russian)
10. *Petrenko V.F.* Osnovy psihosemantiki. Saint Petersburg: Piter, 2005. (In Russian)
11. *Plyushch A.N.* Ponimanie identichnosti v kontekste kul'turno-istoricheskoy psikhologii. Psihologiya. 2023. № 2. P. 338–354. (In Russian)
12. *Plyushch A.N.* Stanovlenie sub"ekta: ot bessub"ektnosti k metasub"ektnosti. Voprosy psikhologii. 2020. № 3. P. 14–26. (In Russian)
13. *Ponomarev Ya.A.* Metodologicheskoe vvedenie v psikhologiyu. Moscow: Nauka, 1983. (In Russian)
14. *Psikhologicheskoe znanie: Sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya.* Ed. A.L. Zhuravleva, A.V. Yurevicha. Moscow: Izd-vo "Institut psikhologii RAN", 2018. (In Russian)
15. *Rubinshteyn S.L.* Bytie i soznanie. Moscow: Izd-vo Akad. nauk SSSR, 1957. (In Russian)
16. *Sergienko E.A.* Psihicheskoe razvitie s pozitsij sistemno-sub"ektnogo podhoda. Moscow: Izd-vo "Institut psikhologii RAN", 2021. (In Russian)
17. *Stepin V.S.* Filosofiya nauki. Obshchie problemy. Moscow: Gardariki, 2006. (In Russian)
18. *Chelovek kak otkrytaya celostnost'.* Eds. L.P. Kiyashchenko, T.A. Sidorov. Novosibirsk: Akademizdat, 2022. (In Russian)
19. *Fuko M.* Prostranstvo, znanie i vlast'. Intellektualy i vlast': Izbrannye politicheskie stat'i, vystupleniya i interv'yuu. Moscow: Praxis, 2006. P. 215–236. (In Russian)
20. *Yanchuk V.A.* Sociokul'turno-interdeterministskaya dialogicheskaya perspektiva pozicionirovaniya v psikhologicheskoy mnogoobrazii. Psikhologicheskoe znanie: Sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya. Moscow: Izd-vo "Institut psikhologii RAN", 2018. P. 385–409. (In Russian)
21. *Yachin S.E.* Sostoyanie metakul'tury. Vladivostok: Dal'nauka, 2010. (In Russian)