

УДК 159.9.072

## АПРОБАЦИЯ ШКАЛЫ ЭСТЕТИЧЕСКИХ ЭМОЦИЙ НА РОССИЙСКОЙ ВЫБОРКЕ

© 2024 г. М. А. Шестова\*, М. Р. Забелина\*\*, У. И. Васильченко\*\*\*,  
К. В. Анохина\*\*\*\*, Е. А. Волдинер\*\*\*\*\*

*Факультет общей и клинической психологии Московского института психоанализа;  
121170, г. Москва, Кутузовский проспект, д. 34, стр. 14, Россия.*

*\*Кандидат психологических наук, доцент кафедры общей психологии  
Московского института психоанализа.*

*E-mail: shestova-ma@inpsycho.ru*

*\*\*Студент факультета общей и клинической психологии Московского института психоанализа.*

*E-mail: terrvgrvt@gmail.com*

*\*\*\*Студент факультета общей и клинической психологии  
Московского института психоанализа.*

*E-mail: lawpchelnykovavulyana@gmail.com*

*\*\*\*\*Студент факультета общей и клинической психологии  
Московского института психоанализа.*

*E-mail: ksuanokh1na@gmail.com*

*\*\*\*\*\*Студент факультета общей и клинической психологии  
Московского института психоанализа.*

*E-mail: voldiner@yandex.ru*

Поступила 02.02.2024

*Аннотация.* В отечественной психологической литературе практически отсутствуют исследования, посвященные эстетическому опыту. Это может быть обусловлено отсутствием методик, с помощью которых можно измерить эстетические суждения, эмоции и смыслы, — ключевые образующие эстетического опыта. Цель исследования — апробировать Шкалу эстетических эмоций (ЭстЭм) на российской выборке. Апробация методики проведена в соответствии с современными психометрическими стандартами. Для оценки конструктивной валидности применены методы параллельного и эксплораторного факторного анализа, а также структурного моделирования; для оценки конвергентной и дивергентной валидности — корреляционный анализ; для оценки дискриминативности применен коэффициент Фергюсона в модификации Ханкинса. В исследовании приняло участие 473 человека ( $M_{\text{возраст}} = 23.4$ ;  $SD = 4.9$ ;  $Me = 22$ ), из них 327 женщин и 146 мужчин, 40% из которых получают, а 60% имеют высшее образование. Выборка собиралась в период с мая по июнь 2023 г. возле различных культурных мест г. Москвы. В исследовании применялись следующие психодиагностические методики: Опросник Черт эмоционального интеллекта, краткая версия (TEIQue-SF), Шкала сопричастности к красоте (EBS 2.0), Опросник эмоциональной креативности Дж. Эверилла (ECI), Невербальная методика оценки эмоций (SAM), Шкала эстетических суждений. Результаты анализа показали, что шкала ЭстЭм обладает хорошими психометрическими показателями: шкалы методики имеют нормальное распределение и высокую согласованность пунктов внутри шкал (Альфа Кронбаха  $\geq 0.70$ ). Шкала ЭстЭм обладает высокой дискриминативностью:  $\Delta G = 0.99$ . Русскоязычный вариант ЭстЭм обладает конструктивной валидностью: Шкала имеет семифакторную структуру, образованную 21 фасеткой, что соответствует оригинальной версии ( $N = 243$ ,  $\chi^2/df = 1.90$ ,  $CFI = 0.965$ ,  $RMSEA = 0.061$ ). Результаты корреляционного анализа связей позволили сделать вывод о том, что ЭстЭм обладает конвергентной и дивергентной валидностью.

*Ключевые слова:* эстетический опыт, эстетические эмоции, эстетические суждения, Шкала эстетических эмоций (ЭстЭм), эстетическая отзывчивость, эмоциональная креативность, черты эмоционального интеллекта, невербальная методика измерения эмоций.

*Благодарности.* Авторы выражают признательность и благодарность генеральному директору частного учреждения “Музей изобразительных искусств АЗ” Н.В. Опалевой и административному директору музея Е. Чернышевой за сотрудничество и возможность провести исследование.

DOI: 10.31857/S0205959224030088

## ЭСТЕТИЧЕСКИЕ ЭМОЦИИ

Эстетические эмоции понимаются как эмоции неутилитарного характера [23], которые могут возникнуть, когда человек воспринимает и оценивает эстетическую привлекательность некоторого объекта [22]. Традиционно эстетические эмоции изучаются в рамках психологии эстетического опыта, который, согласно модели М. Ледера и Х. Надаля, состоит из когнитивного, эмоционального и семантического компонентов (см. обзор [5]). Анализ лексикона в этой сфере показал, что существует 131 слово, которыми обозначают эстетические эмоции, например эмоции трепета и благоговения, растроганности и удивления, а слова, отражающие негативные эстетические эмоции, составляют 1/5 лексикона [25]. В класс эстетических эмоций относят также и некоторые их телесные проявления, например плач [26], озноб или дрожь [24]. Основанием для такого отнесения являются связи эстетических эмоций и телесных ощущений: было показано, что интенсивность телесных ощущений положительно связана с интенсивностью эмоциональных переживаний, из чего исследователи делают вывод, что не только эмоции и когниции являются ключевым компонентом эстетического опыта, но и телесные ощущения [21]. В 2019–2020 гг. в журнале *Psychological Review* развернулась дискуссия, в которой ставился под сомнение факт их наличия.

Ученые в области нейроэстетики настаивают на том, что эстетических эмоций не существует, так как им не удалось обнаружить различий в активации зон головного мозга в условиях эстетической оценки и иной сенсорной стимуляции [27]. Меннингхаус с коллегами отстаивают необходимость выделения эстетических эмоций в отдельный класс [17], приводя контраргументы: во-первых, эстетические эмоции возникают в ответ на широкий спектр стимулов, а не только на произведения искусства; во-вторых, исследователи проверили модель, которая показала, что позитивные эстетические эмоции оказывают влияние на эстетическую оценку стимула, а базовые негативные эмоции вносят вклад только в случае наличия медиатора — эстетической эмоции “очарования” или “растроганности” [16]; в-третьих, ими было показано, что эмоции “растроганности” от негативных событий выше в условии выдуманных событий (просмотр фильмов, чтение книг), чем в условиях медиасобытий (новости) и собственной жизни [18].

Один из последних метаанализов показал, что орбитофронтальная кора и передняя поясная кора вовлечены в процесс эстетической эмоциональной

обработки визуального стимула. Авторы проверили гипотезу об универсальности активации этих зон для представителей разных культур, и конъюнктурный анализ показал, что различия между представителями разных культур отсутствуют, что может служить аргументом в поддержку выделения класса эстетических эмоций и понимания их как свободных от культурного влияния [11]. На основе Шкалы эстетических эмоций исследователи показали различия в наборе используемых эстетических эмоций при описании воспоминаний, связанных с эстетическими стимулами (искусством: живопись, кино, литература, музыка и т.п.), неэстетическими (просмотр новостей, политических дебатов, спортивных матчей и т.п.) и при описании воспоминаний, связанных с покупкой вещей в магазине. В эстетическом условии чаще упоминались эмоции растроганности, осмысленности, сентиментальности, дискомфорта и испуга, а анализ связей между словами внутри психометрической сети для ЭстЭм обнаружил более тесные связи в эстетическом условии [14].

Исследование эстетических эмоций является важным, так как они могут способствовать развитию эмоционального интеллекта и когнитивной сферы [8], например облегчать извлечение смысла и освоение сложности произведения искусства [24]. Эстетические эмоции, вызываемые прослушиванием музыки, влияют на эпизодическую память: негативные эстетические эмоции ухудшают процесс вспоминания [20], а в нашем исследовании было показано, что позитивные эстетические эмоции повышают эффективность принятия решений, а негативные снижают [6].

В отечественной психологической литературе на данный момент отсутствуют исследования, посвященные эстетическим опыту и эмоциям, и это может быть обусловлено отсутствием методик, с помощью которых можно измерить эстетические суждения и эмоции — ключевые образующие эстетического опыта.

*Цель:* апробация Шкалы эстетических эмоций (ЭстЭм) на русскоязычной выборке.

*Задачи:*

- 1) проверить психометрические показатели и оценить дискриминативность ЭстЭм;
- 2) выявить факторную структуру ЭстЭм;
- 3) оценить конвергентную и дивергентную валидность ЭстЭм.

*Гипотезы:*

- 1) шкала ЭстЭм обладает хорошими психометрическими показателями, в частности, шкалы

методики имеют нормальное распределение и высокую согласованность;

2) Шкала ЭстЭм обладает высокой дискриминативностью.

3) Шкала ЭстЭм имеет семифакторную структуру, как и в оригинальной версии;

4) Шкала ЭстЭм обладает конвергентной и дивергентной валидностью.

## МЕТОДИКА

**Участники исследования.** Выборку для апробации ЭстЭм составили 473 человека — молодежь, проживающая в г. Москве ( $M_{\text{возраст}} = 23.4$ ;  $SD = 4.9$ ;  $Me = 22$ ), из них 327 женщин и 146 мужчин, из них 40% имеющих и 60% получающих высшее образование. Выборка собиралась в период с мая по июнь 2023 г. По задумке авторов ЭстЭм можно применять для оценки эстетических эмоций, возникающих при взаимодействии человека с широким спектром стимулов: живописью — классической и современной, скульптурой, декоративно-прикладным искусством, музыкой и театральными постановками, фильмами, архитектурой и даже парфюмерией. Поэтому авторы при разработке ЭстЭм собирали выборку возле музеев и галерей, театров и кинотеатров, а также концертных площадок. Для апробации русскоязычной версии ЭстЭм мы пошли тем же путем, что и авторы методики, и собирали выборку возле различных культурных мест г. Москвы (полный перечень музеев, возле которых были привлечены участники, представлен в приложении 2). Нами было получено разрешение на апробацию данной методики.

Согласно a priori анализу мощности исследования, выполненному в программе G\*Power v. 3.1., для расчета парной корреляции минимальная выборка, при которой достигается мощность исследования в 80%, составляет 84 участника при следующих параметрах: два хвоста, ожидаемая корреляция 0.3,  $\alpha = 0.05$ . Максимальное число выборки, при котором достигается мощность в 95%, составляет 137 респондентов.

Связи между ЭстЭм и Опросником Черт эмоционального интеллекта рассчитывались на выборке из 197 человек в возрасте 17 до 45 лет ( $M_{\text{возраст}} = 23.7$ ;  $SD = 5.6$ ;  $Me = 22$ ), из них 145 женщин и 52 мужчины. Связи между ЭстЭм и Шкалой сопричастности к красоте рассчитывались на выборке из 197 человек в возрасте от 17 до 45 лет ( $M_{\text{возраст}} = 23.7$ ;  $SD = 5.6$ ;  $Me = 22$ ), из них 145 женщин и 52 мужчины. Связи между ЭстЭм и Опросником эмоциональной креативности рассчитыва-

лись на выборке из 202 человек в возрасте от 17 до 45 лет ( $M_{\text{возраст}} = 24.3$ ;  $SD = 5.4$ ;  $Me = 23$ ), из них 144 женщины и 58 мужчин. Связи между ЭстЭм, Шкалой эстетических суждений и методикой SAM рассчитывались на выборке из 89 студентов Московского института психоанализа в возрасте от 17 до 34 лет ( $M_{\text{возраст}} = 21.07$ ;  $SD = 3.2$ ;  $Me = 20$ ), из них 44 женщины и 45 мужчин, изучение связей проводилось на материале Музея AZ (8 женских портретов).

### *Процедура апробации ЭстЭм.*

1. Прямой и обратный перевод пунктов шкалы.
2. Оценка психометрических свойств и дискриминативности ЭстЭм.
3. Проведение параллельного, эксплораторного (ЭФА) и конфирматорного факторного (КФА) анализов для оценки конструктивной валидности шкалы.
4. Оценка конвергентной и дивергентной валидности ЭстЭм через поиск связей со шкалами методики эстетической отзывчивости, шкалами методики, позволяющей оценивать эмоции, возникающие в ответ на разные стимулы, Опросником Черт эмоционального интеллекта и шкалами Опросника эмоциональной креативности. Оценка конвергентной и дивергентной валидности ЭстЭм проводилась на базе московского Музея AZ (Анатолия Зверева — отечественного художника, основателя русского экспрессионизма). Процедура: участники заходили в помещение музея и по порядку (прямому или обратному) оценивали 8 картин, размещенных на одной стене (см. приложение 6). Этап оценки картин проходил следующим образом: участники рассматривали картину, затем заполняли опросник ЭстЭм, невербальную методику оценки эмоций, после эстетические суждения, — и так для всех 8 стимулов (бланки методик заполнялись в печатном формате). После оценки картин участники заполняли методики, измеряющие личностные черты (в электронном формате).

**Методики.** Опросник Черт эмоционального интеллекта, краткая версия (TEIQue-SF) [1]. Методика состоит из 4 шкал: Благополучие — уважительное отношение к самому себе, оптимистичный взгляд на мир и ощущение счастья; Социальность — способность управлять эмоциями других людей и ассертивность; Самоконтроль — способность контролировать собственные эмоции, устойчивость к стрессовым воздействиям низкая импульсивность; Эмоциональность — эмпатичность, умение верно называть эмоции, способность встать на место другого человека.

*Шкала сопричастности к красоте* [4] включает оценку отзывчивости на красоту в разных доменах. Красота природы — оценка красоты ландшафтов, флоры, фауны и т.п.; Красота искусства — оценка эстетической ценности и художественных качеств конкретного произведения искусства; Нравственная красота — оценка произведения искусства или идеи на основе их способности вдохновлять и продвигать положительные ценности; Красота идей — оценка идей с точки зрения их способности бросить вызов традиционному мышлению и расширить понимание мира. Каждая из шкал содержит вопросы, раскрывающие отзывчивость на красоту через когнитивный, телесный, эмоциональный и духовный компоненты.

*Опросник эмоциональной креативности* [2] состоит из 5 шкал: Новизна — способность порождать эмоции, отличные от привычных эмоциональных реакций; Готовность размышлять над эмоциями — склонность к анализу, рефлексии и исследованию собственных эмоциональных переживаний; Многообразие порождаемых эмоций — этап зарождения, актуалгенеза эмоций до фиксации их в названиях; Эффективность — насколько эмоции, порождаемые человеком, способствуют или мешают его социальным связям; Аутентичность — степень подлинности и искренности эмоций.

*Невербальная методика оценки эмоций — Self-Assessment Manikin, SAM* [3]. Методика графическая, каждая шкала представляет ряд “манекенов”, внутри которых в разной степени интенсивности отражены эмоциональные переживания: Удовольствие — оценка эмоциональных состояний как позитивных или негативных; Возбуждение — выявление уровня физической активности респондента; Доминантность — выявление степени контроля ситуации. Каждый ряд из “манекенов” оценивается по Лайкертовой шкале от 1 до 9.

*Шкала эстетических суждений* [7], в нашем переводе. Методика позволяет измерять аффективные (валентность и возбуждение) и когнитивные (симпатия, интерес и понимание) аспекты эстетических суждений. Возбуждение — интенсивность эмоций, вызванных произведением искусства; Валентность — оценка эмоций — как положительных, так и отрицательных, — возникающих при взаимодействии с произведением искусства; Симпатия — степень, в которой произведение искусства нравится или, напротив, не нравится респонденту; Интерес — отражает степень увлеченности, интриги, очарования произведением искусства; Понимание — оценка степени интерпретируемости и возможности извлечь личностные смыслы из произведения искусства.

*Шкала эстетических эмоций* [22] содержит 7 шкал, состоящих из 21 фасетки. Негативные эмоции раскрываются через фасетки чувств уродства, скуки, замешательства, гнева и беспокойства; шкала Прототипические эстетические эмоции — истинно эстетические эмоции, возникающие при встрече с произведением искусства благодаря оценке его формальных признаков (стиль, симметрия, упорядоченность и т.п.), включает фасетки чувства прекрасного, удивления, растроганности, благоговения, трепета и увлеченности, — и эти фасетки отражают эстетическую оценку произведения искусства независимо от валентности эмоций; шкала Эпистемические эмоции содержит фасетки озарения, интереса и интеллектуального вызова, отражает поиск и достижение понимания и осмысления произведения; фактор Эмоции оживления объединяет фасетки энергии, бодрости и очарования, шкала позволяет зафиксировать активизирующий эффект произведения искусства; Эмоции ностальгии и расслабленности — включение фасеток расслабленности и ностальгии в один фактор связано с потенциалом, которым обладают эти эмоции для восстановления душевного равновесия человека: фасетка расслабления фиксирует успокаивающее действия произведения искусства, а ностальгия способствует переживанию непрерывности собственной личности и ощущению осмысленности жизни; шкала Печали образована фасеткой меланхолии как сложной эмоции, включающей в себя удовольствие от размышлений в дополнение к чувствам печали, одиночества и пустоты; шкала Эмоции развлечения содержит фасетки радости и юмора как неутилитарных переживаний, отражающих наслаждение произведением искусства. Бланк шкалы и ключ в приложениях 4 и 5 соответственно.

**Статистическая обработка данных.** Эксплораторный факторный анализ (ЭФА) проводился в программе SPSS v. 22 с применением метода главных компонент и прямоугольным вращением промакс (promax). При определении факторной структуры ЭстЭм учитывались:

- 1) интерпретируемость полученных факторов;
- 2) согласованность паттернов факторных нагрузок пунктов ЭстЭм на факторы;
- 3) результаты анализа графика результатов параллельного факторного анализа (ПФА) и графика “каменистой осыпи” — собственных значений факторов.

Конфирматорный факторный анализ (КФА) и ПФА проводился с использованием программы RStudio и библиотеки lavaan. Для оценки

пригодности моделей применялся метод взвешенных наименьших квадратов с поправкой на среднее значение и дисперсию — WLSMV (Weighted Least Squares with Mean and Variance adjustment). Данный метод показал свою эффективность при работе с категориальными переменными, малым объемом выборки и распределением, отличающимся от нормального [15].

## РЕЗУЛЬТАТЫ

На первом этапе был осуществлен расчет описательных статистик с помощью формул, применяемых для дискретных распределений (см. приложение 1, табл. 1). Показатели асимметрии и эксцесса применялись для оценки нормальности распределений по шкалам, так как критерии нормальности распределения имеют свойство исказить данные при больших объемах выборок (см. приложение 1, табл. 2). Значения асимметрии и эксцесса в пределах  $\pm 1$  являются “отличными”, а  $\pm 2$  — “приемлемыми” при оценке психометрических показателей [12, с. 114–115]. Показатели асимметрии и эксцесса по шкалам не превышают  $\pm 2$ .

На втором этапе была произведена оценка дискриминативности методики, рассчитанная при помощи коэффициента Фергюсона в модификации Ханкинса [13], применяемой для Лайкертовых шкал. Результаты расчета показали, что среднее  $\Delta_G$  по 42 пунктам составляет 0.715, а по всему опроснику  $\Delta_G = 0.993$ ; чем показатель ближе к 1, тем большей дискриминативностью обладает методика [13].

На третьем этапе осуществлен параллельный факторный анализ для определения количества факторов, выделяемых на наших данных ( $N = 473$ ). Результаты показали выделение 7 факторов и 4 компонентов (см. приложение 3, рис. 1).

На четвертом этапе мы случайным образом разбили выборку на две примерно равные части ( $N = 230$  и  $N = 243$ ), данная процедура была выполнена с целью избежания необоснованной поддержки, найденной на этапе ЭФА структуры ЭстЭм. Затем на выборке из 230 респондентов мы еще раз провели ПФА, результаты показали выделение 6 факторов и 4 компонентов (см. приложение 3, рис. 2). Результаты ЭФА представлены в табл. 1 (более подробный вариант см. в приложении 7), график каменистой осыпи показал выделение 8 факторов (см. приложение 3, рис. 3). Результаты ЭФА на 6 факторов привели к включению шкалы “Грусти” в фактор “Негативных эстетических эмоций” и выделению нового фактора,

включающего пункты из разных фасеток одной шкалы “Прототипических эстетических эмоций”, что затруднило интерпретацию данного фактора. Анализ согласованности шкал показал хороший результат, поэтому пункты с факторной нагрузкой меньше 0.35 удалены не были, так как их удаление снижает согласованность. Проверка нескольких моделей структуры ЭстЭм с помощью КФА представлена в табл. 2. Мы также проверили 4-факторную структуру ЭстЭм, так как сами разработчики и исследователи, применявшие методику, указывают на теоретическую обоснованность данной модели [9; 22].

Как показали результаты конфирматорного факторного анализа, модель с семью факторами и дополнительными связями между 21 фасеткой лучше всего описывает полученные данные.

В результате проверки связей между эстетическими эмоциями и компонентами эмоционального интеллекта были обнаружены отрицательные связи шкал “Негативных эстетических эмоций” с “Благополучием”, “Социальностью” и “Самоконтролем”, но положительные — с “Эмоциональностью”. Шкала “Грусти” демонстрирует такие же связи, за исключением связей со шкалой “Самоконтроля”. Шкала “Социальность” отрицательно связана со всеми эстетическими эмоциями, кроме шкал “Оживление”, “Ностальгия и расслабление”.

ЭстЭм во всех шкалах, кроме “Негативных эмоций”, положительно коррелируют со всеми шкалами опросника эстетической отзывчивости.

Шкала “Негативные эстетические эмоции” демонстрирует отрицательные связи с компонентами эмоциональной креативности, а все остальные эстетические эмоции связаны с эмоциональной креативностью положительно.

Альфа Кронбаха для Шкалы эстетических суждений = 0.802, что позволяет сделать вывод о хорошей согласованности пунктов шкалы. Шкалы ЭстЭм связаны со всеми шкалами эстетических суждений положительно, кроме шкалы “Негативные эмоции”.

## ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Результаты нашей апробации позволяют принять гипотезу о 7-факторной структуре методики, однако 4-факторная структура (эмоции удовольствия, прототипические, негативные, эпистемические) тоже показала хорошие результаты. Изменение количества факторов в ЭстЭм в меньшую сторону, на наш взгляд, допустимо, так как не каждый

**Таблица 1.** Факторные нагрузки для пунктов опросника ЭстЭм и показатели альфа Кронбаха ( $N = 230$ )

Название фактора	Название пункта	Факторная нагрузка	Альфа Кронбаха при удалении пункта
Прототипические эмоции $A = 0.872$	40. Я почувствовал благоговение и трепет	0.822	0.849
	36. Тронули меня	0.747	0.851
	14. Растрогали меня	0.741	0.856
	31. Вызвали возвышенные чувства	0.726	0.852
	11. Ошеломили меня	0.538	0.864
	1. Я почувствовал их красоту	0.532	0.862
	34. Впечатлили меня	0.591	0.855
	6. Понравились мне	0.510	0.860
	29. Удивили меня	0.367	0.870
Негативные эмоции $\alpha = 0.873$	7. Заинтриговали меня	0.302	0.875
	17. Вызвали раздражение	0.732	0.856
	12. Показались мне безобразным	0.724	0.856
	24. Сбили меня с толку	0.706	0.858
	25. Разозлили меня	0.691	0.861
	27. Обеспокоили меня	0.691	0.861
	35. Показались мне безвкусным	0.679	0.858
	37. Почувствовал себя растерянным	0.678	0.861
	30. Вызвали гнетущие чувства	0.664	0.862
	19. Навеяли на меня скуку	0.659	0.863
Эпистемические эмоции $\alpha = 0.800$	33. Оставили меня равнодушным	0.587	0.868
	10. Вызвали множество мыслей	0.832	0.736
	2. Заставили меня задуматься	0.780	0.757
	13. Я почувствовал глубокий смысл	0.737	0.751
	5. Пробудили любопытство	0.587	0.790
	38. Вызвали интерес	0.578	0.773
Эмоции оживления $\alpha = 0.853$	21. Я почувствовал озарение	0.415	0.801
	8. Вызвали чудесные ощущения	0.720	0.810
	9. Вдохнули в меня жизнь	0.525	0.813
	32. Воодушевили меня	0.482	0.813
	16. Зарядили меня энергией	0.404	0.807
	41. Пробудили желание действовать	0.331	0.841
Ностальгия и расслабление $\alpha = 0.743$	18. Зачаровали меня	0.362	0.876
	26. Пробудили сентиментальные чувства	0.676	0.664
	28. Вызвали ностальгию	0.647	0.663
	20. Расслабили меня	0.465	0.655
Веселье $\alpha = 0.774$	4. Успокоили меня	0.248	0.706
	22. Позабавили меня	0.741	0.757
	42. Развеселили меня	0.705	0.669
Грусть $\alpha = 0.699$ ; коэффициент Спирмена—Брауна: 0.718	39. Сделали меня счастливым	0.379	0.704
	3. Порадовали меня	0.345	0.742
	23. Навеяли на меня грусть	0.664	—
	15. Навеяли на меня тоску	0.590	—

**Таблица 2.** Показатели пригодности моделей ( $N = 243$ )

Модель	$\chi^2$	$df$	$\chi^2/df$	$CFI$	$TLI$	$RMSEA$	$CI_{90\%}$	$SRMR$
4 фактора на основе ЭФА	1520	792	1.92	0.954	0.950	0.062	0.057–0.066	0.099
7 факторов — ЭФА решение	1705	798	2.13	0.955	0.951	0.069	0.064–0.073	0.099
7 факторов — оригинальная	1590	798	1.99	0.961	0.957	0.064	0.059–0.069	0.094
7 факторов — оригинальная и 21 фасетка	1481	778	1.90	0.965	0.961	0.061	0.056–0.066	0.091

**Таблица 3.** Связи Эстетических эмоций с чертами эмоционального интеллекта ( $N = 197$ )

	Благополучие	Социальность	Самоконтроль	Эмоциональность
Негативные эмоции	-0.255**	-0.150*	-0.187**	0.248**
Прототипические эстетические эмоции	0.174*	-0.148*	0.331**	-0.093
Эпистемические эстетические эмоции	0.144*	-0.154*	0.359**	-0.104
Оживление	0.173*	-0.073	0.294**	-0.040
Ностальгия/расслабление	0.076	-0.124	0.220**	0.018
Грусть	-0.155*	-0.161*	0.003	0.153*
Развлечение	0.126	-0.208**	0.271**	0.047

*Примечание.* \*\*  $p < 0.01$ ; \*  $p < 0.05$ . Что касается размера эффекта, переводя средние  $r = 0.3$  и  $r = 0.21$  в  $d$  Коэна мы получаем  $d = 0.63$  и  $d = 0.43$  соответственно, что довольно близко к среднему размеру эффекта.

**Таблица 4.** Связи эстетических эмоций с эстетической отзывчивостью ( $N = 197$ )

	Красота природы	Красота искусства	Красота идей	Красота нравственного поведения	Красота когнитивная	Красота телесная	Красота эмоциональная	Красота духовная
Негатив. эмоции	-0.061	-0.125	0.02	-0.109	-0.18	-0.01	-0.061	-0.02
Прототип. эмоции	0.472**	0.502**	0.426**	0.450**	0.404**	0.472**	0.519**	0.554**
Эпистем. эмоции	0.493**	0.485**	0.392**	0.477**	0.459**	0.466**	0.536**	0.486**
Оживление	0.368**	0.404**	0.323**	0.367**	0.305**	0.353**	0.424**	0.440**
Ностальгия	0.370**	0.324**	0.304**	0.350**	0.238**	0.347**	0.375**	0.450**
Грусть	0.248**	0.167	0.211	0.207	0.132	0.231	0.219	0.303**
Развлечение	0.332**	0.291**	0.260**	0.276**	0.278**	0.270**	0.318**	0.322**

*Примечание.* Значимость указана с учетом поправки Бонферрони: \*\*  $p < 0.0009$ ; \*  $p < 0.001$ .

**Таблица 5.** Связи эстетических эмоций с эмоциональной креативностью ( $N = 202$ )

	Новизна— уникальность	Готовность размышлять над эмоциями	Эффективность	Аутентичность	Многообразие порождаемых эмоций
Негативные эмоции	0.080	-0.192*	-0.208*	-0.193*	0.011
Прототипические эстетические эмоции	0.192*	0.307**	0.394**	0.230**	0.309**
Эпистемические эстетические эмоции	0.210*	0.338**	0.377**	0.218*	0.335**
Оживление	0.138	0.207*	0.401**	0.186*	0.218*
Ностальгия/расслабление	0.169*	0.216*	0.300**	0.124	0.293**
Грусть	0.218*	-0.032	-0.057	-0.060	0.230**
Развлечение	0.174*	0.170*	0.321**	0.076	0.232**

*Примечание.* Значимость указана с учетом поправки Бонферрони: \*\*  $p < 0.0014$ ; \*  $p < 0.05$ .

**Таблица 6.** Связи ЭстЭм с невербальной методикой оценки эмоций (SAM) и шкалой эстетических суждений ( $N = 89$ )

SAM/Эстетические суждения	Негатив. эм.	Прототип. эм.	Эпистем. эм.	Оживл.	Ностал./расслаб.	Грусть	Развлечение
Удовольствие	0.144	-0.027	0.101	0.056	0.091	0.432**	-0.087
Возбуждение	0.243*	0.247*	0.187	0.179	0.101	0.241*	0.232*
Доминантность	-0.156	0.057	-0.026	0.099	0.119	0.093	0.103
Возбуждение	-0.243*	0.537**	0.344**	0.454**	0.420**	0.047	0.400**
Валентность	-0.204	0.599**	0.470**	0.498**	0.332*	0.119	0.407**
Симпатия	-0.090	0.502**	0.372**	0.438**	0.261*	0.114	0.260*
Интерес	0.036	0.455**	0.319*	0.452**	0.293*	0.246*	0.387**
Понимание	-0.194	0.275*	0.254*	0.207	0.226*	-0.195	0.272*

*Примечание.* Значимость корреляции ЭстЭм со Шкалой эстетических суждений указана с учетом поправки Бонферрони: \*\*  $p < 0.0014$ ; \*  $p < 0.05$ .

арт-объект способен вызвать полный спектр эстетических эмоций. Этот вывод подкрепляют исследования, показавшие, что эстетические эмоции различаются в зависимости от стимула [14; 18; 19]. Четырехфакторная структура ЭстЭм выделяется и в англоязычной версии, но фасетки, образующие эти 4 фактора, в нашей и англоязычной версии отличаются [9]. Мы рекомендуем при использовании ЭстЭм проверять ее структуру и ориентироваться на 4 или 7 факторов, так как интерпретация 5–6 факторов затруднительна. Гипотеза о хороших психометрических показателях принимается: Шкалы ЭстЭм в русскоязычном варианте показали большую согласованность (по всем пунктам альфа Кронбаха больше 0.70), чем в оригинальной версии (от 0.55 до 0.85 см [22]) и схожую согласованность относительно англоязычного варианта [9]; шкалы ЭстЭм обладают нормальным распределением. Гипотеза о высокой дискриминативности ЭстЭм принимается, так как показатель равен 0.99.

Гипотеза о конвергентной и дивергентной валидности методики принимается. Конвергентную валидность подтверждают: 1) позитивные связи шкалы ЭстЭм “Эпистемические эмоции” со шкалой Опросника эмоциональной креативности “Готовность размышлять над эмоциями”; отрицательные связи шкалы “Негативные эмоции” со шкалой “Благополучие” опросника Черт эмоционального интеллекта; 2) положительные связи шкал ЭстЭм “Прототипические эмоции” со всеми шкалами Опросника эстетической отзывчивости на красоту; 3) отрицательные связи “Ностальгии/расслабления” со шкалой “Самоконтроль” по опроснику Черт эмоционального интеллекта, а также положительные корреляции шкалы “Грусть” со шкалой SAM “Удовольствие” и шкалой “Эмоциональность” опросника Черт эмоционального интеллекта.

Положительные связи ЭстЭм со всеми шкалами Опросника эстетических суждений поддерживают

представление авторов методики об эстетических эмоциях как об *оценочных*, т.е. подверженных влиянию и способных влиять на эстетические суждения [22]. Положительные связи ЭстЭм со всеми шкалами опросника эстетической отзывчивости согласуются с результатами, показывающими, что степень эстетической отзывчивости положительно предсказывает степень выраженности эстетических эмоций [9]. Положительные связи ЭстЭм с эстетическими суждениями еще раз подтверждают найденные ранее связи с физиологическими и самоотчетными (по ЭстЭм) показателями эмоций [10].

Дивергентную валидность подтверждают:

1) отсутствие связей “Негативных эстетических эмоций” со всеми шкалами Опросника эстетической отзывчивости на красоту, а также отсутствие связей Шкалы ЭстЭм “Оживление” со шкалой “Оживление” по методике SAM, т.е. шкала ЭстЭм “Оживление” не отражает общую активацию организма или состояние возбуждения, а фиксирует именно оживляющий эффект произведения искусства;

2) отсутствие статистически значимых положительных связей между шкалой ЭстЭм “Развлечение” и шкалой SAM “Удовольствие”;

3) отсутствие связей всех шкал ЭстЭм со шкалой SAM “Доминантность”.

В пользу необходимости выделения отдельного фактора “Грусти” и против включения пунктов, образующих фактор “Грусти”, например, в фактор “Негативных эмоций”, свидетельствует наличие положительной связи “Грусти” со шкалами “Удовольствие” и “Возбуждение” по методике SAM. Грусть может доставлять удовольствие и вызывать общую активацию, в отличие от негативных эстетических эмоций [22]. Также шкала “Грусть” положительно связана со шкалами методики Эстетической отзывчивости “Красота природы” и “Красота духовная”, в то время как шкала ЭстЭм

“Негативные эмоции” не демонстрирует связей с данными шкалами красоты. Это значит, что грусть вовсе не синонимична по содержанию негативным эмоциям, но позволяет насладиться духовной и природной красотой, в отличие от отрицательных эмоций.

### ВЫВОДЫ

1. Апробация русскоязычной версии Шкалы ЭстЭм показала семифакторную структуру методики, которая образована 21 фасеткой, а хорошие показатели пригодности модели указывают в пользу конструктивной валидности ЭстЭм.

2. ЭстЭм имеет хорошие психометрические показатели (обладает нормальным распределением) и высокой согласованностью пунктов внутри шкал,  $\alpha$  Кронбаха  $\geq 0.70$ .

3. Шкалы ЭстЭм продемонстрировали конвергентную и дивергентную валидность.

4. ЭстЭм обладает отличной дискриминативностью, общий показатель для шкалы  $\Delta_G = 0.99$ .

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Корнилова Т.В. Черты эмоционального интеллекта (по TEIQue) как предикторы стиливой регуляции принятия решений // Психологический журнал. 2023. Т. 44. № 4. С. 82–92.
2. Корнилова Т.В., Шестова М.А., Павлова Е.М. Эмоциональная креативность в системе связей с эмоционально-личностной сферой и имплицитными теориями креативности // Психологический журнал. 2020. Т. 41. № 4. С. 19–31.
3. Красавцева Ю.В. Предвосхищаемые и результирующие эмоции в регуляции принятия решений // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. 2020. № 2. С. 18–33.
4. Сабодош П.А. Русская версия Шкалы сопричастности красоте EBS (the Engagement With Beauty Scale): многочертная-многометодная модель (на английском языке) // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2017. Т. 14. № 1. С. 7–21.
5. Шестова М.А. Экспериментальная эстетика и эстетические эмоции: обзор западных трендов // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. 2021. № 1. С. 47–54.
6. Шестова М.А. Эмоциональная креативность в личностной регуляции принятия решений: Дис. ... канд. психол. наук. М.: МГУ. 2022. 246 с.
7. Brieber D., Leder H., Nadal M. The experience of art in museums: An attempt to dissociate the role of physical context and genuineness // Empirical Studies of the Arts. 2015. V. 33. № 1. P. 95–105.
8. Consoli G. The Cognitive Value of Aesthetic Emotions // Art & Perception. 2022. V. 10. № 4. P. 361–378.
9. Diessner R. et al. Olfactory and gustatory beauty: Aesthetic emotions and trait appreciation of beauty // Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts. 2021. V. 15. № 1. P. 38–50.
10. Egermann H., Reuben F. “Beauty Is How You Feel Inside”: Aesthetic Judgments Are Related to Emotional Responses to Contemporary Music // Frontiers in Psychology. 2020. V. 11. P. 510029.
11. Feng X. et al. Neural representations of visual aesthetic experience (VAE): a meta-analysis // Culture and Brain. 2022. T. 10. № 1. P. 1–26.
12. George D., Mallery P. IBM SPSS Statistics 26 Step by Step: A Simple Guide and Reference. 16<sup>th</sup> ed. Routledge, 2009. 402 p.
13. Hankins M. Questionnaire discrimination: (re)-introducing coefficient  $\delta$  // BMC Medical Research Methodology. 2007. V. 7. P. 1–5.
14. Kenett Y.N. et al. Aesthetic emotions are affected by context: a psychometric network analysis // Scientific Reports. 2023. V. 13. № 1: 20985.
15. Liang X., Yang Y. An evaluation of WLSMV and Bayesian methods for confirmatory factor analysis with categorical indicators // International Journal of Quantitative Research in Education. 2014. V. 2. № 1. P. 17–38.
16. Menninghaus W. et al. Aesthetic emotions are a key factor in aesthetic evaluation: Reply to Skov and Nadal. Psychological Review. 2020. V. 127. № 4. P. 650–654.
17. Menninghaus W. et al. What are aesthetic emotions? // Psychological review. 2019. V. 126. № 2. P. 171–195.
18. Menninghaus W. et al. Towards a psychological construct of being moved // PloS One. 2015. V. 10. № 6: e0128451.
19. Mesz B. et al. Aesthetic emotions in a mixed reality gastrosonic experience: an exploratory study // Digital Creativity. 2023. P. 1–16.
20. Nawaz S., Omigie D. Investigating the interaction of pleasantness and arousal and the role of aesthetic emotions on episodic memory using a musical what-where-when paradigm // Cognition and Emotion. 2023. V. 37. № 2. P. 320–328.
21. Nummenmaa L., Hari R. Bodily feelings and aesthetic experience of art // Cognition and Emotion. 2023. V. 37. № 3. P. 1–14.
22. Schindler I. et al. Measuring aesthetic emotions: A review of the literature and a new assessment tool // PloS One. 2017. V. 12. № 6: e0178899.
23. Scherer K.R. Which emotions can be induced by music? What are the underlying mechanisms? And how can we

- measure them? // Journal of New Music Research. 2004. V. 33. № 3. P. 239–251.
24. *Schoeller F., Perlovsky L.* Aesthetic chills: knowledge-acquisition, meaning-making, and aesthetic emotions // *Frontiers in Psychology*. 2016. V. 7: 1093.
25. *Schubert E.* The aesthetic emotion Lexicon: A literature review of emotion words used by researchers to describe aesthetic experiences // *Empirical Studies of the Arts*. 2024. V. 42. № 1. P. 3–37.
26. *Silvia P.J., Nusbaum E.C.* On personality and piloerection: Individual differences in aesthetic chills and other unusual aesthetic experiences // *Psychology of Aesthetics, Creativity and the Arts*. 2011. V. 5. № 3. C. 208–214.
27. *Skov M., Nadal M.* There are no aesthetic emotions: Comment on Menninghaus et al. (2019) // *Psychological Review*. 2020. V. 127. № 4. P. 640–649.

## APPROBATION OF THE AESTHETIC EMOTIONS SCALE ON A RUSSIAN SAMPLE

**M. A. Shestova\***, **M. R. Zabelina\*\***, **U. I. Vasilchenko\*\*\***,  
**K. V. Anokhina\*\*\*\***, **E. A. Voldiner\*\*\*\*\***

*Moscow Institute of Psychoanalysis;  
121170, Moscow, Kutuzovsky Prospekt, 34/14, Russia.*

*\*PhD (Psychology), Associate Professor.*

*E-mail: shestova-ma@inpsycho.ru*

*\*\*Student of the Faculty of General and Clinical Psychology at the Moscow Institute of Psychoanalysis.*

*E-mail: lawpchehnikovauyana@gmail.com*

*\*\*\*Student of the Faculty of General and Clinical Psychology at the Moscow Institute of Psychoanalysis.*

*E-mail: terrygrvm@gmail.com*

*\*\*\*\*Student of the Faculty of General and Clinical Psychology at the Moscow Institute of Psychoanalysis.*

*E-mail: ksuanokhlna@gmail.com*

*\*\*\*\*\*Student of the Faculty of General and Clinical Psychology at the Moscow Institute of Psychoanalysis.*

*E-mail: voldiner@yandex.ru*

Received 02.02.2024

**Abstract.** There are practically no studies devoted to aesthetic experience in the Russian psychological literature; this may be due to the lack of techniques by which aesthetic judgments, emotions, and meanings — the key components of aesthetic experience — can be measured. The purpose of the study is to approbate the Aesthetic Emotions Scale (AESTHEMOS) on a Russian-speaking sample. The approbation of the AESTHEMOS was carried out in accordance with modern psychometric standards. The methods of parallel and exploratory factor analysis, as well as structural equation modeling, were used to assess structural validity; correlation analysis was used to assess convergent and divergent validity; and the Ferguson coefficient in the Hankins modification was used to assess discriminativity. A sample consists of 473 people ( $M_{age} = 23.4$ ;  $SD = 4.9$ ;  $Me = 22$ ), of whom 327 are women and 146 are men, 40% of whom have been pursuing an undergraduate degree and 60% have already obtained at least one at the time of approbation. The sample was gathered from May to June 2023, near the various Moscow cultural centers. In the study, the following psychodiagnostics tools were used: Trait Emotional Intelligence Questionnaire Short Form (TEIQue-SF), Engagement With Beauty Scale (EBS 2.0), Emotional Creativity Inventory (ECI), Self-Assessment Manikin (SAM), and Aesthetic Judgments Scale. The results showed that the AESTHEMOS has good psychometric properties: all the scales have a normal distribution and high consistency of points within the scales (Cronbach's  $\alpha \geq 0.70$ ). The AESTHEMOS has a high level of discrimination.  $\Delta_G = 0.99$ . The Russian-language version of the AESTHEMOS has constructive validity: the results showed that the AESTHEMOS has a seven-factor structure formed by 21 facets and good psychometric properties, which correspond to the original version ( $N = 243$ ,  $\chi^2/df = 1.90$ ,  $CFI = 0.965$ ,  $RMSEA = 0.061$ ). The results of the correlation analysis allowed us to conclude that the AESTHEMOS has convergent and divergent validity.

**Keywords:** aesthetic experience, aesthetic emotion, aesthetic judgements, aesthetic responsiveness, AESTHEMOS, Aesthetic emotions scale, emotional creativity, trait emotional intelligence.

*Acknowledgements.* The authors express their appreciation and gratitude to the general director of the private institution “Museum of Fine Arts AZ” N.V. Opaleva and the administrative director of the museum E. Chernysheva for their cooperation and the opportunity to conduct this research.

## REFERENCES

1. Kornilova T.V. Cherty emocional'nogo intellekta (po TEIQue) kak prediktory stilevoj regulyatsii prinyatiya reshenij. *Psikhologicheskii zhurnal*. 2023. V. 44. № 4. P. 82–92. (In Russian)
2. Kornilova T.V., Shestova M.A., Pavlova E.M. Emocional'naya kreativnost' v sisteme svyazey s emocional'no-lichnostnoj sferoj i implicitnymi teoriyami kreativnosti. *Psikhologicheskii zhurnal*. 2020. V. 41. № 4. P. 19–31. (In Russian)
3. Krasavceva Yu.V. Predvoskhischaemye i rezul'tiruyushchie emocii v regulyatsii prinyatiya reshenij. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Psihologicheskie nauki*. 2020. № 2. P. 18–33. (In Russian)
4. Sbadosh P.A. Russkaya versiya SHkaly soprichastnosti krasote EBS (the Engagement With Beauty Scale): mnogochertnaya-mnogometodnaya model' (na anglijskom yazyke). *Psihologiya. Zhurnal Vysshej shkoly ekonomiki*. 2017. V. 14. № 1. P. 7–21. (In English)
5. Shestova M.A. Eksperimental'naya estetika i esteticheskie emocii: obzor zapadnyh trendov. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Psihologicheskie nauki*. 2021. № 1. P. 47–54. (In Russian)
6. Shestova M.A. Emocional'naya kreativnost' v lichnostnoj regulyatsii prinyatiya reshenij: kand. dis. M.: MGU. 2022. 246 p. (In Russian)
7. Brieber D., Leder H., Nadal M. The experience of art in museums: An attempt to dissociate the role of physical context and genuineness. *Empirical Studies of the Arts*. 2015. V. 33. № 1. P. 95–105.
8. Consoli G. The Cognitive Value of Aesthetic Emotions. *Art & Perception*. 2022. V. 10. № 4. P. 361–378.
9. Diessner R. et al. Olfactory and gustatory beauty: Aesthetic emotions and trait appreciation of beauty. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*. 2021. V. 15. № 1. P. 38–50.
10. Egermann H., Reuben F. “Beauty Is How You Feel Inside”: Aesthetic Judgments Are Related to Emotional Responses to Contemporary Music. *Frontiers in Psychology*. 2020. V. 11. P. 510029.
11. Feng X. et al. Neural representations of visual aesthetic experience (VAE): a meta-analysis. *Culture and Brain*. 2022. V. 10. № 1. P. 1–26.
12. George D., Mallery P. IBM SPSS Statistics 26 Step by Step: A Simple Guide and Reference. 16<sup>th</sup> ed. Routledge, 2009. 402 p.
13. Hankins M. Questionnaire discrimination: (re)-introducing coefficient  $\delta$ . *BMC Medical Research Methodology*. 2007. V. 7. P. 1–5.
14. Kenett Y.N. et al. Aesthetic emotions are affected by context: a psychometric network analysis. *Scientific Reports*. 2023. V. 13. № 1: 20985.
15. Liang X., Yang Y. An evaluation of WLSMV and Bayesian methods for confirmatory factor analysis with categorical indicators. *International Journal of Quantitative Research in Education*. 2014. V. 2. № 1. P. 17–38.
16. Menninghaus W. et al. Aesthetic emotions are a key factor in aesthetic evaluation: Reply to Skov and Nadal. *Psychological Review*. 2020. V. 127. № 4. P. 650–654.
17. Menninghaus W. et al. What are aesthetic emotions? *Psychological review*. 2019. V. 126. № 2. P. 171–195.
18. Menninghaus W. et al. Towards a psychological construct of being moved. *PloS One*. 2015. V. 10. № 6: e0128451.
19. Mesz B. et al. Aesthetic emotions in a mixed reality gastroscopic experience: an exploratory study. *Digital Creativity*. 2023. P. 1–16.
20. Nawaz S., Omigie D. Investigating the interaction of pleasantness and arousal and the role of aesthetic emotions on episodic memory using a musical what-where-when paradigm. *Cognition and Emotion*. 2023. V. 37. № 2. P. 320–328.
21. Nummenmaa L., Hari R. Bodily feelings and aesthetic experience of art. *Cognition and Emotion*. 2023. V. 37. № 3. P. 1–14.
22. Schindler I. et al. Measuring aesthetic emotions: A review of the literature and a new assessment tool. *PloS One*. 2017. V. 12. № 6: e0178899.
23. Scherer K.R. Which emotions can be induced by music? What are the underlying mechanisms? And how can we measure them? *Journal of New Music Research*. 2004. V. 33. № 3. P. 239–251.
24. Schoeller F., Perlovsky L. Aesthetic chills: knowledge-acquisition, meaning-making, and aesthetic emotions. *Frontiers in Psychology*. 2016. V. 7: 1093.
25. Schubert E. The aesthetic emotion Lexicon: A literature review of emotion words used by researchers to describe aesthetic experiences. *Empirical Studies of the Arts*. 2024. V. 42. № 1. P. 3–37.
26. Silvia P.J., Nusbaum E.C. On personality and piloerection: Individual differences in aesthetic chills and other unusual aesthetic experiences. *Psychology of Aesthetics, Creativity and the Arts*. 2011. V. 5. № 3. C. 208–214.
27. Skov M., Nadal M. There are no aesthetic emotions: Comment on Menninghaus et al. (2019). *Psychological Review*. 2020. V. 127. № 4. P. 640–649.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Таблица 1. Описательные статистики ( $N = 473$ ) для Шкалы эстетических эмоций

	Среднее	Станд. откл.	Медиана	Асимметрия	Экссесс	Станд. ошибка	Мин.	Макс.
Негативные эмоции	16.64	7.04	15	1.58	2.82	0.32	10	50
Прототипические эстетические эмоции	29.01	8.67	28	0.23	-0.44	0.40	11	50
Эпистемические эстетические эмоции	18.27	5.36	18	0.03	-0.37	0.25	6	30
Оживление	16.23	6.25	16	0.28	-0.72	0.29	6	30
Ностальгия/Расслабление	10.26	3.95	10	0.40	-0.61	0.18	4	20
Грусть	3.92	2.02	3	0.99	0.24	0.09	2	10
Развлечение	10.64	3.97	11	0.27	-0.48	0.18	4	20

Таблица 2. Тестовые нормы в процентилях ( $N = 473$ ) для Шкалы эстетических эмоций

Мужчины $N = 110$	Процентили		
	25	50	75
Негативные эмоции	11	15	20
Прототипические эстетические эмоции	23	28	34
Эпистемические эстетические эмоции	14	18	21
Оживление	11	16	20
Ностальгия/расслабление	7	10	13
Грусть	2	3	5
Развлечение	8	10	13
Женщины $N = 363$	Процентили		
	25	50	75
Негативные эмоции	11	15	19
Прототипические эстетические эмоции	22	29	35
Эпистемические эстетические эмоции	15	19	22
Оживление	11	17	21
Ностальгия/расслабление	7	10	13
Грусть	2	3	5
Развлечение	8	11	13
Вся выборка $N = 473$	Процентили		
	25	50	75
Негативные эмоции	11	15	20
Прототипические эстетические эмоции	23	28	35
Эпистемические эстетические эмоции	15	18	22
Оживление	11	16	21
Ностальгия/расслабление	7	10	13
Грусть	2	3	5
Развлечение	8	10	13

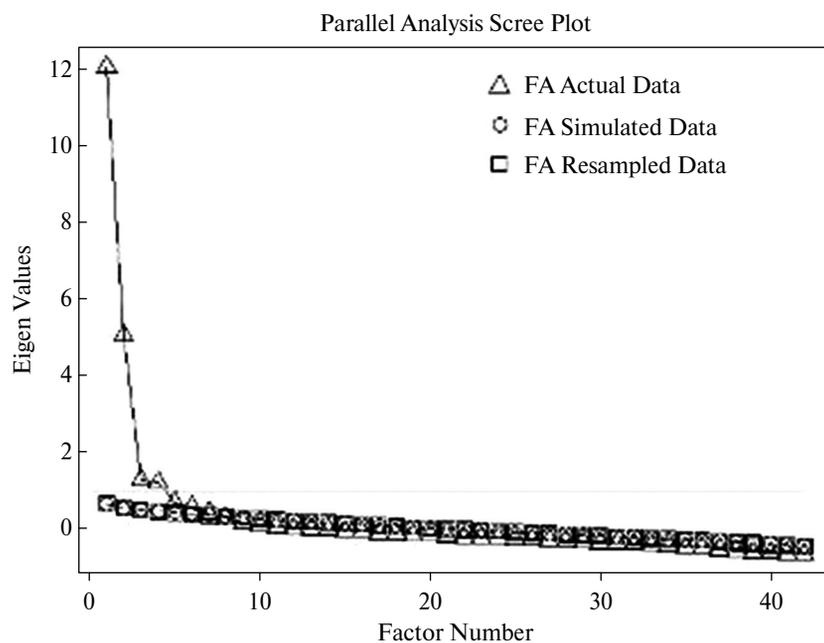
## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

## Места сбора данных исследования

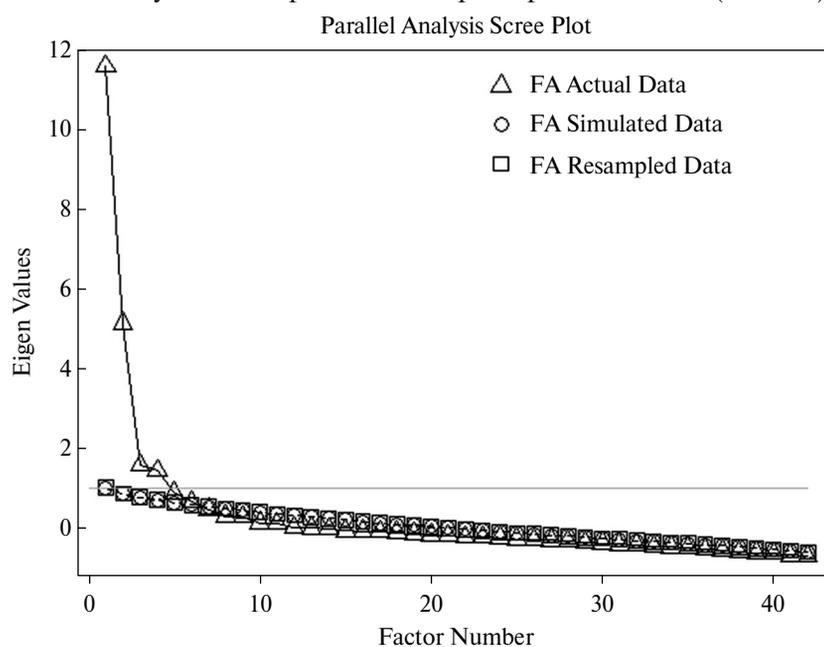
Площадки	Количество респондентов
Государственный музей изобразительных искусств имени А.С. Пушкина	165
Музей AZ	89
Дом культуры "ГЭС-2"	44
Государственная Третьяковская галерея	44

Площадки	Количество респондентов
Выставочный центр Lumiere Hall	13
Выставочный центр Vekarta Босх и Брейгели	13
ГМЗ “Останкино и Кусково”	12
Московский музей современного искусства	11
Центр современного искусства Винзавод	10
Центр дизайна Artplay	10
Клуб “16 тонн”	5
Локус Солус. Кладовая тишины.	5
Парк искусств “Музеон”	4
Центр современного искусства MAPC	4
Концерты фонда “Бельканто”	4
Эстонский дом авторской куклы	4
ГБУК города Москвы Московская государственная картинная галерея народного художника СССР Ильи Глазунова	3
Фонд искусство наций	3
Джаз в Никольских рядах	3
Московская государственная консерватория имени П.И. Чайковского	2
Зоологический музей МГУ	2
Музей московского Кремля	2
Музей современного искусства “Гараж”	2
Театр музыки и драмы Стаса Намина	1
Книжная выставка “Красная площадь”	1
Музей архитектуры им. А.В. Щусева	1
Выставка в честь 20-летия “Смешариков”	1
Московский академический музыкальный театр имени К.С. Станиславского и В.И. Немировича-Данченко	1
Государственный центральный музей современной истории России	1
Музей Анны Ахматовой	1
Музей Москвы “Дом моделей”	1
Государственный историко-художественный и литературный музей-заповедник Абрамцево	1
Сборный экспериментальный театр	1
Дом-музей А.П. Чехова	1
Акустический концерт группы “Автоспорт”	1
Art & Sound	1
Центр авангарда	1
Good Orchestra	1
Дом-музей Марины Цветаевой	1
Государственный исторический музей	1
Московский театр Мастерская П.Н. Фоменко	1
ФГБУК Государственный музей Востока	1

**ПРИЛОЖЕНИЕ 3**  
**Графики результатов расчета факторного анализа**

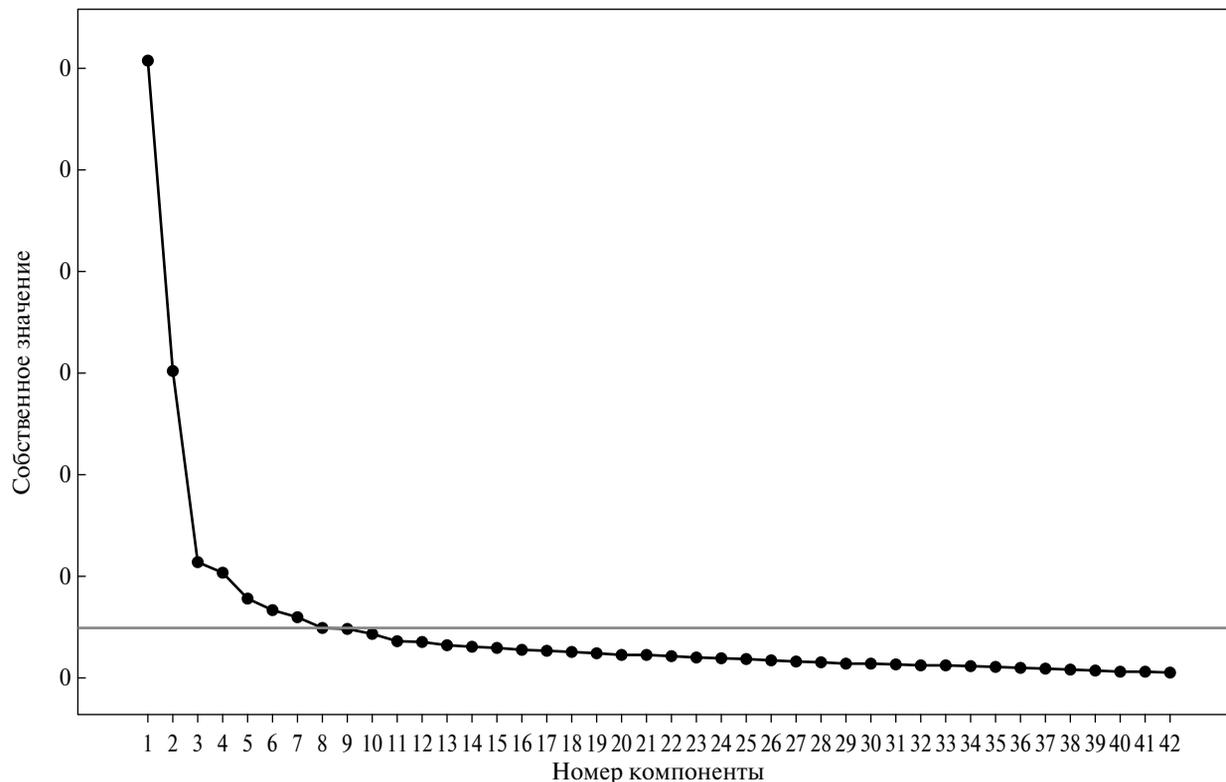


**Рис. 1.** Результаты параллельного факторного анализа ( $N = 473$ )



**Рис. 2.** Результаты параллельного факторного анализа ( $N = 230$ )

График нормализованного простого стресса

Рис. 3. Собственные значения факторов ( $N = 230$ )

#### ПРИЛОЖЕНИЕ 4

##### Бланк Шкалы эстетических эмоций (ЭстЭм)

Шкала может использоваться либо для оценки интенсивности эстетических эмоций (например, для изучения сиюминутного эстетического переживания или переживания конкретного стимула, такого как картина, стихотворение, музыкальное произведение или сцена из фильма), либо частоты переживания эстетических эмоций во время более длительного эстетического переживания (например, для изучения события в целом: художественной выставки, театрального представления или прогулки на природе).

Для частотной версии необходимо внести следующие изменения. Инструкция по оценке: Как часто вы испытывали эту эмоцию? Шкала оценок: от 1 никогда до 5 очень часто. Какой эмоциональный эффект оказал на вас \_\_\_\_\_? Для каждого эмоционального переживания, указанного ниже, пожалуйста, отметьте частоту реакции, которая наилучшим образом соответствует вашему личному опыту. Пожалуйста, укажите только то, что вы на самом деле чувствовали. Не характеризуйте эмоции, выраженные в \_\_\_\_\_, если вы сами их не испытывали.

Эмоциональное переживание	Насколько сильно вы почувствовали эти эмоциональные переживания?				
	1	2	3	4	5
1. Я почувствовал их красоту	1	2	3	4	5
2. Заставили меня задуматься	1	2	3	4	5
3. Порадовали меня	1	2	3	4	5
4. Успокоили меня	1	2	3	4	5
5. Пробудили любопытство	1	2	3	4	5
6. Понравилась мне	1	2	3	4	5
7. Заинтриговали меня	1	2	3	4	5
8. Вызвали чудесные ощущения	1	2	3	4	5

9. Вдохнули в меня жизнь	1	2	3	4	5
10. Вызвали множество мыслей	1	2	3	4	5
11. Ошеломили меня	1	2	3	4	5
12. Показались мне безобразными	1	2	3	4	5
13. Я почувствовал глубокий смысл	1	2	3	4	5
14. Растрогали меня	1	2	3	4	5
15. Навяли на меня тоску	1	2	3	4	5
16. Зарядили меня энергией	1	2	3	4	5
17. Вызвали раздражение	1	2	3	4	5
18. Зачаровали меня	1	2	3	4	5
19. Навяли на меня скуку	1	2	3	4	5
20. Расслабили меня	1	2	3	4	5
21. Я почувствовал озарение	1	2	3	4	5
22. Позабавили меня	1	2	3	4	5
23. Навяли на меня грусть	1	2	3	4	5
24. Сбили меня с толку	1	2	3	4	5
25. Разозлили меня	1	2	3	4	5
26. Пробудили сентиментальные чувства	1	2	3	4	5
27. Обеспокоили меня	1	2	3	4	5
28. Вызвали ностальгию	1	2	3	4	5
29. Удивили меня	1	2	3	4	5
30. Вызвали гнетущие чувства	1	2	3	4	5
31. Вызвали возвышенные чувства	1	2	3	4	5
32. Воодушевили меня	1	2	3	4	5
33. Оставили меня равнодушным	1	2	3	4	5
34. Впечатлили меня	1	2	3	4	5
35. Показались мне безвкусными	1	2	3	4	5
36. Тронули меня	1	2	3	4	5
37. Почувствовал себя растерянным	1	2	3	4	5
38. Вызвали интерес	1	2	3	4	5
39. Сделали меня счастливым	1	2	3	4	5
40. Я почувствовал благоговение и трепет	1	2	3	4	5
41. Пробудили желание действовать	1	2	3	4	5
42. Развеселили меня	1	2	3	4	5

**ПРИЛОЖЕНИЕ 5**

**Ключ к методике: Шкала эстетических эмоций**

Шкала	Фасетка	Пункты
Негативные эмоции	Чувство уродства	12, 35
	Замешательство	24, 37
	Злость	17, 25
	Скука	19, 33
	Беспокойство	27, 30
Прототипические эмоции	Растроганность	14, 36
	Удивление	11, 29
	Заинтригованность	7, 37
	Чувство прекрасного	1, 6
	Благоговение и трепет	31, 40
Эпистемические эмоции	Интеллектуальный вызов	2, 10
	Интерес	5, 38
	Озарение	13, 21

Оживление	Энергия	16, 41
	Витальность	9, 32
	Очарование	8, 18
Ностальгия / Расслабление	Ностальгия	26, 28
	Расслабление	4, 20
Развлечение	Радость	3, 39
	Юмор	22, 42
Грусть	Грусть	15, 23

#### Ключ на 4 фактора

Прототипические эмоции: 14, 36, 1, 6, 31, 40, 16, 41, 9, 32, 8, 18, 26, 28, 4, 20

Эпистемические эмоции: 2, 10, 5, 38, 13, 21, 7, 37, 11, 29

Негативные эмоции: 12, 35, 24, 37, 17, 25, 19, 33, 27, 30, 15, 23

Эмоции удовольствия: 3, 39, 22, 42

### ПРИЛОЖЕНИЕ 6

#### Стимульный материал — картины Анатолия Зверева

1. Портрет Полины, 1980 г. Бумага, масло. Размер: 85×60 см.
2. Портрет Люси, 1966 г. Картон, масло. Размер: 62×47 см.
3. Портрет Зои Берлинской, 1967 г. Бумага, смешанная техника. Размер: 81×61 см.
4. Женский портрет, 1976 г. Картон, масло. Размер: 79×48 см.
5. Портрет Лили, 1957 г. Бумага, гуашь. Размер: 57,4×40,2 см.
6. Портрет Галины Орловой, 1963 г. Бумага, гуашь. Размер: 72,5×54 см.
7. Портрет девочки (Саша Бахмутская), 1964 г. Бумага, акварель, присыпка. Размер: 71×46 см.
8. Портрет Наташи Костаки, 1958 г. Бумага, акварель. Белила, Размер: 59×45 см.

### ПРИЛОЖЕНИЕ 7

#### Результаты ЭФА на выборке из 230 респондентов

Название пункта Шкалы эстетических эмоций	Компонента						
	1	2	3	4	5	6	7
40. Я почувствовал благоговение и трепет	<b>0,822</b>	-0,019	0,350	0,427	0,352	0,055	0,340
16. Зарядили меня энергией	<b>0,808</b>	0,023	0,433	<b>0,404</b>	0,153	0,228	0,251
32. Воодушевили меня	<b>0,803</b>	-0,212	0,371	<b>0,482</b>	0,188	0,091	0,356
9. Вдохнули в меня жизнь	<b>0,793</b>	-0,040	0,505	<b>0,525</b>	0,165	0,162	0,190
39. Сделали меня счастливым	<b>0,777</b>	-0,049	0,242	0,466	0,126	0,345	<b>0,379</b>
36. Тронули меня	<b>0,747</b>	-0,002	0,415	0,310	<b>0,623</b>	-0,158	0,276
14. Растрогали меня	<b>0,741</b>	0,137	0,493	0,274	<b>0,586</b>	-0,085	0,083
8. Вызвали чудесные ощущения	<b>0,731</b>	-0,152	0,492	<b>0,720</b>	0,190	0,138	0,361
31. Вызвали возвышенные чувства	<b>0,726</b>	-0,080	0,384	0,421	0,446	-0,186	0,376
21. Я почувствовал озарение	<b>0,706</b>	0,161	<b>0,415</b>	0,281	0,382	0,162	0,141
41. Пробудили желание действовать	<b>0,680</b>	-0,024	0,307	<b>0,331</b>	0,010	0,277	0,244
17. Вызвали раздражение	0,067	<b>0,732</b>	0,200	-0,129	0,190	0,252	-0,199
12. Показались мне безобразным	0,046	<b>0,724</b>	0,197	-0,215	0,215	0,262	-0,155
24. Сбили меня с толку	-0,038	<b>0,706</b>	0,063	-0,242	0,210	-0,010	0,124
25. Разозлили меня	0,163	<b>0,691</b>	0,052	-0,129	0,186	0,087	-0,185
27. Обеспокоили меня	-0,067	<b>0,691</b>	0,162	0,040	0,210	-0,220	0,331
35. Показались мне безвкусным	-0,003	<b>0,679</b>	0,029	-0,196	0,132	0,286	-0,042

Название пункта Шкалы эстетических эмоций	Компонента						
	1	2	3	4	5	6	7
37. Почувствовал себя растерянным	0,138	<b>0,678</b>	0,120	0,061	0,211	-0,081	0,184
30. Вызвали гнетущие чувства	-0,084	<b>0,664</b>	0,170	-0,048	0,373	-0,368	0,273
19. Навяли на меня скуку	-0,165	<b>0,659</b>	-0,049	-0,101	0,128	0,213	-0,275
33. Оставили меня равнодушным	-0,272	<b>0,587</b>	-0,161	-0,267	0,100	0,230	-0,234
10. Вызвали множество мыслей	0,405	0,027	<b>0,832</b>	0,303	0,352	-0,012	0,238
2. Заставили меня задуматься	0,403	0,005	<b>0,780</b>	0,336	0,200	-0,045	0,250
13. Я почувствовал глубокий смысл	0,517	0,067	<b>0,737</b>	0,222	0,489	-0,156	0,262
7. Заинтриговали меня	<b>0,302</b>	0,132	<b>0,672</b>	0,411	0,112	0,291	0,344
11. Ошеломили меня	<b>0,538</b>	0,221	<b>0,664</b>	0,273	0,284	0,111	0,229
1. Я почувствовал его красоту	<b>0,532</b>	-0,305	0,329	<b>0,775</b>	0,123	-0,009	0,389
6. Понравились мне	<b>0,510</b>	-0,312	0,465	<b>0,774</b>	0,181	-0,047	0,432
4. Успокоили меня	0,424	-0,056	0,287	<b>0,761</b>	<b>0,248</b>	0,106	0,152
3. Порадовали меня	0,593	-0,207	0,472	<b>0,703</b>	0,116	0,290	<b>0,345</b>
20. Расслабили меня	0,459	0,042	0,263	<b>0,607</b>	<b>0,465</b>	0,233	0,059
5. Пробудили любопытство	0,205	-0,033	<b>0,587</b>	<b>0,589</b>	0,001	0,140	0,338
26. Пробудили сентиментальные чувства	0,624	0,035	0,354	0,287	<b>0,676</b>	-0,157	0,028
23. Навяли на меня грусть	0,006	0,506	0,210	-0,006	<b>0,664</b>	-0,069	0,096
28. Вызвали ностальгию	0,391	0,026	0,250	0,314	<b>0,647</b>	0,117	0,186
15. Навяли на меня тоску	0,029	0,569	0,243	-0,134	<b>0,590</b>	0,011	-0,038
18. Зачаровали меня	0,411	0,124	0,392	<b>0,362</b>	<b>0,544</b>	0,015	0,313
22. Позабавили меня	0,225	0,249	0,260	0,182	0,212	<b>0,741</b>	0,072
42. Развеселили меня	0,380	0,145	0,157	0,320	-0,072	<b>0,705</b>	0,282
29. Удивили меня	<b>0,367</b>	0,093	0,321	0,263	0,116	0,194	<b>0,705</b>
34. Впечатлили меня	<b>0,591</b>	-0,189	0,342	0,479	0,214	-0,031	<b>0,697</b>
38. Вызвали интерес	0,383	-0,192	<b>0,578</b>	0,422	0,246	0,195	<b>0,591</b>

*Примечание.* Полужирным курсивом в таблице выделены нагрузки пунктов в соответствии с тем, в какой фактор они попали у авторов методики; полужирным прямым — распределение пунктов по результатам ЭФА.