

УДК 159.9.019

СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ: ЕДИНСТВО В РАЗНООБРАЗИИ

© 2024 г. А. Л. Журавлев^{1,*}, Е. А. Сергиенко^{1,**}

¹ФГБУН Институт психологии РАН;

129366, г. Москва, ул. Ярославская, д. 13, корп. 1, Россия.

*Академик РАН, профессор, научный руководитель ИП РАН.

E-mail: alzhuravlev2018@yandex.ru

**Доктор психологических наук, профессор.

E-mail: elenas13@mail.ru

Поступила 10.07.2024

Аннотация. Кратко представлены результаты анализа современных подходов, предпринятого в рамках коллективной монографии “Научные подходы в современной отечественной психологии” (М., 2023). 27 глав (различных подходов) разделены на общепсихологические (развивающиеся внутри психологической науки), общенаучные подходы в психологии (междисциплинарный, ресурсный, экологический, сетевой и др.), конкретно-психологические в отраслях психологии (психологии личности, социальной психологии, психологии речи, профессиональной деятельности и др.) и научные подходы в прикладной психологии. Рассмотрены четыре варианта сравнений: возможности интеграции (В.А. Мазилев, В.А. Янчук) или сравнения научных подходов (Е.А. Сергиенко, А.В. Юревич). На основе анализа предложены ориентиры представления пространства психологической науки как дифференцированного разными подходами, так и взаимосвязанного через открытость границ и гибкость понятийных структур. Выделены ведущие понятия, конкретизирующие понятия, методологические принципы и ведущие методы всех четырех групп подходов, демонстрирующих взаимосвязи и взаимодополнения в понимании природы, мультидетерминации психического, возможности на их основаниях решать новые и сложные задачи. Показано, что многие подходы вбирают в себя понятия и принципы разных подходов в психологии, а общенаучные подходы породили не только новые понятия в психологии (междисциплинарность, психологические ресурсы), но и новые методологические принципы. Продемонстрировано существенное расширение методологических принципов психологической науки, которые эксплицированы не только в общепсихологических и общенаучных, но и в конкретно-психологических подходах. Указывается на то, что в психологической науке получили свое обоснование принципы междисциплинарности, неопределенности, антиципации, субъектности, эволюционности, мультидетерминации и саморазвития, наряду с подтверждением принципов системности, единства сознания и деятельности, единства бытия и сознания. Подчеркивается, что даже традиционные для психологии принципы в современных условиях наполняются новым содержанием, исключая детерминизм, сковывающий человека универсальными законами, и индетерминизм, при котором человек теряется в бесконечных степенях свободы. Авторский подход к анализу научных подходов в психологии — это попытка их сопоставления и выделения тенденций развития методологии, предполагающая дискуссии и обсуждения, новые решения, новые возможности анализа, что необходимо для развития психологической науки и реализации идеи оппонентного круга.

Ключевые слова: методология психологии, научные подходы, принципы сравнения, ведущее понятие, конкретизирующие понятия, методологические принципы, ведущие методы, общепсихологические подходы, общенаучные подходы, конкретно-психологические подходы, научные подходы в прикладной психологии.

DOI: 10.31857/S0205959224040113

Целью настоящей статьи является краткое изложение основных идей и результатов анализа современных научных подходов в отечественной психологии. Коллективная монография “Современные подходы

в отечественной психологии”, вышедшая в 2023 г., стала попыткой очертить ландшафт современной науки. Научные подходы, представленные авторами разных научных школ, это традиционные, ставшие

классическими подходами (деятельностный, субъектно-деятельностный, культурно-исторический) и новые подходы, которые отражают разработку общенаучных теорий и принципов (междисциплинарный, культурно-аналитический, субъектно-аналитический, системно-субъектный, историко-эволюционный, сетевой и др.). Книга включает 27 глав, описывающих научные подходы современной отечественной психологии. При реализации данного замысла ставилась задача привлечения разных авторов к данному коллективному труду, представляющих современную отечественную науку. Безусловно, содержание коллективного труда хотя и отражает состояние отечественных научных школ и разных психологических направлений, но при этом не является полным.

В первый, общепсихологический раздел коллективной монографии вошли главы, посвященные классическим подходам и их развитию в отечественной психологии: историко-эволюционная оптика познания, теория деятельности А.Н. Леонтьева, субъектно-деятельностный подход, культурно-историческая психология, культурно-аналитический подход, историко-генетический подход и другие. Подходы первого раздела разрабатывались внутри психологической науки, хотя, безусловно, испытывали влияние других социогуманитарных наук. Второй раздел составили главы, раскрывающие разработку общенаучных подходов в психологии (междисциплинарный, системный, ресурсный, сетевой, экологический и др.). В третий раздел монографии включены главы, представляющие научные подходы в конкретной области психологии (психологии личности, социальной психологии, психологии речи, профессиональной деятельности и др.). Наконец четвертый раздел — это главы, демонстрирующие реализацию научных подходов в прикладной науке. Подобное деление не указывает на их ранг или статус, оно отражает попытку группирования и классификации широкого пространства психологии, отражающего разные “оптики”, точки зрения на возможности научного обобщения психологического знания и его значения для развития не только нашей науки, но и всего социогуманитарного комплекса наук.

С 2018 по 2021 г. в Институте психологии РАН был реализован научный проект, направленный на анализ современных понятий в психологии, которые разрабатываются сотрудниками Института. На примере 70 понятий, представленных в трех томах, были выделены основные черты современных понятий и показана их системно-сетевая организация. На основе данных книг были опубликованы три статьи в “Психологическом журнале”,

по которым развернулась дискуссия [4]. Обобщение мнений дискуссионщиков и ответы были опубликованы в журнале [3]. Один из выводов дискуссии состоял в том, что необходимо продолжать и реализовывать идею оппонентного круга, в котором различные школы и научные подходы, а также разные точки зрения будут представлены в пространстве общего обсуждения. Отчасти такая работа проведена в рамках коллективной монографии “Научные подходы в современной отечественной психологии” [8].

Хотелось бы подчеркнуть, что логика перехода от анализа научных понятий к подходам вполне правомерна, поскольку в подходах выделяются понятия, методы анализа, и методологические принципы. Но анализ теорий психологической науки был бы логичным предшествующим шагом к рассмотрению подходов, однако это составляет ближайшие планы ИП РАН.

Следует отметить, что Институт психологии РАН регулярно обращается к разработке методологических и теоретических вопросов психологии. При этом авторами сборников и коллективных трудов являются ученые самых разных психологических направлений и школ, регионов и институтов.

Сложной задачей анализа современных подходов в психологии была разработка принципов их сравнения.

ПРИНЦИПЫ СРАВНЕНИЯ ВЗАИМОСВЯЗЕЙ И ВЗАИМООТНОШЕНИЙ НАУЧНЫХ ПОДХОДОВ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ

Противостояние научных школ в отечественной психологии, постепенно сменяется открытостью их границ, динамикой классических постулатов и теорий, явных и неявных взаимовлияний, которые продиктованы, с одной стороны, необходимостью консолидации научного сообщества для утверждения ценностей собственного научного знания, с другой, сменой научных парадигм и неизбежностью изменений, которые охватывают все области социальной организации, науку, культуру, социальные институции и т.п. Как верно заметила М.С. Гусельцева, хотим мы этого или нет, мы живем в эпоху постмодерна, что в науке связано с изменениями принципов научного познания [2].

Несмотря на тенденции к интегративным установкам современной психологии, С.Д. Смирнов выделяет четыре возможных позиции: методологический нигилизм, методологический ригоризм или

монизм, методологический либерализм и методологический плюрализм [11]. Автор данной классификации отстаивает методологический плюрализм, как проявление полипарадигмальности, что означает признание своеобразия “оптик” изучения психического. При этом попытки наведения “мостов” между теориями, школами и подходами он считает излишними, при необходимости признания ими друг друга. Позиция методологического либерализма, сформулированная А.В. Юревичем [13], оценивается В.А. Мазилковым наиболее конструктивной, так как “интеграция психологического знания представляет собой одну из важнейших стратегических задач, стоящих перед психологической наукой в начале XXI столетия” [7, с. 432].

Т.В. Зеленкова видит взаимодополняющий смысл в разных отношениях к процессу интеграции науки: плюрализм необходим для накопления знаний и расширения научного поля; либерализм предполагает обнаружение связей между подходами как узлами сетевой организации науки; нигилизм направлен на выявление и удаление слабых связей, а монизм — на усиление и укрепление позиций [5]. Данное мнение близко авторам статьи и поддерживает представление о разнообразии подходов как необходимой движущей силе развития науки.

Были рассмотрены четыре варианта сопоставления. Это возможности интеграции (В.А. Мазилков, В.А. Янчук) или сравнения научных подходов (Е.А. Сергиенко, А.В. Юревич). В.А. Мазилков предлагает пути интеграции психологии на основе коммуникативной методологии, цель которой состоит “в разработке теоретической модели, обеспечивающей соотнесение психологических концепций и осуществление на этой основе интеграции психологического знания” [7, с. 453]. Основными магистральными линиями сравнения выступают сопоставление предмета, метода и предтеории (базовых категорий) различных теорий и подходов. В.А. Янчук указывает на пути интеграции психологического знания в координатах диалогической интердетерминации, на принципах многомерности, мультипарадигмальности и мультидисциплинарности, “предполагающей привлечение ресурсов знаний, накопленных в сопряженных системах парадигмальных координат психологического знания и смежных областей знания” [15, с. 30]. Эта интеграция осуществима через призму четырехмерных континуумов, каждый из компонентов которых находится в состоянии опосредованной культурой интердетерминации: биологическое ↔ психическое ↔ социальное ↔ культурно обусловленное; осознаваемое ↔ бессознательное ↔ экзистенци-

альное ↔ культурно-обусловленное; личность ↔ окружение ↔ активность ↔ культурная обусловленность.

При сравнении различных подходов в психологии Е.А. Сергиенко пыталась показать взаимовлияние и расширение подходов в психологической науке [9; 10], обозначив данную тенденцию, как “межпарадигмальные мосты”. Было аргументировано содержательное сближение отечественных психологических школ Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна, представленных в современных парадигмах историко-генетического, историко-эволюционного, культурно-аналитического, системно-субъектного и субъектно-аналитического подходов. Само расширение в обозначении парадигм вызывает необходимость гибкости и открытости границ традиционных подходов. Она подчеркивает: «Современное представление о мультидетерминации психического развития означает множество пересечений биологических, генетических, социальных, исторических и культурных направляющих, где в центре — человек, как саморазвивающаяся система, что позволяет также подготовить “переправу” между разными парадигмами, диктует мультипарадигмальность и междисциплинарность современного этапа развития наук» [9, с. 10].

Еще одной возможностью сравнения научных подходов становится сопоставление структур их научных теорий. А.В. Юревич, анализируя структуру психологических теорий выделил следующие компоненты: «К центральным компонентам психологических теорий можно отнести: а) общий образ психологической реальности, б) центральную категорию, в) соответствующий феномен, г) набор основных понятий, д) систему отношений между ними, которую, по терминологии В.С. Степина, можно назвать “сеткой отношений” [Степин, 2000], е) базовые утверждения» [14, с. 142].

Приведенные представления разных авторов о возможности интеграции (В.А. Мазилков, В.А. Янчук) или возможности сравнения научных подходов (Е.А. Сергиенко, А.В. Юревич) позволяют нам выбрать некоторые ориентиры в попытке представить пространство психологической науки как дифференцированное разными теориями, так и взаимосвязанное через открытость границ и гибкость понятийных структур. Еще одна перспектива — это сравнительные характеристики современных, центральных (*ведущих*) понятий в психологических подходах, *понятий, конкретизирующих ведущее понятие*, а также выделяемые *методологические принципы*. Кроме того, в схему сравнения были добавлены *ведущие методы*, характерные для разных

подходов. При этом мы ориентируемся на классификацию методов, предложенную Б.Г. Ананьевым, которая является наиболее разработанной и не утратившей актуальность и в настоящее время [1]. Кратко напомним ее суть. Ананьев предложил многоуровневую и многоаспектную классификацию. Первый уровень составляют организационные методы (лонгитюдный, комплексный, сравнительный), которые непосредственно связаны со стратегией психологического исследования. Второй уровень — эмпирические методы: наблюдательный, эксперимент, психодиагностика, психометрический (анализ продуктов деятельности), моделирование, биографический. Третий уровень — способы обработки данных (математико-статистический и качественный анализ). Четвертый уровень — интерпретационные методы (генетический — теоретические исследования онтогенетических и патогенетических связей, структурный — направленный на теоретический анализ части — целого, функции и личности, установление типологических классификаций, психографику, психологический профиль).

Сопоставив разные точки зрения, мы остановились на сравнении *ведущего понятия* подхода, *конкретизирующих понятий*, *методологических принципов* и *доминирующих методов* при всей условности их выделения.

Таблица 1. Сопоставление ведущих и конкретизирующих понятий, методологических принципов и доминирующих (ведущих) методов в общепсихологических подходах современной психологии

Общепсихологические подходы	Ведущее понятие	Конкретизирующие понятия	Методологические принципы	Ведущие методы
Историко-эволюционный подход	Происхождение психики	Адаптация и преадаптация; нарастание вариативности, специализации; усложнение систем, организация сообществ; иерархия и сетевая организация сложных систем	Системный; эволюционный; активности (деятельности); междисциплинарный	Интерпретационные (генетический)
Теория деятельности А.Н. Леонтьева	Деятельность	Структура деятельности (действия, операции); мотив; цель; сознание; интериоризация; экстериоризация; образ мира; личность; происхождение психики	Единство сознания и деятельности	Эмпирические (эксперимент, психометрический, моделирование)
Культурно-историческая психология	Культурно-знаковая опосредованность психики человека	Интериоризация; сознание; зона ближайшего развития; эгоцентрическая речь; мышление и речь	Социокультурная детерминация психики	Эмпирические (эксперимент, формирующий эксперимент), интерпретационные (генетический)
Культурно-аналитический подход	Культурная реальность	Ментальность; личность; индивидуальность; неадаптивное поведение; маргинальность; гениальность; социализация и индивидуализация; интеллигенция	Междисциплинарность; полипарадигмальность; культурная контекстуальность	Интерпретационные (генетический, структурный)

С этих позиций попытаемся проанализировать научные подходы современной психологии.

ОБЩЕПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ СОВРЕМЕННОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ

Общепсихологические подходы объединяет то, что они были созданы и развиваются внутри психологической науки, но, безусловно, вбирают в себя идеи других наук (философии, биологии, культурологии, социологии и др., т.е. многих наук, прежде всего, социогуманитарного комплекса). Это следующие девять подходов: историко-эволюционная оптика познания (А.Г. Асмолов, Е.Д. Шехтер, А.М. Черноризов), теория деятельности А.Н. Леонтьева (Т.В. Корнилова), субъектно-деятельностный подход (И.Н. Семенов), культурно-историческая психология (В.В. Рубцов, В.К. Зарецкий, А.Д. Майданский), культурно-аналитический подход (М.С. Гусельцева), историко-генетический подход (Т.Д. Марцинковская), системно-субъектный (Е.А. Сергиенко), субъектно-аналитический (В.В. Знаков), коммуникативно-интегративный подход (В.А. Мазиллов).

В табл. 1 представлены сравнительные характеристики общепсихологических подходов.

Окончание табл. 1

Общепсихологические подходы	Ведущее понятие	Конкретизирующие понятия	Методологические принципы	Ведущие методы
Субъектно-деятельностный подход	Деятельность субъекта	Субъект и личность, познание и созерцание; бытие и сознание; практическая деятельность	Единство бытия и сознания; детерминизм (внешнее через внутреннее); субъектности; саморазвития (в творческой деятельности рождается творец)	Интерпретационные
Историко-генетический подход	Генезис психологических теорий	Социализация; индивидуализация; транзитивная личность; человек как текст (нарратив) в координатах социальной ситуации и культуры	Межпарадигмальность, междисциплинарность, социальный, культурный дискурс	Эмпирические; интерпретационные (генетические)
Субъектно-аналитический подход	Понимание субъектом разных реальностей мира	Типы понимания (понимание-знание, понимание-интерпретация, понимание-постижение); способы понимания (парадигматический, нарративный, тезаурусный)	Субъектность	Интерпретационные
Системно-субъектный подход	Субъект	Соотношение субъекта и личности; структура и функции субъекта и личности; непрерывность уровня развития субъекта; процессуальная психологическая зрелость; субъект развития; деятельности; жизни	Субъектность; системность; антиципация; активность; саморазвитие; мультидетерминация; междисциплинарность	Интерпретационные (генетический); эмпирические (эксперимент, психодиагностика)
Коммуникативно-интегративный подход	Интегративность методологии психологии	Коммуникативность; предмет и метод в психологии; предтеории; базовые категории	Единство предмета и метода в психологии	Интерпретационные

Анализ табл. 1 демонстрирует, что по крайней мере в половине общепсихологических подходов декларируется междисциплинарный подход. Во многих подходах в качестве ведущего или конкретизирующего понятия выделяется категория деятельности. Важнейшей координатой и даже ведущим понятием в ряде подходов — историко-эволюционном, культурно-историческом, культурно-аналитическом, историко-генетическом — также становится категория культуры. Признавая важнейшую роль активности (деятельности) в психическом развитии, акценту анализа и понимание деятельности в подходах отличаются. Так, если в деятельностном подходе, поясняющим ведущее понятие становится структура деятельности и ее социальная детерминация, то в субъектно-деятельностном подходе данная ведущая категория выступает как опосредованная субъектом (личностью), т.е. внутренними ее организующими условиями. Понятие субъекта как активного деятеля разрабатывается только в субъектно-деятельностном,

системно-субъектном и субъектно-аналитическом подходах, хотя данная категория уже включена в рамки культурно-аналитического подхода и выступает как направление в расширении историко-эволюционного подхода. Говоря о детерминации психического развития и функционирования, следует указать, что только историко-эволюционный и системно-субъектные подходы утверждают его мультидетерминацию. Однако подходы, выдвигающие на ведущую позицию понятие субъекта, признавая культуру как важнейший источник развития психики, используют данную категорию в большей степени как латентную, скрытую, не проявленную в теоретико-эмпирических работах. Хотелось бы подчеркнуть, что, на наш взгляд, общепсихологические подходы становятся скорее взаимодополняющими, чем противоборствующими, выделяя разные аспекты изучения в психологии, образуя взаимосвязанные, своеобразные исследовательские поля.

РАЗРАБОТКА ОБЩЕНАУЧНЫХ ПОДХОДОВ В ПСИХОЛОГИИ

Представленные восемь общенаучных подходов раскрывают суть их применения в психологии: междисциплинарный подход (А.Л. Журавлев, А.А. Костригин), метасистемный подход (А.В. Карпов), энергоинформационный и комплексный

подходы (Л.А. Головей), сетевой подход (Т.В. Зеленкова), ресурсный подход (С.А. Хазова), экопсихологический подход к развитию психики (В.И. Панов), филогенетическая эволюция психики (А.А. Карпов) и наукометрический подход (А.Л. Журавлев, А.А. Костригин). В табл. 2 представлен анализ данных подходов.

Таблица 2. Сопоставление ведущих и конкретизирующих понятий, методологических принципов и доминирующих (ведущих) методов в общенаучных подходах в психологии

Общенаучные подходы	Ведущее понятие	Конкретизирующие понятия	Методологические принципы	Ведущие методы
Междисциплинарный подход в психологии	Междисциплинарность	Атрибутивность междисциплинарности; типы междисциплинарности; мультидисциплинарность; собственно междисциплинарность; трансдисциплинарность; уровни междисциплинарности; внутриспсихологический (внутриотраслевой и межотраслевой) внешнепсихологический уровень; междисциплинарная релевантность	Междисциплинарность; системность	Организационные
Метасистемный подход	Сознание	Метасистемный уровень; удвоенная реальность; изоморфизм; иерархическая структурно-функциональная организация психики; рефлексия	Системность	Интерпретационные (структурный)
Энергоинформационный и комплексный подходы	Целостность индивидуальности	Индивид; субъект деятельности; индивидуальность; временная и структурная целостность; энергоинформационные составляющие активности и деятельности	Междисциплинарность; целостность развития	Организационные, эмпирические, способы обработки данных; интерпретационные (генетический)
Сетевой подход	Сетевая организация психологии	Сетевые механизмы; будстап; синергетика; саморазвитие; культурные (диалоговый и интенциональный); эволюция сетевого подхода от модернизма к постмодернизму и метамодернизму; аутопоэз (самовосстановление, саморазвитие)	Сетевой; междисциплинарный; саморазвитие	Интерпретационные (генетический)
Ресурсный подход	Психологические ресурсы	Когнитивные ресурсы; ментальные ресурсы; индивидуальные ресурсы; групповые ресурсы; стресс и копинг, жизнеспособность	Системный; субъектный; междисциплинарный	Эмпирические (эксперимент, психодиагностический); интерпретационные (генетический и структурный)
Системоцентрический подход к эволюции	Эволюция психики	Структурно-уровневый подход; метасистемный подход; семь уровней развития психики; критерии демаркации; системногенез	Системный	Интерпретационный (генетический, структурный)
Экопсихологический подход к развитию психики	Субъект	“Индивид—среда”; целостный метасубъект; универсальная типология развития субъектности	Единство сознания и деятельности; системность; субъектность; развитие	Организационный (сравнительный), эмпирический (эксперимент); интерпретационный (генетический)
Наукометрический подход в психологии	Наукометрия психологии	Объекты изучения; наукометрический; библиометрический; информетрия; цифровая гуманитаристика; корпусная лингвистика; субъекты науки; научные продукты; концепты; количественная и качественная оценка	Системный; междисциплинарный; субъектный	Способы обработки данных (математико-статистические, качественный анализ); интерпретационные (генетический и структурный)

Таблица 2 демонстрирует, что общенаучные подходы в психологии развивают именно психологическое содержание понятий ресурсов, сети, энергии, информации, системного развития психики и др., порождая новые подходы и теории. Важно подчеркнуть, что не только психология берет и реализует понятийный аппарат и принципы общенаучных подходов, но происходит и обратный процесс присвоения психологических понятий в других науках, что указывает также на междисциплинарность как общенаучный принцип. Так, экпсихологический подход раскрывает представление о субъекте как целостной системе “индивид—среда” в понимании возможностей его развития как субъекта в разных экологических условиях, вводя в экологию психологическое понятие. Методологические принципы междисциплинарности и системности эксплицируются в большинстве рассмотренных подходов данной группы. Сетевой принцип раскрыт при анализе современной эволюции сетевого подхода в психологии. Сетевой принцип организации современных понятий был ранее выделен и в нашей работе, где показана принципиальная преемственность и взаимодополнительность системного и сетевого принципов организации понятийного пространства психологии, что, по-видимому, характерно и для научных подходов в психологии [3].

КОНКРЕТНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ

Выделение в данной группе подходов основано на их разработке в определенной области психологии: динамический подход Л.И. Анцыферовой к психологическому исследованию личности (Н.Е. Харламенкова); дискурсивный подход в психологии речи и психолингвистике (Н.Д. Павлова); экзистенциальный подход в психологии личности (Н.В. Гришина); процессуальный подход в психологии личности (С.Н. Костромина, Н.В. Гришина); метакогнитивный подход к метакогнитивной психологии (А.В. Карпов) и социокультурный подход в социальной психологии (Н.М. Лебедева и др.).

Представленные подходы отражают поиски теоретико-эмпирических оснований в разных областях психологии. Три из них направлены на разработку психологии личности, остальные посвящены разным областям психологии: психологии речи, когнитивной психологии, социальной психологии. Несмотря на то что они направлены на конкретные области психологической науки, в них отражены современные проблемы методологии и теоретических поисков в психологии:

интегративные тенденции, отраженные в более обобщенных ведущих понятиях (например, динамическая личность, изменяющаяся личность, дискурс), наряду с традиционными, но наполняемыми иным содержанием (например, раскрывается уровневая организация рефлексии, вводится понятие порога рефлексии, понятие метакогнитивных чувств), соединение ранее разрозненных факторов (культура и социум) в социокультурных процессах, опосредующих адаптивные и поведенческие особенности этносов и жителей разных стран. Экзистенциальный выбор выступает для личности ключевым и также обобщающим понятием, интегрирующим возможности личности, имея дело с постоянными изменениями и вызовами, встающими перед человеком в новых социокультурных контекстах. Фактически все подходы выделяют принцип системности, подтверждают принципы единства сознания и деятельности, бытия и сознания, в пяти же подходах из шести авторы обращаются к понятию субъекта. Наконец в данном разделе усилен акцент на учет социокультурных факторов в психологическом анализе, при прямом фокусе на них или включение их в экзистенциальные проблемы.

Разработка подходов в рамках конкретных областей психологии (личности, психологии речи, когнитивной, социальной психологии) выходит на общетеоретические вопросы: природы субъекта, полидетерминации развития психики, непрерывности развития и его контекстуальности.

НАУЧНЫЕ ПОДХОДЫ В ПРИКЛАДНОЙ ПСИХОЛОГИИ

В эту группу вошли подходы, раскрывающие применение общепсихологических подходов в конкретных практических, прикладных областях психологии. Это применение биопсихосоциальной модели и культурно-исторического подхода в клинической и патопсихологии (А.Б. Холмогорова), системный подход в прикладных исследованиях (А.А. Грачев), интегративный подход к познанию психологии человека (В.Н. Панферов, С.А. Безгодова, А.В. Микляева), системогенетический подход (В.Д. Шадриков). В табл. 4 представлен их сравнительный анализ.

Анализируя табл. 4, можно видеть, что если понятия в подходах прикладной психологии более конкретны по сравнению с общепсихологическими и общенаучными, то “прикладные” подходы разделяют методологические принципы как с конкретно-психологическими, так и с общепсихологическими и общенаучными подходами. Отметим,

Таблица 3. Сопоставление ведущих и конкретизирующих понятий, методологических принципов и доминирующих (ведущих) методов в конкретно-психологических подходах

Конкретно-психологические подходы	Ведущее понятие	Конкретизирующие понятия	Методологические принципы	Ведущие методы
Динамический подход Л.И. Анцыферовой к психологическому исследованию личности	Динамическая личность	Целостность; деятельность; рефлексия; субъект	Развития; системности и целостности; единства сознания и деятельности; личностный принцип; субъектный; активности	Интерпретационные (генетический)
Дискурсивный подход в психологии речи и психолингвистике	Дискурс	Вербальная коммуникация; системная организация; субъект-субъектность коммуникации; дискурсивные способности; дискурсивная компетентность	Системность; междисциплинарность; субъектность	Эмпирические (эксперимент)
Экзистенциальный подход в психологии личности	Жизненный выбор	Переживание; экзистенциальные проблемы; экзистенциальные кризисы; неопределенность	Неопределенность; личностность; единство бытия и сознания	Интерпретационные (генетический)
Процессуальный подход к психологии личности	Изменчивость личности	Устойчивость; неравновесность; целостность; контекстуальность; сложность; возникающее; возможное	Развитие; целостность (системность); самодетерминация; саморазвитие	Интерпретационные (генетический)
Метакогнитивный подход	Рефлексия	Уровневая организация; порог рефлексии; самопрезентация; самосензитивность; метакогнитивные чувства	Системность; единство сознания и деятельности	Интерпретационные (генетический, структурный)
Социокультурный подход в современной российской социальной психологии	Социокультурные процессы	Кросс-культурные сравнения; ценности; установки; идентичность; модели поведения	Системный; культурная детерминация	Эмпирические (эксперимент)

что при их практической укорененности, возникновении в ответ на конкретные запросы практики (системогенетический и биопсихосоциальный подходы) или нацеленности на решение практических задач (системный подход в прикладной психологии, интегративный подход в познании психологии человека) они базируются на идеях общепсихологических и/или общенаучных подходов. В первую очередь это системный подход, но также и культурно-историческая теория, комплексный подход, теория деятельности.

Это свидетельствует об эвристичности теоретического анализа человеческой психики, более того, о его необходимости для построения качественно работающей прикладной модели, обладающей предсказательной силой, направленной на адресную помощь при решении тех или иных психологических проблем.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ НАУЧНЫХ ПОДХОДОВ

Предпринятый анализ представленных современных подходов в психологии, условно разделенных нами на общепсихологические, общенаучные в психологии, конкретно-психологические в определенных отраслях и научные подходы в прикладной психологии, показал реальную условность такого деления, поскольку, независимо от их отнесенности, все они раскрывают общетеоретические и методологические принципы науки. Подводя очень краткий итог анализа, хотелось бы вернуться к тем ориентирам, которые обсуждались в самом начале работы, что позволит ответить на вопрос: как и по каким основаниям сравнивать подходы.

Были рассмотрены четыре варианта сравнений. Это возможность интеграции (В.А. Мазилев,

Таблица 4. Сопоставление ведущих и конкретизирующих понятий, методологических принципов и доминирующих (ведущих) методов в прикладных подходах в психологии

Прикладные подходы	Ведущее понятие	Конкретизирующие понятия	Методологические принципы	Ведущие методы
Биопсихосоциальный подход	Социальная природа психики	Социальное познание; иерархизация; целостный подход; культурное развитие; взаимодействие разных уровней психической организации.	Социокультурной детерминации психики; интегративности	Интерпретационный (генетический)
Системный подход в прикладной психологии	Психологическое проектирование	Система; взаимодействие субъекта и объекта; жизненные ориентации; терминальный образ	Системности; субъектности	Интерпретационный (структурный)
Интегративный подход в познании психологии человека	Психологическое познание человека	Социальная перцепция; человеческие отношения; социальное взаимодействие; интегральная личность	Объект-предметного единства; целостности; взаимодействия	Интерпретационный (структурный)
Системогенетический подход	Системогенез деятельности	Деятельность; функциональная система деятельности; цель деятельности; мотивы деятельности; результат; способности	Предметности; единства сознания и деятельности	Интерпретационный (генетический)

В.А. Янчук) или возможность сравнения научных подходов (Е.А. Сергиенко, А.В. Юревич). Анализ предложений этих авторов позволил выбрать ориентиры для представления пространства психологической науки как дифференцированного разными подходами и одновременно взаимосвязанного через открытость границ и гибкость понятийных структур. В четырех обобщающих таблицах с выделением ведущего понятия, того или иного подхода, конкретизирующих понятий, выделяемых методологических принципов и ведущих методов даны итоги выполненного сравнения. Понятно, что такое выделение носит авторский характер, но оно обосновано специальным анализом каждого подхода.

Во-первых, хотелось бы подчеркнуть, что большинство подходов отвечают основным эпистемологическим принципам постнеклассической науки и метамодернизма. Выделенные С.А. Лебедевым шесть основных принципов современной эпистемологии (конструктивность, контекстуальность, культурологичность реальной научно-познавательной деятельности, коммуникативность научного познания, условность знания, консенсуальность научных истин) подчеркивают существенную смену принципов организации науки [6]. Такой методологический переход, по мнению М.С. Гусельцевой [2], с которым солидаризируются и авторы, означает переход к полипарадигмальности, усилению “межпарадигмальных мостов” и знаменует смену конкуренции разных подходов

и психологических школ на поиск взаимодополнения, консенсуса эволюционной интегративной тенденции. Если обратиться к сравнению подходов, представленных в табл. 1–4, то можно обнаружить их взаимодополнения и взаимопересечения. Так, из сравнения общепсихологических подходов (см. табл. 1) видно, что историко-эволюционный подход вообрал в себя деятельностный (системно-деятельностный), культурно-исторический и эволюционный подходы, выделяя конструктивные понятия для изучения происхождения психики, ее эволюции в направлении социальной организации, где разнообразие форм поведения, активности и отношений становится условием развития. Введение понятия субъекта расширяет поиски единства био-психо-социокультурных координат, что дополняет понимание развития психического, делая акцент не на универсальных, а на индивидуальных вариантах психической организации и функционирования. Данное понятие становится ведущим, начиная с субъектно-деятельностного подхода, основным в системно-субъектном, субъектно-аналитическом и культурно-аналитических подходах. При этом субъект, как носитель психического, выступает центром координации взаимодействий со средой, соединяя в себе все континуумы, выделенные В.А. Янчуком: биологическое ↔ психическое ↔ социальное ↔ культурно обусловленное; осознаваемое ↔ бессознательное ↔ экзистенциальное ↔ культурно-обусловленное; личность ↔ окружение ↔ активность ↔ культурно-обусловленное.

В субъектных подходах в меньшей степени остается разработанной культурная составляющая, понимаемая шире, чем социальные воздействия и влияния. Здесь дополнительными могут выступать культурно-аналитический, историко-генетический подходы, фокус которых направлен, прежде всего, на выделение культурных реальностей, социально-культурных ситуаций. Отчасти предлагаемые В.А. Мазилковым координаты сравнений присутствуют и в наших таблицах, но в модифицированном виде. При анализе методологических принципов становится ясным их дополнение (расширение) новыми принципами: системности, эволюционности, междисциплинарности, субъектности, контекстуальности, антиципации, мультидетерминации, наряду с уже принятыми психологией: принципами единства сознания и деятельности, единства бытия и сознания, расширяющий принцип единства сознания и деятельности, развития. Выделенные ведущие методы указывают на то, что при обосновании подходов в основном используются интерпретационные методы (генетический и структурный), наряду с экспериментальными (теория деятельности А.Н. Леонтьева, культурно-историческая психология, историко-генетический подход, системно-субъектный подход). Хотелось бы подчеркнуть, что культурно-историческая психология также развивается в теоретическом плане (вводятся новые понятия), новые практики, но, как отмечают авторы, она развивается “в дерево”, тогда как остальные подходы, впитывают в себя влияния других отечественных школ и развиваются скорее “в куст”, создавая разные ответвления и разрастание психологической науки.

При сравнении общенаучных подходов, получивших свое развитие в психологии, показано, что, несмотря на их возникновение в других науках, эти подходы существенно расширили научное поле психологии как в понятийном, так и в методологическом и методическом планах. Появились ведущие понятия междисциплинарности (как характерного для психологии), психологических ресурсов и др. Расширяют данные подходы и методологические принципы: междисциплинарный, сетевой, системный, саморазвития. Появляются и новые ведущие методы — организационные, в том числе планирование исследований, математико-статистический анализ (дающий возможность количественного анализа и картирования состояния психологической науки, в сочетании с качественными методами). Предлагается также авторское решение проблемы сознания в рамках метасистемного подхода (А.В. Карпов).

Особенностью выделенных понятий становится характерная антиномичность. Например, изменчивость — устойчивость личности, “индивид — среда” — целостный метасубъект, неопределенность — выбор, рефлексия — неосознаваемая регуляция и др.

Отдельную группу составили конкретно-психологические подходы, выделенные по принципу их создания в областях психологической науки (психологии речи, личности, когнитивной, социальной психологии). Их сравнение позволяет отметить, что эти подходы также раздвигают границы понятийного поля психологии. Появляются понятия динамической личности, изменяющейся личности, жизненного выбора, дискурса, наряду с уже существовавшими понятиями субъекта, дополненного понятиями “метасубъект”, “индивид—среда”, “уровни рефлексии”, “порог рефлексии”, “социокультурные процессы”. Хотелось бы отметить, что в понятиях дискурса, социокультурных процессов внимание к социокультурным составляющим становится фактически ведущим. Обращение к понятию субъекта характерно для динамического подхода Л.И. Анцыферовой, дискурсивного и эконпсихологического подходов. Помимо общих методологических принципов, выделяются также принципы неопределенности, самодетерминации и культурной детерминации. Среди ведущих представлены как интерпретационные, так и эмпирические методы. Следовательно, конкретно-психологические подходы вносят существенный вклад не только в область своего приложения, но и в общенаучную методологию (см. табл. 3).

Наконец табл. 4 дает возможность сравнить подходы, получившие прикладное значение в психологии. Сама попытка сравнения таких подходов позволяет уточнить возможность снижения “диагонального” разрыва между теорией и практикой. Разнородность представленных попыток не позволяет сделать выводы о прогрессе в данном направлении, помимо понятия психологического проектирования, которое фактически моделирует приложение системного и системно-субъектного подхода к прикладной психологии. Биопсихосоциальный подход фактически постулирует только культурно-социальные средства в решении проблемы мультидетерминации, сводя континуум “биологическое ↔ психическое ↔ социальное ↔ культурное” как интердетерминацию (по В.А. Янчуку), к социокультурной составляющей. Несмотря на то что многие механизмы психической компенсации и коррекции остаются неясными, а приведение психического к мозговым механизмам некорректным, исключение биологических (природных) факторов

из поля воздействующих сил, по мнению авторов, является малопродуктивным. Также представляется проблематичным сведение социального познания к прямому и интегративному механизму тождества объекта (человека) и предмета (психики) (интегративный подход к познанию психологии человека (В.Н. Панферов, С.А. Безгодова, А.В. Микляева)).

На основе системогенетического подхода представлена разработка подготовки квалифицированных рабочих кадров на научной основе (теория деятельности, системный подход, теория функциональных систем). Это пример формулирования принципов прикладной психологии на основе данного подхода (В.Д. Шадриков).

Несмотря на прикладной характер, в своих разработках авторы интегрируют различные подходы в психологии (системный и системно-субъектный, идеи В.М. Бехтерева, С.Л. Рубинштейна, Б.Г. Ананьева в интегративном подходе, теорию деятельности, теорию функциональных систем П.К. Анохина, системный подход Б.Ф. Ломова и культурно-историческую теорию Л.С. Выготского), т.е. отражают общепсихологические подходы, выделяя методологические принципы, характерные в равной степени для общепсихологических, общенаучных и конкретно-психологических подходов, но не порождают новых методологических принципов. Среди ведущих выступают интерпретационные методы (структурный и генетический).

Таким образом, научные подходы всех четырех групп демонстрируют взаимосвязи и взаимодополнения в понимании природы, мультидетерминации психического, возможности на их основаниях решать новые и сложные задачи современного человека в сложном, противоречивом и неопределенном мире. Многие подходы вбирают в себя понятия и принципы иных подходов в психологии (например, тесную взаимосвязь демонстрируют историко-эволюционный подход с деятельностным, культурно-историческим, историко-генетическим, культурно-аналитическим, системно-субъектным, субъектно-аналитическим, сетевым и системными подходами). Общенаучные подходы породили не только новые понятия в психологии (междисциплинарность, психологические ресурсы), но и новые методологические принципы. Хотелось бы подчеркнуть, что проведенный анализ продемонстрировал существенное расширение методологических принципов психологической науки, которые эксплицированы не только в общепсихологических и общенаучных, но и в конкретно-психологических подходах. Так, получили свое обоснование принципы междисциплинарности,

неопределенности, антиципации, субъектности, эволюционности, мультидетерминации и саморазвития, наряду с подтверждением принципов системности, единства сознания и деятельности, единства бытия и сознания, саморазвития. Но даже традиционные для психологии принципы наполняются новым содержанием, исключая как детерминизм, сковывающий человека универсальными законами, так и индетерминизм, где человек теряется в бесконечных степенях свободы. Предлагаемое В.А. Янчуком понятие интердетерминизма перекликается с идеями вероятностного эпигенеза Г. Готтлиба и понятием мультидетерминизма, которое представлено во многих подходах. Ясно, что разные подходы в большей мере делают акцент на изучении различных аспектов психической организации и ее функциональных возможностей. Например, социокультурные факторы становятся ведущими, помимо культурно-исторического, в культурно-аналитическом, социокультурном, историко-генетическом подходах. Однако содержание понятия культуры в них различно (от понимания культуры как социальных детерминант, культуры как этнической специфичности — до широкого учета культурных реалий, которые только начали обретать свое психологическое содержание). При анализе конкретизирующих понятий в разных разделах создаются возможности расширения содержания ведущего понятия, которые представляются иногда мало различимыми. Например, теории деятельности А.Н. Леонтьева и С.Л. Рубинштейна. В одном случае понятие деятельности раскрывается через его структуру, в другом — через процесс, в первом случае — деятельность детерминирует, порождает психическое, в другом деятельность опосредована внутренними индивидуальными условиями. Анализ показал, что представления данных подходов отчасти пересекаются, но при этом остаются самостоятельными решениями теоретических проблем психологии. Деятельностный подход А.Н. Леонтьева получил свое развитие в системно-деятельностном подходе А.Г. Асмолова, историко-эволюционном подходе А.Г. Асмолова, Е.Д. Шехтер, А.М. Черноризова, экзистенциально-деятельностном подходе Д.А. Леонтьева, в системогенетическом подходе В.Д. Шадрикова, экопсихологическом подходе В.И. Панова. Деятельностный подход С.Л. Рубинштейна, развившийся в субъектно-деятельностный подход, породил или оказал существенное влияние на системно-субъектный, субъектно-аналитический, культурно-аналитический, экзистенциальный, процессуальный, экопсихологический подходы в психологии. Можно сделать осторожное заключение, что ведущие понятия только вместе с конкретизирующими

становятся сильными признаками специфичности подходов. Например, понятие субъекта становится интегрирующим для психологической науки, но оно различным образом раскрывается через конкретизирующие понятия в тех или иных подходах. В субъектно-деятельностном подходе понятие субъекта слабо дифференцировано от личности и выступает как характеристика личностной организации, опосредующей практическую деятельность (активного творца деятельности). Ведущим понятием становится субъект деятельности, конкретизирующими понятиями выступают субъект и личность, познание и созерцание, бытие и сознание, практическая деятельность. В системно-субъектном подходе понятия субъекта и личности дифференцированы. Субъект выступает носителем всех психических способностей и ресурсов, исполнительным звеном целей, задач, смыслов, ценностей, направленности личности (как содержательной характеристики человека). Ведущее понятие здесь — субъект, конкретизирующие понятия — соотношение субъекта и личности, структура и функции субъекта и личности, непрерывность уровня развития субъектности, процессуальная зрелость, субъект развития, деятельности, жизни. В субъектно-аналитическом подходе субъект есть стадия развития личности, которая определяет уровни и типы понимания человеком бытия (ведущее понятие — понимание субъектом реальностей мира, конкретизирующие понятия — типы и способы понимания). В культурно-аналитическом подходе субъект выступает как активный участник и творец культурной реальности (ведущее понятие — культурная реальность, конкретизирующие понятия — ментальность, личность, индивидуальность, неадаптивное поведение, социализация, индивидуация, интеллигенция). В дискурсивном подходе это субъекты коммуникации, с их индивидуальными и групповыми характеристиками (ведущее понятие — дискурс, конкретизирующие понятия — вербальная коммуникация, субъект-субъектность коммуникации, системная организация, дискурсивные способности и дискурсивная компетентность). В экопсихологическом подходе субъектность рассматривается в системе “индивид—среда”, где субъектность индивида и квазисубъектность среды трансформируются в метасубъектность этой системы (ведущее понятие — субъект, конкретизирующие понятия — система “индивид—среда”, целостный метасубъект, универсальная типология развития субъектности). Таким образом, ведущее понятие субъекта наполняется различным содержанием и степенью его разработанности в разных подходах, попытками связать в единый континуум биологическое-психологическое и социальное,

в меньшей степени — культурную детерминацию. Столь разное понимание субъекта анализировалось нами в сборнике научных трудов “Субъектный подход в психологии” [12], где было показано разное его понимание. Понимание субъекта, с одной стороны, отражает сложность его организации, а с другой — процесс развития и разработки данного понятия. Это положение вполне соответствует и разработке понятия личности, которое трактуется либо как совокупность устойчивых черт, либо как содержательная характеристика, находящаяся в непрерывном изменении. Только сопоставление ведущего понятия с конкретизирующими позволяет дифференцировать понятие субъекта и подходов к его анализу, обнаружить разные оптики его изучения. Однако представляется, что такое разное видение порождает напряжение в теоретических поисках и становится источником его дальнейшей разработки.

Более слабым, но необходимым признаком возможно считать сравнение ведущих методов в разных подходах. Так, можно выделить подходы, в которых доминируют интерпретационные методы, с их преимущественной реализацией в виде генетического либо структурного анализа. Интерпретационные методы (генетический) характерны для историко-эволюционного, историко-генетического, энергоинформационного и комплексного, сетевого, системно-субъектного, биопсихосоциального и системогенетического подходов. Интерпретационные методы (преимущественно структурный) можно выделить в метасистемном, системном подходе в прикладной психологии и интегративном подходе. Комбинация структурного и генетического методов (интерпретационных) выделяется в культурно-аналитическом, субъектно-деятельностном, субъектно-аналитическом, коммуникативно-интегративном подходах. Преимущественно экспериментальные методы как ведущие характерны для теории деятельности А.Н. Леонтьева, культурно-исторической психологии, комплексного подхода Б.Г. Ананьева и ресурсного подхода. Но так или иначе при выделении эмпирических методов как ведущих, они сочетаются с интерпретационными, что необходимо для формирования подхода. Отдельно выделяются междисциплинарный подход с доминированием организационных методов (необходимых для планирования исследований). Методы математико-статистической обработки характерны для наукометрического подхода. Сочетание организационных, экспериментальных методов в большей степени отмечается в экопсихологическом подходе.

Сравнительный анализ ведущих методов, используемых в разных подходах, показал, что, несмотря на условность выделения ведущих методов, они дают представление о направленности методических поисков и указывают пусть и на слабую возможность их объединения либо дифференциации.

Следовательно, проведенный выше анализ в большей степени обнаружил взаимосвязи и взаимопересечения при выделении ведущих, конкретизирующих понятий и методологических принципов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Авторы не ставили задачу интеграции психологических подходов, а пытались наметить пути их взаимопроникновения, сравнения специфики “оптики” и уникальности вклада в единую психологическую науку. Развитие психологической науки в рамках проведенного здесь анализа указывает на метафоры развития науки и “в куст”, и “в дерево”, т.е. создание ландшафта психологии через многообразие, но и взаимопроникновение разных подходов, различия которых создают единое пространство нашей науки. Единство науки проявляется в ее разнообразии, но как мы стремились показать, взаимопересечения и взаимовлияния означают эволюцию психологического знания, создающую точки роста, напряжения позиций, поиск и стремление к консенсусу, взаимопониманию, взаимоуважению, столь необходимому для науки, ее сохранения и прогресса.

Перспективой анализа различных подходов в отечественной психологии является обращение к сравнению теорий психологической науки. Теория становится основой и отправной точкой для развития подхода как более общего направления теоретико-эмпирического изучения психики. Полагаем, что обращение к теориям психологии позволит глубже представить методологический анализ, уточнить возможности сравнения, обосновать, вероятно, яснее точки пересечений и расхождений не только в теориях, но и в научных подходах.

Кроме того, авторский подход к анализу теорий в психологии, попытка их сопоставления и выделения тенденций развития методологии предполагают дискуссии и обсуждения, новые решения, новые возможности анализа, что необходимо для развития нашей науки и реализации идеи оппонентного круга. Хотелось бы содержанием данной статьи открыть обсуждение тенденций развития научных подходов в отечественной психологии.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Ананьев Б.Г.* Человек как предмет познания. Л.: ЛГУ, 1969.
2. *Гусельцева М.С.* Перспективы развития психологического знания: блеск и нищета прогнозов // Психологическое знание: Современное состояние и перспективы развития / Под ред. А.Л. Журавлева, А.В. Юревича. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2018. С. 628–670.
3. *Журавлев А.Л., Сергиенко Е.А.* Анализ современных понятий в психологии: ответ участникам дискуссии // Психологический журнал. 2024. Т. 45. № 1. С. 113–122.
4. *Журавлев А.Л., Сергиенко Е.А.* Системно-сетевая организация современных понятий психологии (на примере разработок сотрудников Института психологии РАН) // Психологический журнал. 2022. Т. 43. № 3. С. 5–14.
5. *Зеленкова Т.В.* Эволюция сетевого подхода в психологии: от плюрализма к сотворению знаний. Гл. 13 // Научные подходы в современной отечественной психологии / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко, Г.А. Виленская. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2023. С. 360–377.
6. *Лебедев С.А.* Три эпистемологических парадигмы: классическая, неклассическая и постнеклассическая // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2019. № 2. С. 8–21.
7. *Мазилев В.А.* Интеграция научного знания в психологии // Теория и методология психологии: Постнеклассическая перспектива / Отв. ред. А.Л. Журавлев, А.В. Юревич. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2007. С. 427–458.
8. Научные подходы в современной отечественной психологии / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко, Г.А. Виленская. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2023.
9. *Сергиенко Е.А.* Межпарадигмальные мосты // Психологические исследования. 2016. Т. 9. № 48. С. 4. URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 29.03.2023).
10. *Сергиенко Е.А.* От дифференциации к интеграции подходов и категорий в современном психологическом знании // Психологическое знание: Современное состояние и перспективы развития / Под ред. А.Л. Журавлева, А.В. Юревича. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2018. С. 308–331.
11. *Смирнов С.Д.* Методологический плюрализм и предмет психологии // Вопросы психологии. 2005. № 4. С. 3–8.
12. Субъектный подход в психологии / Под ред. А.Л. Журавлева, В.В. Знакова, З.И. Рябикиной, Е.А. Сергиенко. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2009.

13. Юревич А.В. Интеграция психологии: утопия или реальность // Вопросы психологии. 2005. № 3. С. 16–28.
14. Юревич А.В. Структура психологических теорий // Психологическое знание: Современное состояние и перспективы развития / Под ред. А.Л. Журавлева, А.В. Юревича. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2018. С. 141–159.
15. Янчук В.А. Культурно-диалогическая метаперспектива интеграции психологии в условиях неопределенности и конструктивистского многообразия // Методология и история психологии. 2018. Т. 7. № 1. С. 124–154.

MODERN APPROACHES IN DOMESTIC PSYCHOLOGY: UNITY IN DIVERSITY

A. L. Zhuravlev^{1,*}, E. A. Sergienko^{1,**}

¹*Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences;
129366, Moscow, Yaroslavskaya str., 13, bldg. 1, Russia.*

**Academic of the RAS, Professor, Scientific Supervisor of Institute of Psychology.*

E-mail: alzhuravlev2018@yandex.ru

***ScD (Psychology), Professor, Chief Researcher.*

E-mail: elenas13@mail.ru

Received 10.07.2024

Abstract. A brief result of the analysis of modern approaches undertaken within the framework of the collective monograph “Scientific approaches in modern domestic psychology” (M., 2023) is presented. 27 chapters (of different approaches) were divided into general psychological (developing within psychological science), general scientific approaches in psychology (interdisciplinary, resource, environmental, network, etc.), specific psychological in the field of psychology (personality psychology, social psychology, speech psychology, professional activities, etc.) and scientific approaches in applied psychology. Four options for comparisons are considered: the possibility of integration (V.A. Mazilov, V.A. Yanchuk) or comparison of scientific approaches (E.A. Sergienko, A.V. Yurevich). Based on the analysis, guidelines were proposed in an attempt to present the space of psychological science as differentiated by different approaches, and interconnected through the openness of borders and the flexibility of conceptual structures. The leading concepts, specifying concepts, methodological principles and leading methods of approaches are identified. All four groups demonstrate interconnections and complementarities in the understanding of nature, multidetermination of the psyche, and the ability to solve new and complex problems on their basis. Many approaches incorporate concepts and principles of other approaches in psychology. General scientific approaches have generated not only new concepts in psychology (interdisciplinarity, psychological resources), but also new methodological principles. I would like to emphasize that the analysis demonstrated a significant expansion of the methodological principles of psychological sciences, which are explicit not only in general psychological and general scientific, but also specific scientific approaches. The principles of interdisciplinarity, uncertainty, anticipation, subjectivity, evolution, multi-determination and self-development were justified, along with confirmation of the principles of systematicity, the unity of consciousness and activity, the unity of being and consciousness. But even the principles traditional for psychology are filled with new content, excluding determinism, which fetters a person by universal laws, and indeterminism, where a person is lost in infinite degrees of freedom. The author’s approach to the analysis of scientific approaches in psychology is an attempt to compare them and highlight trends in the development of methodology, which involves discussions and discussions, new solutions, new analysis possibilities, which is necessary for the development of our science and the implementation of the idea of the open circle.

Keywords: methodology of psychology, scientific approaches, principles of comparison, leading concept, specifying concepts, methodological principles, leading methods, general psychological approaches, general scientific approaches, specific psychological approaches, scientific approaches in applied psychology.

REFERENCES

1. *Anan'ev B.G.* Chelovek kak predmet poznaniya. Lenin-grad: LGU, 1969. (In Russian)
2. *Gusel'ceva M.S.* Perspektivy' razvitiya psixologicheskogo znaniya: blesk i nishheta prognozov. Psixologicheskoe znanie: Sovremennoe sostoyanie i perspektivy' razvitiya. Eds. A.L. Zhuravlev, A.V. Yurevich. Moscow: Izd-vo "Institut psixologii RAN", 2018. P. 628–670. (In Russian)
3. *Zhuravlev A.L., Sergienko E.A.* Analiz sovremenny'x ponyatij v psixologii: otvet diskutantam. Psikhologicheskij zhurnal. 2024. V. 45. № 1. P. 113–122. (In Russian)
4. *Zhuravlev A.L., Sergienko E.A.* Sistemno-setevaya organizaciya sovremenny'x ponyatij psixologii (na primere razrabotok sotrudnikov instituta psixologii RAN). Psikhologicheskij zhurnal. 2022. V. 43. № 3. P. 5–14. (In Russian)
5. *Zelenkova T.V.* E'volyuciya setevogo podxoda v psixologii: ot plyuralizma k so-tvoreniiyu znaniy. Gl. 13. Nauchny'e podxody' v sovremennoj otechestvennoj psixologii. Eds. A.L. Zhuravlev, E.A. Sergienko, G.A. Vilenskaya. Moscow: Izd-vo "Institut psixologii RAN", 2023. P. 360–377. (In Russian)
6. *Lebedev S.A.* Tri e'pistemologicheskix paradigmy': klassicheskaya, neklassicheskaya i postneklassicheskaya. Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Filosofskie nauki. 2019. № 2. P. 8–21. (In Russian)
7. *Mazilov V.A.* Integraciya nauchnogo znaniya v psixologii. Teoriya i metodologiya psixologii: Postneklassicheskaya perspektiva. Eds. A.L. Zhuravlev, A.V. Yurevich. Moscow: Izd-vo "Institut psixologii RAN", 2007. P. 427–458. (In Russian)
8. Nauchny'e podxody' v sovremennoj otechestvennoj psixologii. Eds. A.L. Zhuravlev, E.A. Sergienko, G.A. Vilenskaya. Moscow, 2023. (In Russian)
9. *Sergienko E.A.* Mezhpardigmal'ny'e mosty'. Psixologicheskije issledovaniya. 2016. V. 9. № 48. P. 4. URL: <http://psystudy.ru> (data obrashheniya: 29.03.2023). (In Russian)
10. *Sergienko E.A.* Ot differenciacii k integracii podxodov i kategorij v sovremennom psixologicheskom znanii. Psixologicheskoe znanie: Sovremennoe sostoyanie i perspektivy' razvitiya. Eds. A.L. Zhuravlev, A.V. Yurevich. Moscow: Izd-vo "Institut psixologii RAN", 2018. P. 308–331. (In Russian)
11. *Smirnov S.D.* Metodologicheskij plyuralizm i predmet psixologii. Voprosy psixologii. 2005. № 4. P. 3–8. (In Russian)
12. Sub'ektny'j podxod v psixologii. Eds. A.L. Zhuravlev, V.V. Znakov, Z.I. Ryabikina, E.A. Sergienko. Moscow: Izd-vo "Institut psixologii RAN", 2009. (In Russian)
13. *Yurevich A.V.* Integraciya psixologii: utopiya ili real'nost'. Voprosy' psixologii. 2005. № 3. P. 16–28. (In Russian)
14. *Yurevich A.V.* Struktura psixologicheskix teorij. Psixologicheskoe znanie: Sovremennoe sostoyanie i perspektivy' razvitiya. Eds. A.L. Zhuravlev, A.V. Yurevich. Moscow: Izd-vo "Institut psixologii RAN", 2018. P. 141–159. (In Russian)
15. *Yanchuk V.A.* Kul'turno-dialogicheskaya metaperspektiva integracii psixologii v usloviyax neopredelennosti i konstruktivistskogo mnogoobraziya. Metodologiya i istoriya psixologii. 2018. V. 7. № 1. P. 124–154. (In Russian)