

# ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

DOI: 10.31857/S023620070024835-5

©2023 М.И.ФРОЛОВА

## ХРУПКОСТЬ ЖИЗНИ В УСЛОВИЯХ НОВОЙ РЕАЛЬНОСТИ



**Фролова Мария Ивановна** – научный сотрудник сектора гуманитарных экспертиз и биоэтики. Институт философии РАН. Российская Федерация, 109240 Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1. mariafrolova1@yandex.ru  
ORCID: 0000-0002-5292-8359

**В** ноябре 2022 года в Институте философии РАН прошла ежегодная международная конференция «Хрупкость жизни в условиях новой реальности» — XXII Чтения памяти академика Ивана Тимофеевича Фролова (1929–1999). Несколько последних конференций проекта Фроловских чтений посвящены разработке тематики «новой реальности», в которую вступает человечество. Происходят стремительные изменения во всех основных сферах жизни людей. Человечество должно научиться жить в постковидной реальности, адаптироваться к опережающим воображение технологиям, осмыслить контуры изменения глобального миропорядка и при этом сохранить свою человечность, чтобы новая реальность все же осталась человеческой реальностью. Подобная тематика логически вытекает из философского дискурса текстов И.Т. Фролова, главным нервом которых была именно проблема «человек, общество и новые технологии».

Формулировка темы прошедшей конференции взята из совместной публикации И.Т. Фролова и директора Международного Института жизни М. Маруа. На рубеже противостояния Запада и Советского Союза в 1984 году они организовали в Швейцарии международный симпозиум советских и западных ученых

по прорывной тогда тематике: коэволюция в век роботов, развитие человека и биосферы в условиях новых технологий. И.Т. Фролов выдвинул во время этого симпозиума идею, ставшую теперь, по существу, магистральной для работы ряда секторов Института философии РАН и для проводящихся уже свыше двадцати лет Фроловских чтений: соответствие уровня социально-нравственного развития самого человека уровню развития технологий есть условие гармоничного развития человеческого общества. Инициатива ученых стала одним из мостов установления мира и сотрудничества. Симпозиум был продолжен в 1986 году. Тогда же М. Маруа направил от имени Международного института жизни письма Р.У. Рейгану и М.С. Горбачеву с призывом содействовать использованию достижений науки и техники во благо мира и человека, сотрудничеству ученых всего мира в решении глобальных проблем человечества. И.Т. Фролов передал это послание М.С. Горбачеву. Призыв ученых был услышан: М.С. Горбачев и Р.У. Рейган ответили М. Маруа и поддержали идею научного сотрудничества разных стран во имя решения глобальных проблем.

В 1987 году М. Маруа посетил Москву, где обсуждал с И.Т. Фроловым проблемы этической ответственности ученых. По итогам поездки был опубликован совместный материал М. Маруа и И.Т. Фролова, названный «Хрупкость жизни» [Маруа, 1987]. Название это замечательно выражает особенности современной стадии НТР, когда биотехнология стала лидером естествознания и технонауки, и когда, вместе с тем, любые научно-производственные действия людей могут повлечь за собой угрозу существованию жизни на Земле. Метафора «хрупкости жизни» как нельзя более актуальна в наши дни, когда человечество вплотную столкнулось с непредсказуемостью реализации НБИКС-технологий, стихийной властью бурлящих процессов биосферы над жизнью и здоровьем миллионов людей в эпоху пандемии и драматическими последствиями геополитических конфронтаций. Этим сюжетам и были посвящены XII Фроловские чтения.

Чтения открыл *акад. А.А. Гусейнов*. Он сказал, что Фроловские чтения ввели в философскую жизнь сам формат такой коллективной формы работы, как Чтения памяти выдающегося философа. Фроловские чтения воплощают преемственность нашего философского развития. Они стали коллективной лабораторией по разработке основных идей философа и актуальных проблем, прореченных основными линиями его творчества. Показательно, что при работе с наследием И.Т. Фролова мы каждый раз наталкиваемся на формулировки, которые оказываются удивительно актуальными. К их числу относятся «новая реальность» и «хрупкость жизни».

*М.И. Фролова*  
Хрупкость  
жизни в ус-  
ловиях новой  
реальности

*Чл.-корр. РАН Р.С. Гринберг* предварил свое выступление, сказав, что он и И.Т. Фролов имели во многих чертах сходное мировоззрение, которое отличает реформистский подход к социальным процессам и общие методологические подходы, ориентированные на комплексное взаимодействие философии и наук, в частности, экономической науки. Самую важную проблему Р.С. Гринберг видит в тотальной маркетизации человека и господстве монетократии, ставшей результатом победы неолитерализма в конце 1970-х годов. В «золотой век» послевоенных десятилетий был создан средний класс как в капиталистическом, так и в социалистическом мире. Но сменившая «общество всеобщего благосостояния» тотальная рыночность обнаружила свою антигуманность и потому пагубность. Сегодня есть понимание того, что необходим отказ от рыночного фундаментализма, но и сопротивление такой смене парадигм огромно. Особую опасность представляет деструктивный, то есть избыточный консьюмеризм, приводящий к растрате ресурсов человечества. Какова разумная альтернатива, как разрешить конфронтацию индивидуализма и холизма? Намечаются некоторые контуры новой экономической модели мира, возвращение к модели социальной рыночной экономики в социально-экологической форме при усилении наднациональных форм регулирования. Переход к новой модели тормозится из-за нарушения баланса сдержек и противовесов в системе управления в сторону усиления исполнительной власти и снижения демократичности политических систем и укрепление авторитарного тренда.

*Акад. В.А. Лекторский* обратил внимание на парадокс: установка Нового времени на то, чтобы взять под контроль процесс развития, была призвана обеспечить стабильность, но именно активное вмешательство человека приводит к дестабилизации социоприродной системы. В этих условиях популярной становится идея добровольной подконтрольности человека Искусственному интеллекту, который не ошибается. Популяризируется идея «цифрового бессмертия». Но футурологические проекции, абсолютизирующие электронные технологии, плохо совмещаются с фундаментальными правами человека. Свое слово здесь должна сказать философия. Напомнив о введенном Н. Талебом понятии антихрупкости как планируемой многовариантности, амортизирующей неизбежные ошибки и потери, докладчик подчеркнул, что гибкость и приспособляемость в случае человека имеет смысл, только если человек сохраняет свою идентичность, такие фундаментальные качества, как свободу выбора, моральную ответственность, взаимопонимание. Но все эти качества — хрупкие!

*Чл.-корр. РАН О.В. Гаман-Голутвина* применила понятие «хрупкости» в соотношении с понятием силы в отношении

политических институтов. Глобализация и постмодернизм бросили вызов национальному государству. О.В. Гаман-Голутвина остановилась на концепциях состоятельного государства и слабого, провалившегося государства, генерирующего риски. Эрозия государства не укрепляет демократию. Революция в политологической теории государства связана с переходом к его пониманию как поставщика услуг — одного из элементов рыночного корпоративного управления. Уход от социального понимания государства означает снижение степени его ответственности перед обществом. Слабые государства воспроизводят «мировой беспорядок» (по З. Бауману). Вместе с тем корпоративная модель государства усиливает власть наднациональных и транснациональных структур, поэтому за кажущимся усилением хаоса проступает вполне определенная логика, в которой работают уже совсем иные критерии эффективности государства. Особое значение для измерения эффективности государств в условиях исчерпанности ресурсов приобретают нематериальные активы. К ним относятся не только продукты цифровизации, но и человек как субъект производства, меняющийся под воздействием когнитивных и био-технологий.

*Д-р физ.-мат. наук Г.Г. Малинецкий* вернулся к фигуре Н. Талеба, обратившись к другой его метафоре — «черного лебедя», то есть к удачной случайности, меняющей мировую историю. К таким случайностям относятся не только природные и социальные события, но и открытия человеческого гения. Если научиться вовремя замечать и раскручивать гениальные нововведения, мы найдем путь к повышению устойчивости развития человеческой цивилизации. Поэтому прав был И.Т. Фролов, когда говорил, что основной проблемой Академии наук должна стать проблема человека. Фроловская идея Института человека — не позади, а впереди.

*Д-р экон. наук А.В. Бузгалин* напомнил о марксистских истоках и существовании разработанной И.Т. Фроловым концепции человека. Эти идеи, по мнению докладчика, сохраняют свою актуальность в эпоху глобальных перемен, ведущих к «новой реальности».

*Д-р психол. наук Т.А. Нестик* отметил важность поддержания гуманистической традиции И.Т. Фролова при изучении современного общества, которое переживает трудноконтролируемые риски. В психологическом сознании людей доминирует неуверенность в том, что государственные институты могут их защитить от природных и антропогенных угроз. В результате в период пандемии в динамике массового сознания усилились внешне противоположные процессы: росла степень групповой сплоченности и одновременно — тревожность, недоверие к людям, снижалась ориентация на учет долгосрочных последствий. Ощущение непредсказуемости мира, утраты контроля над происходящим компенсировалось

*М.И. Фролова*  
Хрупкость  
жизни в ус-  
ловиях новой  
реальности



Интеллект будет использоваться как корректор поведения людей и как суррогат личности.

*Канд. филос. наук В.П. Веряскина* поставила вопрос о жизни как ценности в современном мире. Очевидно, что эта ценность не столь высока, а потому встает проблема уменьшения уязвимости и формирования жизнестойкости человека в условиях «новой реальности». Кризис общества наемного труда превращает безработицу в глобально-антропологическую проблему дезаффилиции значительного числа людей.

*Канд. филос. наук А.Д. Королев* сопоставил тезис В.И. Вернадского о прочности живой материи с тезисом И.Т. Фролова о хрупкости жизни. Живую материю отличают экспансия и непредсказуемость. Ослабление этих характеристик означает истощение энергетической мощи биосоциальных сообществ.

В докладе *д-ра биол. наук Л.Ф. Курило* говорилось о влиянии состояния окружающей среды на репродуктивную функцию человека. Мониторинг показывает, что концентрация опасных химических выбросов в атмосфере и почве, включая токсичные канцерогены, достигла критического уровня. Свою негативную роль в репродукции играют также антибиотики, алкоголизация и курение.

Ряд докладов был посвящен глобальным проблемам. *Д-р филос. наук И.Ф. Кефели* подчеркнул актуальность идей И.Т. Фролова о хрупкости жизни для философии безопасности, и, в частности, для теории асфатроники. Когда в практику входят когнитивные технологии, позволяющие манипулировать человеком, хрупкость жизни из метафоры становится вопросом мировой повестки. *Д-р филос. наук О.В. Плебанек* поставила вопрос об антропологических рисках цифрового поворота глобального общества (рост агрессивности и терроризма, феномены чайлдфри, легализация ЛГБТ, метросексуальность). *Д-р филос. наук В.Г. Буданов* посвятил выступление проблеме смены технологического уклада, связанного с появлением Искусственного интеллекта, о социальных последствиях внедрения таких форм ИИ, как нейросеть. Перспектива связана с заменой на ИИ многих типизированных видов интеллектуальной деятельности человека. Докладчик провел параллель между ИИ и первобытным мышлением по принципам их построения. *Канд. филос. наук Л.Д. Рассказов* говорил об актуальности концепции глобальных проблем И.Т. Фролова для поиска путей выживания человечества. *Канд. филос. наук А.А. Гезалов* в докладе об экологических проблемах эпохи глобализации обратился к идее И.Т. Фролова о комплексном характере связи экологических проблем с проблемами мира и разоружения. *С.В. Потапов* отметил, что при решении глобальной демографической проблемы возрастает значение правового регулирования

*М.И. Фролова*  
Хрупкость  
жизни в ус-  
ловиях новой  
реальности

семейно-родительских отношений, в котором права человека не должны доминировать над его обязанностями.

В некоторых докладах были затронуты проблемы гуманизма и комплексного исследования человека. *Канд. психол. наук Г.Б. Степанова* напомнила о гуманистической философии *И.Т. Фролова*, в которой было сформулировано положение об амбивалентном характере технологий как источнике блага и опасностей для человека. *Д-р филос. наук И.А. Бирич* говорила о важности гуманистических идеалов в комплексном изучении искусства в эстетике, литературоведении и психологии. Продолжил тему *канд. филос. наук Л.Ю. Писарчик*, рассказавший о новаторских идеях *И.Т. Фролова* о комплексном взаимодействии искусства, науки и философии, об аксиологическом измерении научного познания на всех этапах процесса получения нового знания. В докладе *канд. мед. наук М.А. Пронина* и *О.Н. Раева* были рассмотрены проблемы виртуалистики как комплексной дисциплины. Виртуальные изображения создаются деятельностью мозга, либо средствами аудиовизуальных технологий. Главная проблема — демаркации реальности и виртуальности. *Канд. филос. наук Е.И. Ярославцева* отметила жизненность проекта Института человека, выдвинутого *И.Т. Фроловым*.

Блок докладов по биоэтической проблематике открыла *д-р филос. наук О.В. Попова*, которая охарактеризовала роль пациентских организаций в их взаимодействии с наукой. Докладчик считает, что в процессе вовлечения непрофессионалов в производство знания наука демократизируется, появляются неакадемические формы получения знания и организации науки. В последние десятилетия это стало основой движения «Граждане науки» и идеологии «Do it yourself» в биомедицине, суть которой в отказе от монополии специалистов на информацию и биоматериалы. В этих условиях источником производства знаний становятся социальные сети, где происходит молниеносный обмен информацией и работает феномен «цифровой надежды». *Канд. филос. наук И. Р. Камалиева* остановилась на вопросах достоинства человека в условиях медиализации и цифровизации культуры. В наше время размываются экзистенциальные и антропологические границы человека, образ человека моделируется и конструируется посредством медицинских и цифровых технологий на основе социокультурных запросов. Вопрос в том, в какой мере люди осознают происхождение побуждающих их к действию запросов. На их формирование решающее влияние оказывают процессы монетизации ценностей и культуры. *Канд. филос. наук А.В. Антипов* продолжил тему медиализации социальности. Коммерциализация заботы о здоровье способствует ориентации медицины на вопросы предварительной

диагностики заболеваний, возможных у данного индивида в будущем. Ответственность за риски развития возможных патологических состояний его организма ложится теперь во многом на самого человека. Докладчик также обратил внимание на то, что ориентация поведения на возможности гаджетов может снижать степень адаптации к социальной среде.

В ходе Чтений прошла презентация двух книг. Первая из них — «Время решающих перемен: “звездный час” науки?» — издана по итогам XXI Фроловских чтений и посвящена научным, социальным и этическим проблемам применения НБИКС-технологий, глобальным трансформациям постковидной реальности, влиянию Интернета на мышление современного человека, соотношению нравственности и познания, этике генетики и нейробиологии. Знак вопроса в заглавии книги приглашает к дискуссии по этим вопросам философов, биологов, генетиков, социологов, психологов, медиков. Основой для диалога выступает гуманистический подход к решению общечеловеческих проблем, у истоков которого в нашей философии стоял академик И.Т. Фролов [Время, 2023].

Вторая книга — сборник работ И.Т. Фролова «О смысле жизни, о смерти и бессмертии человека» подготовлена Группой по изучению творческого наследия академика И.Т. Фролова Института философии РАН и вышла в серии «Из наследия И.Т. Фролова». В книге собраны работы И.Т. Фролова, посвященные проблеме смысла жизни, смерти и бессмертия человека. В свое время они стали прорывом к экзистенциальной проблематике в советской философии. В книге освещаются нравственно-философские вопросы смысла человеческой жизни на основе исторических традиций русской и мировой культуры. Впервые публикуются философские притчи — к этому уникальному жанру И.Т. Фролов обратился в последние годы жизни. Книга рассчитана не только на специалистов, но и на широкий круг читателей [Фролов, 2022].

Во многих докладах была высказана мысль о возрастающей актуальности тематики «человек и новые технологии», путь которой в нашей науке и философии проложил И.Т. Фролов. В силу комплексного характера самого предмета изучения, Фроловские чтения привлекали и продолжают привлекать новых участников, представляющих различные дисциплины, но обеспокоенных одними и теми же глобальными проблемами, решение которых выходит за рамки отдельных дисциплин. Совмещение образов человека, генерированных в этих дисциплинах, создает стереоскопический эффект, высвечивая междисциплинарные связи и создавая уникальный эффект понимания.

М.И. Фролова  
Хрупкость  
жизни в ус-  
ловиях новой  
реальности

## Литература/ References

Время решающих перемен: «звездный час» науки? / отв. ред. Г.Л. Белкина; ред.-сост. М.И. Фролова. М.: КАНОН+, 2023.

*Vremya reshayushchikh peremen: «zvezdnyĭ chas» nauki?* [The time of decisive changes: the “finest hour” of science?] execut. ed. G.L. Belkina; comp. M.I. Frolova. Moscow: KANON+ Publ., 2023.

Маруа М., Фролов И.Т. Хрупкость жизни // Новое время. 1987. № 50. С. 39-41.

Marua M., Frolov I.T. Khrupkost' zhizni [The fragility of life]. *Novoye vremya*. 1987. N. 50. P. 39-41.

Фролов И.Т. О смысле жизни, о смерти и бессмертии человека / отв. ред. Г.Л. Белкина; ред.-сост. М.И. Фролова. М., ЛЕНАНД, 2022.

Frolov I.T. *O smysle zhizni, o smerti i bessmertii cheloveka* [On the meaning of life, on the death and immortality of man] execut. ed. G.L. Belkina; comp. M.I. Frolova. Moscow: LENAND Publ., 2022.