

DOI: 10.31857/S032150750030604-6

«Большая игра» в Тихоокеанской Азии и политика России

© Астафьева Е.М.^а, 2024

^а Институт востоковедения РАН, Москва, Россия
ORCID: 0000-0001-8091-407X; katy-ast@yandex.ru

Рецензия на книгу: **Мосяков Д.В. Индо-Тихоокеанский регион в фокусе мировой политики: тренды развития и Россия** (Москва, ИВ РАН, 2023). 570 с., ISBN 978-5-907671-57-7

Ключевые слова: Д.Мосяков, Азиатско-Тихоокеанский регион, Индо-Тихоокеанский регион, США, КНР, АСЕАН, Россия, международные отношения, внешняя политика

Для цитирования: Астафьева Е.М. «Большая игра» в Тихоокеанской Азии и политика России. *Азия и Африка сегодня*. 2024. № 4. С. 71–74. DOI: 10.31857/S032150750030604-6

The “Great Game” in Pacific Asia and Russian Policy

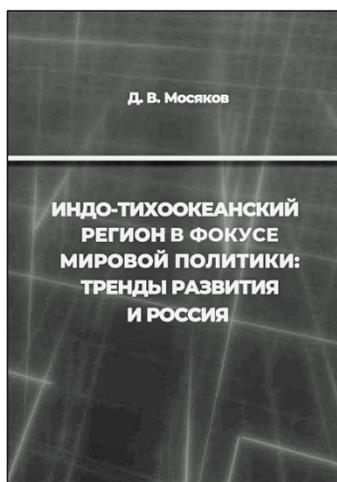
© Ekaterina M. Astafyeva^а, 2024

^а Institute for Oriental Studies, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia
ORCID: 0000-0001-8091-407X; katy-ast@yandex.ru

Review of the book: **Mosyakov D.V. The Indo-Pacific Region in the Focus of World Politics: Development Trends and Russia** (Moscow, 2023). 570 p., ISBN 978-5-907671-57-7

Keywords: D.Mosyakov, Asia-Pacific region, Indo-Pacific region, USA, China, ASEAN, Russia, international relations, foreign policy

For citation: Astafyeva E.M. The “Great Game” in Pacific Asia and Russian Policy. *Asia and Africa today*. 2024. № 4. Pp. 71–74. (In Russ.). DOI: 10.31857/S032150750030604-6



Монография «**Индо-Тихоокеанский регион в фокусе мировой политики: тренды развития и Россия**» (М., 2023) написана одним из ведущих российских востоковедов, заведующим Центром Юго-Восточной Азии, Австралии и Океании ИВ РАН, профессором, доктором исторических наук *Дмитрием Валентиновичем Мосяковым*. Сегодня, в условиях глобальной трансформации системы международных отношений, формирования новой многополярной структуры мироустройства, публикация этой работы представляется весьма своевременной и актуальной.

Во **Введении** выделяются особенности современного этапа внешнеполитической борьбы, связанные с навязыванием миру со стороны США т.н. формата гибридных войн, основанных «на сочетании военных угроз, политического давления, информационного доминирования и эффективной мягкой силы» (с. 9) и «непрямых войн», «когда в борьбе против России американцы берут на себя вопросы финансового обеспечения, а также разведки, логистики и поставки вооружений, а остальное оставляют своим прокси-союзникам...» (с. 10).

Выделяя некоторые актуальные проблемы, рассматриваемые в рецензируемой монографии, автор делает вывод о том, что «за относительно короткое время России удалось вновь вернуться на авансцену азиатской и мировой политики» (с. 27).

Первая глава посвящена рассмотрению политики США в АТР в период после распада СССР, когда на смену двухполярному миру пришел мир однополярный. Именно тогда начали тлеть многие конфликты, которые «столь ярко проявляются сегодня на пространствах огромного региона, охватывающего Тихий и Индийский океаны» (с. 28).

Автор анализирует основные концепции и идеи ключевого элемента американской политики глобализации 1990-х гг. – АТЭС – структуры, которая должна была распространить «американское влияние на обширный регион, особенно на страны Большой Восточной Азии» (с. 32), а также кризис этого проекта, его причины и последствия, связанные, в т.ч. с возрастающей ролью КНР в регионе.

Обращаясь к активизации в 2009 г. антикитайской политики администрации Б.Обамы и принятой ей политики «перебалансировки», а также проекта ТТП, автор приходит к выводу о том, что реальных результатов Вашингтону добиться не удалось. Новая администрация Д.Трампа кардинально пересмотрела политику США в АТР, «проект ТТП был немедленно отставлен и даже после победы в 2020 г. демократов... он так и не был возобновлён» (с. 131).

Как отмечает Д.В.Мосяков, с приходом к власти Д.Трампа «для многих друзей Америки в Азии наступили “черные дни”» (с. 131), поскольку проглобалистские силы утратили свое влияние. Однако отказ от ТТП не означал уход США из Азии, американцы стали переходить к сотрудничеству на двусторонней основе. Но сохранить «единство интеграционного пространства в АТР Вашингтону так и не удалось. Оно буквально рассыпалось на мелкие куски в рамках локальных соглашений о свободной торговле стран-участниц АТЭС» (с. 140).

Во **второй главе** автор в деталях рассматривает политику Китая по расширению влияния в Азии, указывая, что переломным моментом выхода Китая на авансцену азиатской политики стал финансовый кризис 1997–1998 гг.

Именно в этот тяжелый для стран АСЕАН период на выручку им пришел Пекин, выдвинув предложения «о развитии межазиатского сотрудничества, независимого от США, формирования атмосферы доверия в Большой Восточной Азии» (с. 147). Однако усиление Китая в регионе подтолкнуло руководство стран АСЕАН к новому витку сближения с США и четкому определению «красных линий» в отношениях с КНР. Реакцией Пекина стала смена тактики по расширению сфер своего влияния.

Далее Д.В.Мосяков обращается к рассмотрению многовариантных китайских интеграционных проектов в АТР, направленных против американского лидерства в регионе. Это и различные двусторонние соглашения, и ЗСТ, и ВРЭП, и, безусловно, инициатива «Один пояс – один путь». Стратегической, как пишет автор, «дальней целью» стала инициатива создания «Сообщества общей судьбы для человечества» (с. 164). В дальнейшем обострение американо-китайского противостояния привело к началу между ними торговой войны и появлению на свет нового глобального проекта администрации Д.Трампа – Индо-Тихоокеанского региона.

Третья глава посвящена исследованию концепции «свободного и открытого» ИТР и процессов формирования новой реальности на пространствах Индо-Тихоокеанской Азии.

Как указывает автор, «в новой геополитической картине Китай располагается на её периферии, Россия, вообще, – где-то на далеком севере, а США получают в союзники Индию» (с. 197). Но главный посыл «ИТР по-американски – это существенное усиление американских военных возможностей в регионе» (с. 208).

Страны Тихоокеанской Азии оказались в поисках равновесия в условиях американо-китайского противостояния и формирования ИТР. Автор пишет и о «намечающемся “китайском транзите” – новом политическом явлении, связанном с формированием прокитайского кластера азиатских стран» (с. 213), и о политике хеджирования рисков, которая «предполагает сохранение, несмотря на очевидные противоречия, особых отношений с США» (с. 218), отмечая, «что “процесс” раскола АСЕАН на проамериканскую и прокитайскую стороны реально уже происходит и это следует учитывать в политике России» (с. 225). При этом ключевым участником американских инициатив в ИТР становится Индия и, как подчеркивает автор, «от позиции и политики Индии будет зависеть успех всего их проекта» (с. 229). Далее представлен тщательный анализ созданных под эгидой США блоков *QUAD* и *AUKUS*, а также *Partners in the Blue Pacific*, основная цель которых, как представляется, заключается в противостоянии Китаю.

В **четвертой главе** автор обращается к описанию потенциальных очагов напряженности в АТР-ИТР, «которые могут в любой момент спровоцировать масштабные военные столкновения с неопределенными для глобальной безопасности последствиями» (с. 271).

В качестве первого такого района Д.В.Мосяев указывает на Тайвань, вторым он считает акваторию Южно-Китайского моря, где в распоряжении Пекина – 27 передовых военных баз, что «позволяет китайским ВВС реально угрожать ключевым торговым маршрутам, ведущим из Индийского океана к тихоокеанскому побережью США» (с. 294). Еще два очага напряженности – это спорные острова в Восточно-Китайском море и территории малых островных государств Океании.

В **пятой главе** проведен «анализ большой игры в Тихом и Индийском океанах».

Начиная с рассмотрения политики Вашингтона, автор указывает, что «недооценивать возможности США сплотить и организовать страны АТР-ИТР против Китая ни в коем случае нельзя» (с. 339). В монографии представлен подробный обзор позиции стран АСЕАН в отношении американского ИТР, которые колебались, не соглашаясь принимать участия в проекте, предусматривающем «военную составляющую, направленную против Китая» (с. 340). Участие стран АСЕАН в формировании ИТР «придает ему совершенно новое содержание» (с. 343), однако ставит страны региона перед проблемой сохранения принципа «асеаноцентричности», подчеркивает автор.

Обращаясь к «контригре» КНР в Азии, автор пишет, что «одна из целей Китая – заставить американцев конкурировать с ним в тех областях, где его позиции особенно сильны».

Поясним: глобальная китайская стратегия продвижения в Азии – не смешивать экономику и политику; другими словами, у Китая «нет никаких предварительных условий для финансирования тех или иных проектов» (с. 352–353), американцы же, как всем известно, любители выставлять политические условия. В этом контексте делается вывод о том, что «контригра Китая в Азии на основе концепции “общей судьбы” выглядит абсолютно обоснованной, продуманной и очень сильной» (с. 356).

Автор проводит анализ публикаций как зарубежных, так и отечественных экспертов, посвященных путям развития ИТР, и констатирует огромное разнообразие взглядов и политических позиций относительно этого проекта, что вполне объяснимо, поскольку «ИТР как новая геополитическая реальность находится в самой начальной стадии своего формирования» (с. 362). Обобщая мнения российских исследователей, автор указывает, что проект ИТР, «скорее всего, будет развиваться в антикитайском направлении, причем, вероятно, как военно-политический союз» (с. 362).

Шестая глава, как представляется, вызовет у читателя наибольший интерес, поскольку в ней автор обращается к рассмотрению политики России в условиях глобальной трансформации международных отношений. Обзор столь важной темы начинается с исторического экскурса в 70-80-е годы XX в., когда «влияние Советского Союза в регионе действительно было крайне существенным, и Москве не требовались никакие союзники, чтобы самостоятельно влиять как на его безопасность, так и на пути его развития» (с. 383). И тем печальней вывод о том, что, несмотря на участие нашей страны сегодня в основных форматах региональной интеграции, «определяющего влияния на их повестку дня и на принимаемые решения [Россия] не имеет» (с. 386).

Отдельный **параграф** в этой главе посвящен эпохе Е.М.Примакова и начатому им повороту России к Восточной и Юго-Восточной Азии, вызвавшему разочарование у новой российской прозападной политической элиты, так и сумевшей ввести страну «в западный замок на холме». Как подчеркивает автор, предпринятые Е.М.Примаковым усилия «обозначили реальное изменение российской политики, попытку прорыва России на Восток, но следует признать, что само возвращение, в том виде, как в Москве рассчитывали, так и не состоялось» (с. 390).

Обращаясь к рассмотрению места России в структуре ИТР до начала специальной военной операции на Украине, Д.В.Мосяков указывает на позитивные в целом тенденции в развитии отношений нашей страны со странами АТР-ИТР, в сторону которых стал смещаться «главный фокус её внешнеэкономических, военно-политических и даже интеллектуальных усилий» (с. 401).

После начала СВО и последовавшей за ней западной санкционной блокады, «для России альтернативы “повороту на Восток” просто не существует, это направление становится ключевым фактором экономического выживания и конечной победы» (с. 402). Чтобы оценить успехи в реализации «поворота на Восток», автор проводит обзор отношений России со странами АТР-ИТР, указывая, что «заинтересованность друг в друге – это объективная реальность» (с. 448).

В **седьмой главе** рассматриваются наиболее актуальные вопросы современной российской политики в АТР и ИТР. В частности, оцениваются мнения отечественных экспертов о перспективах концепции ИТР, что, как подчеркивает автор, «подводит нас к необходимости анализа того, что делает и что должна делать российская внешняя политика в современных условиях» (с. 458). Д.В.Мосяков делает вывод о

том, что необходимо «последовательно продолжать сбалансированный курс на углубление отношений» со странами региона, что «позволит России в качестве самостоятельного игрока влиять на события, которые происходят и будут происходить на огромных пространствах АТР-ИТР» (с. 485).

Отдельный *параграф* посвящен анализу российской стратегической инициативы «Большая Евразия». «Внутри евразийского партнерства, – пишет автор, – идет активный процесс культурного и социального контакта, зарождаются и укрепляются связи, меняющие и экономическую, и политическую, и военную ситуацию на огромных пространствах Евразии и ИТР» (с. 491). Автор выстраивает стройную и понятную схему дальнейшего движения России в рамках формирования глобальной общности «Большая Евразия», доказывая реальные возможности реализации этого проекта.

Огромное влияние, как особо отмечает автор, оказало на весь комплекс отношений России со странами региона начало СВО на Украине. Давление Запада на страны ИТР в целях ужесточения их политики относительно России постепенно продавливают сопротивление этих государств. Однако, делает вывод автор, «специальная военная операция, противоречащая западной логике и подходам, и опрокинувшая планы по тихому и постепенному удушению России, показывает, что российское руководство сделало правильные выводы из предыдущих иллюзий и заблуждений» (с. 535).

В **Заключении** автор подчеркивает, «что начало СВО стало эпохальным моментом современной истории, таким действием, которое дало сильный толчок как к ускорению уже шедших перемен в ИТР, так и к пониманию истинных целей США и их сателлитов в современном международном процессе» (с. 537).

Резюмируя прочитанное, необходимо отметить, что монография Д.В.Мосякова написана ярко, и, несмотря на значительный объем и сложность рассматриваемой проблематики, легка для восприятия. Проблемы глобальной трансформации на обширных территориях АТР, различные интеграционные проекты, реализуемые великими державами в этом регионе, приводящие зачастую к обострению конфронтации между ними, проанализированы автором в контексте глобального российского проекта – формирования Большой Евразии, который отвечает не только российским, но и общеазиатским и общеевропейским интересам. Д.В.Мосяков показывает наиболее перспективные направления выстраивания российской политики в отношении стран Юго-Восточной Азии, в т.ч. недопущения милитаризации региона и сохранения существующего статус-кво, в частности, сохранения странами АСЕАН их центральной роли в формировании реальности в ИТР.

Но всё же главным посылом автора рецензируемой книги, как представляется, является его тезис о том, что Россия «есть самостоятельная цивилизация, в определенном смысле “огромная одинокая звезда”» (с. 405). Россия не стала «своей» для Запада, никогда не станет «своей» на Востоке. И именно на этот непреложный факт автор рекомендует полагаться в выстраивании российской политики на всех направлениях.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Астафьева Екатерина Михайловна, кандидат исторически наук, старший научный сотрудник, Центр Юго-Восточной Азии, Австралии и Океании, Институт востоковедения РАН, Москва, Россия.

Ekaterina M. Astafyeva, PhD (History), Senior Researcher, Center for Southeast Asia, Australia and Oceania Studies, Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia.

Поступила в редакцию
(Received) 15.01.2024

Доработана после рецензирования
(Revised) 20.02.2024

Принята к публикации
(Accepted) 19.03.2024