

УДК 342

**С.В. Кабышев. КОНСТИТУЦИЯ РОССИИ: ТРАДИЦИИ ПРОГРЕССА
(к 30-летию). М.: Издательский центр Университета
им. О.Е. Кутафина (МГЮА), 2024**

© 2024 г. В. Д. Мазаев

НИУ «Высшая школа экономики», г. Москва

E-mail: vmazaev@hse.ru

Поступила в редакцию 10.06.2024 г.

Аннотация. В рецензии обращено внимание на оригинальность работы С.В. Кабышева «Конституция России: традиции прогресса (к 30-летию)». В частности, в рецензируемой монографии представлены шесть самостоятельных тем в общем контексте истолкования ценностных категорий и направлений как в науке конституционного права, так в общем процессе конституционного регулирования общественных отношений: 1) преемственность и диалог в конституционно-правовом развитии России; 2) место и роль российского конституционного права в системе национальной юриспруденции; 3) конституционная идеология как гарантия суверенного развития; 4) права человека в конституционном строе: диалог о перспективах; 5) конституционная формула российского юридического образования; 6) Конституция России, научно-технологический прогресс и пространственно-территориальное развитие.

Ключевые слова: Конституция РФ, государство, суверенитет, конституционное право, монография.

Цитирование: Мазаев В.Д. С.В. Кабышев. Конституция России: традиции прогресса (к 30-летию) // Государство и право. 2024. № 6. С. 201–205.

DOI: 10.31857/S1026945224060184

**S.V. Kabyshev. THE CONSTITUTION OF RUSSIA: TRADITIONS
OF PROGRESS (to the 30th anniversary). Moscow:
O.E. Kutafin University Publishing Center (MSLA), 2024**

© 2024 V. D. Mazaev

Higher School of Economics, Moscow

E-mail: vmazaev@hse.ru

Received 10.06.2024

Abstract. The review draws attention to the originality of S.V. Kabyshev's work "The Constitution of Russia: traditions of progress (to the 30th anniversary)". In particular, the reviewed monograph presents six independent topics in the general context of the interpretation of value categories and directions both in the science of Constitutional Law and in the general process of constitutional regulation of public relations: 1) continuity and dialogue in the constitutional and legal development of Russia; 2) the place and role of Russian constitutional law in the system of national jurisprudence; 3) constitutional ideology as a guarantee of sovereign development; 4) human rights in the constitutional system: a dialogue on prospects; 5) the constitutional formula of Russian legal education; 6) the Constitution of Russia, scientifically-technological progress and spatial and territorial development.

Key words: Constitution of the Russian Federation, state, sovereignty, Constitutional Law, monograph.

For citation: Mazaev, V.D. (2024). S.V. Kabyshev. The constitution of Russia: traditions of progress (to the 30th anniversary) // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 6, pp. 201–205.

Работа С.В. Кабышева «Конституция России: традиции прогресса (к 30-летию)» посвящена ряду вопросов конституционного права России, логически взаимосвязанных и направленных на поиск новых смыслов, закрепленных в поправках к Конституции РФ 2020 года. В книге представлены шесть относительно самостоятельных тем в общем контексте истолкования ценностных категорий и направлений как в науке конституционного права, так в общем процессе конституционного регулирования общественных отношений. Автор затрагивает такие проблемы как: 1) преемственность и диалог в конституционно-правовом развитии России; 2) место и роль российского конституционного права в системе национальной юриспруденции; 3) конституционная идеология как гарантия суверенного развития; 4) права человека в конституционном строе: диалог о перспективах; 5) конституционная формула российского юридического образования; 6) Конституция России, научно-технологический прогресс и пространственно-территориальное развитие.

Основными смысловыми векторами раскрытия указанных проблем являются российский конституционный суверенитет, конституционная идентичность российской государственности и общества, выстраиваемая на идеях концепции России как государства-цивилизации, изменяющееся назначение Конституции в обществе (как основы солидарности государства и общества в решении общенациональных задач). Авторский подход опирается на то, что обеспечение преемственности государственного развития России предполагает учет потенциала и традиций российских и советских научных школ конституционного (государственного) права, что обогащает мировоззренческий, политико-правовой механизм национальной модели Конституции РФ.

Автор определяет формат работы как «проблемно-постановочный и очерковый вариант обсуждения некоторых стратегически важных вопросов конституционно-правового развития России в условиях смены исторических эпох и глобального переустройства современного миропорядка». Интерес к данной работе обуславливается и тем, что автор делится своими философско-правовыми и мировоззренческими представлениями с учетом практического опыта российского законодателя.

С.В. Кабышев справедливо поднимает тему преемственности государственного развития России в контексте конституционного диалога. Как обеспечить преемственность конституционного становления российской государственной модели в условиях, когда первая (формальная юридическая) Конституция РСФСР 1918 г. установила

полное отрицание государственной преемственности, отказ от институтов Российской Империи. А Конституция РФ от 12 декабря 1993 г. закрепила отказ от советской государственной и общественной модели. Конституционное становление на важнейших рубежах национального выбора всякий раз прерывало преемственность государственного обустройства. Впервые в поправках к Конституции РФ 2020 года был закреплен принцип преемственности государственного развития, т.е. принцип эволюционного переустройства государства.

Автор предлагает рассматривать в качестве элемента преемственности принцип примирения с прошлым как конституционное морально-политическое требование (скрепляющий фактор общенационального согласия). В качестве необходимого практического механизма обеспечения конституционной преемственности он представляет диалоговую практику, политико-правовой институт — «систему форм, методов, средств публично-властного и гражданского (не публично-властного) характера, востребованных в государственно организованном обществе для целей его самоорганизации путем определения пределов и перспектив формирования, реализации и развития конституционных норм и институтов» (с. 15). Примерами организации такого конституционного диалога могут быть Конституционная комиссия Съезда Народных Депутатов РСФСР (1990—1993 гг.), Конституционное совещание (1992—1993 гг.), в результате деятельности которых была разработана и принята Конституция РФ. Так, ретроспективный взгляд на создание проекта Конституции РФ показывает, что даже в условиях колоссального политического и социального напряжения в России был заложен и в значительной мере использован профессиональный потенциал конституционного диалога, основанный на демократических принципах и мирных способах решения государственных задач. В работе над поправками к Конституции РФ 2020 года также использовался механизм конституционного диалога, что нашло организационное выражение в распоряжении Президента РФ от 15 января 2020 г. № 5-рп «О рабочей группе по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию Российской Федерации»¹, согласно которому в состав этой группы вошли депутаты, сенаторы, представители Общественной палаты РФ, общественных организаций, региональных законодательных органов власти, юристы, эксперты и т.д.

Идея конституционного диалога имеет хорошую доктринальную и практическую перспективу, она требует дальнейшего осмысления и развития. В этом смысле можно рассматривать варианты создания постоянно действующей группы конституционалистов

¹ См.: СЗ РФ. 2020. № 3, ст. 251.

(представителей государственных и общественных организаций, в том числе политических партий), которая занималась бы регулярным мониторингом конституционного регулирования, обобщением доктринальных разработок и конкретных предложений по совершенствованию конституционного законодательства и практики его применения.

Автор высказывается против предложений осуществить пересмотр действующей и принятие новой Конституции России по мотивам необходимости ее большей встроенности в современную модель Российского государства². Нельзя не согласиться с данной позицией автора. Нет на сегодняшний день объективных предпосылок пересмотра Конституции РФ. При этом не исключается собственно авторская идея конституционного диалога, в рамках которого могла бы постоянно проводиться деятельность по созданию макетов различных конституционных моделей и институтов, которые так или иначе пригодятся в исторической перспективе.

С.В. Кабышев ставит ряд принципиальных вопросов о месте и роли российского конституционного права в системе национальной юриспруденции. Так, автор подчеркивает, что роль конституции и конституционного права в современных демократических государствах существенно скорректирована — она не ограничивается только старым, изначально либерально-демократическим представлением о необходимости установления барьеров для государства, она в большей мере обеспечивает «стратегическое созидательное взаимодействие общества и государства». В этой связи конституционное право является «системообразующим для всего российского права, определяет его единство и целостность».

Нельзя не согласиться, что при этом конституционное право не может быть безыдейным и бездуховным. В то же время сложно признать, что оно не должно быть политизированным (с. 31). Если рассматривать конституцию и конституционное право как нормативный правовой документ и часть законодательства, то можно как-то позиционироваться от политической природы конституционных отношений. Но, на наш взгляд, этот тезис требует уточнения. Конституция — это уникальный учредительный политико-правовой документ, где заложены основы политической жизни и ее институтов. На конституцию следует смотреть более широко и системно, например с позиции интегративного понимания. Так, В.В. Лазарев рассматривает конституцию «в тройном аспекте: как реальное соотношение политических

сил, как представление о необходимой организации власти, как письменный текст»³.

Наиболее значима позиция автора в поддержку исключительной важности конституционного права Российской Федерации как учебной дисциплины в учебно-образовательном процессе. Нельзя не поддержать конкретные предложения С.В. Кабышева по внесению изменений в федеральные государственные стандарты высшего образования по юриспруденции в целях полноценного изучения учебной дисциплины «Конституционное право России»; по установлению обязательности изучения основ конституционного строя Российской Федерации при получении высшего образования по неюридическим направлениям, специальностям (с. 34, 35).

Нельзя не отметить постановку злободневной проблемы — эффективности конституционно-правовых исследований, которые должны быть ориентированы на социально-полезный эффект. Автор достаточно смело предлагает обратиться к формированию системы квалифицированного государственного заказа на научные конституционно-правовые исследования (с. 35). Правда, государственный заказ в этой сфере объективно связан с элементами политической составляющей при постановке задачи. По конституционно-правовым вопросам следует выработать более точные критерии и границы размежевания правовых и политических моментов, чтобы в научном поиске не преобладала политическая ангажированность.

С.В. Кабышев ясно ставит вопрос о том, что без общенациональной идеологии, роли государства в формировании и обеспечении национальной идентичности не может быть достигнут соответствующий уровень суверенного развития. «Утрата организующей общенациональной ценностной идентичности — путь к самоотчуждению народа и социальной деградации» (с. 39).

Автор верно оценивает проблему, заложенную в норме ч. 2 ст. 13 Конституции РФ, где при буквальном истолковании ставится под сомнение вопрос признания государственной идеологии. Этот вопрос активно и неоднозначно обсуждается в российской научной литературе⁴. С.В. Кабышев призывает подходить к его решению «максимально взвешенно, деликатно и прагматично, избегая односторонне-упрощенных, сугубо формальных

³ Лазарев В.В. Об интегративном понимании конституционализма // Журнал рос. права. 2023. № 5.

⁴ См., напр.: Краснов М.А. Введение в конституционное право с разьяснением сложных вопросов: учеб. пособие. М., 2018. С. 296–309; Боброва Н.А. Государство без идеологии — это нонсенс // Мир политики и социологии. 2019. № 7; Лазарев В.В. Идеология конституционного реформирования правовой системы Российской Федерации // Журнал рос. права. 2021. Т. 25. № 4. С. 5–17.

² См., напр.: Клеандров М.И. О неизбежности разработки и принятия новой Конституции Российской Федерации и что в ней должно быть (Окончание) // Государство и право. 2022. № 3. С. 7–18.

решений». Автор предлагает достаточно логичный подход к решению этой проблемы: 1) Конституция РФ не запрещает идеологию как таковую и предполагает идеологическое многообразие (ч. 1 ст. 13); 2) Конституция РФ запрещает «придавать официально-обязывающий (государственно-принудительный) характер идеологическим установкам какой-либо отдельной части общества и ни в коей мере не снимает с государства решающую ответственность за обеспечение исторически сложившихся духовно-нравственных идеалов многонационального народа Российской Федерации» (с. 40); 3) Конституция РФ является концентрированным выражением общенационального мировоззрения, которое лежит в основе деятельности, политики органов публичной власти государства, в том числе в проведении и защите идеологических ценностей и установок; 4) выраженные в конституционных нормах ценностно-целевые установки народа определяют границы диапазона идеологического многообразия.

Нельзя не отметить концептуальную позицию автора по проблеме прав человека в контексте российской конституционной идентичности. Признавая значимость конституционной ценности человека, его прав и свобод, автор подчеркивает, что абсолютизация автономии личности, «культу индивидуальной свободы» не обогащает личность, а ограничивает реализацию его возможностей, «ценность прав человека не в отрыве от государства и не в противовес ему, а в системе российской государственности». Данный подход созвучен идеям таких российских мыслителей как Б.Н. Чичерин с его признанием свободы человека неотделимой от обеспечительной роли государства⁵, обогащает современную тенденцию раскрытия потенциала прав и свобод через взаимодействие с государством, идеями солидаризма⁶. Автор предлагает ряд идей, способных дополнить российскую концепцию прав человека, например, таких как «доминантная ценность Родины как политического и цивилизационного единства, благополучие которой является основой и условием для самореализации каждого ее члена» и др. (с. 55).

С.В. Кабышев наиболее последовательно проводит неотъемлемую взаимосвязь Конституции, ее установок и качества юридического образования и воспитания. Он формулирует и раскрывает содержание собственной формулы российского юридического образования (логического квадрата): 1) правопознания; 2) правдолюбия; 3) патриотизма

⁵ См.: Чичерин Б.Н. *Философия права*. М., 1900. С. 94–100.

⁶ См., напр.: Эбзеев Б.С. Конституционный правопорядок и основные права: юридическая природа и особенности государственной защиты (о методологии научного поиска) // *Государство и право*. 2016. № 10. С. 5–18.

и 4) прогрессизма (с. 58). Конечно, можно увидеть в данной формуле некий элемент юридического романтизма, но нельзя не согласиться в обоснованности применения таких критериев и установок к отечественному образованию.

В работе автор выделяет важную проблему конституционализации общественных отношений в сфере научно-технического прогресса, пространственно-территориального развития страны, реализации в этой сфере новых конституционных полномочий Российской Федерации. С.В. Кабышев предметно показывает пути совершенствования ряда правовых институтов, например, роли и правового статуса наукоградов (с. 79–82). Автор справедливо актуализирует необходимость раскрытия новых конституционных категорий в сфере экономики, обогащает представления о соотношении конституции и экономики. Данный подход также соответствует положению ст. 75.1 Конституции РФ, где закреплена цель Российского государства – обеспечение условий для устойчивого экономического роста. Без достаточного уровня экономического развития не может быть ни конституционного, ни государственного суверенитета. Такие конституционные понятия нуждаются в наполнении конкретным правовым содержанием⁷. Они служат определенным конституционным ориентиром проведения экономической государственной политики.

В заключение автор обозначает некоторые проблемы развития российского обществоведения, среди которых стоит выделить потребность в междисциплинарном анализе, связанность конституционными установками, мировоззренческими задачами и др.

* * *

Научная ценность подобной работы заключается в предложении авторского видения важнейших конституционных мировоззренческих ценностей для широкого конституционного диалога.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Боброва Н.А. Государство без идеологии – это нон-сенс // *Мир политики и социологии*. 2019. № 7.
2. Кабышев С.В. Конституция России: традиции прогресса (к 30-летию). М., 2024. С. 15, 31, 34, 35, 39, 40, 55, 58, 79–82.
3. Клеандров М.И. О неизбежности разработки и принятия новой Конституции Российской Федерации и что в ней должно быть (Окончание) // *Государство и право*. 2022. № 3. С. 7–18.

⁷ См.: Мазеев В.Д. Реализация устойчивого экономического роста (конституционно-правовые аспекты) // *Журнал рос. права*. 2023. Т. 27. № 10. С. 16–29.

4. *Краснов М.А.* Введение в конституционное право с разъяснением сложных вопросов: учеб. пособие. М., 2018. С. 296–309.
5. *Лазарев В.В.* Идеология конституционного реформирования правовой системы Российской Федерации // Журнал росс. права. 2021. Т. 25. № 4. С. 5–17.
6. *Лазарев В.В.* Об интегративном понимании конституционализма // Журнал росс. права. 2023. № 5.
7. *Мазаев В.Д.* Реализация устойчивого экономического роста (конституционно-правовые аспекты) // Журнал росс. права. 2023. Т. 27. № 10. С. 16–29.
8. *Чичерин Б.Н.* Философия права. М., 1900. С. 94–100.
9. *Эбзеев Б.С.* Конституционный порядок и основные права: юридическая природа и особенности государственной защиты (о методологии научного поиска) // Государство и право. 2016. № 10. С. 5–18.
3. *Kleandrov M.I.* On the inevitability of the development and adoption of a new Constitution of the Russian Federation and what it should contain (End) // State and Law. 2022. No. 3. Pp. 7–18 (in Russ.).
4. *Krasnov M.A.* Introduction to Constitutional Law with clarification of complex issues: textbook. M., 2018. Pp. 296–309 (in Russ.).
5. *Lazarev V.V.* Ideology of constitutional reform of the legal system of the Russian Federation // Journal of Russ. law. 2021. Vol. 25. No. 4. Pp. 5–17 (in Russ.).
6. *Lazarev V.V.* On the integrative understanding of constitutionalism // Journal of Russ. law. 2023. No. 5 (in Russ.).
7. *Mazayev V.D.* Realization of sustainable economic growth (constitutional and legal aspects) // Journal of Russ. law. 2023. Vol. 27. No. 10. Pp. 16–29 (in Russ.).
8. *Chicherin B.N.* Philosophy of Law. M., 1900. Pp. 94–100 (in Russ.).
9. *Ebzeev B.S.* Constitutional Law and order and fundamental rights: the legal nature and features of state protection (on the methodology of scientific research) // State and Law. 2016. No. 10. Pp. 5–18 (in Russ.).

REFERENCES

1. *Bobrova N.A.* A state without ideology is nonsense // The world of politics and sociology. 2019. No. 7 (in Russ.).
2. *Kabyshv S.V.* The Constitution of Russia: traditions of progress (to the 30th anniversary). M., 2024. Pp. 15, 31, 34, 35, 39, 40, 55, 58, 79–82 (in Russ.).

Сведения об авторе

МАЗАЕВ Владимир Дмитриевич –
доктор юридических наук, профессор,
профессор департамента публичного права
НИУ «Высшая школа экономики»;
123022 г. Москва,
Б. Трехсвятительский пер., д. 3

Authors' information

MAZAEV Vladimir D. –
Doctor of Law, Professor,
Professor of the Department of Public Law,
Higher School of Economics;
3 B. Trekhsvyatitelsky Lane,
123022 Moscow, Russia