

Социодинамика

Правильная ссылка на статью:

Бондаренко В.В., Лескина О.Н., Филиппова Е.С., Аксенов В.В. — Современные технологии коммуникаций как фактор формирования институционального доверия студенческой молодежи // Социодинамика. – 2023. – № 8. DOI: 10.25136/2409-7144.2023.8.43700 EDN: XSCEYD URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=43700

Современные технологии коммуникаций как фактор формирования институционального доверия студенческой молодежи

Бондаренко Владимир Викторович

доктор экономических наук

профессор, кафедра "Менеджмент, информатика и общегуманитарные науки", Пензенский филиал, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерац

440052, Россия, Пензенская область, г. Пенза, ул. Чкалова, 33Б

✉ bond40@bk.ru



Лескина Ольга Николаевна

кандидат экономических наук

доцент, кафедра "Экономика и финансы", Пензенский филиал, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

440052, Россия, Пензенская область, г. Пенза, ул. Чкалова, 33Б

✉ spring-ol@rambler.ru



Филиппова Елизавета Сергеевна

студент, кафедра "Менеджмент, информатика и общегуманитарные науки", Пензенский филиал, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

440052, Россия, Пензенская область, г. Пенза, ул. Чкалова, 33Б

✉ esfilippova@fa.ru



Аксенов Владислав Владимирович

студент, кафедра "Экономика и финансы", Пензенский филиал, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

440052, Россия, Пензенская область, г. Пенза, ул. Чкалова, 33Б

✉ aksel-2005@yandex.ru



[Статья из рубрики "Наследие и трансформации"](#)

DOI:

10.25136/2409-7144.2023.8.43700

EDN:

XSCEYD

дата направления статьи в редакцию:

03-08-2023

Дата публикации:

21-09-2023

Аннотация: Предметом исследования является проблема поиска наиболее эффективных способов взаимодействия существующей институциональной среды, как совокупности государственных учреждений и организаций, с такой частью молодого населения страны, как студенческая молодежь. Цель настоящей работы заключается в выявлении перспективных технологий коммуникаций, на основе современных информационных технологий, и инструментов воздействия на формирование институционального доверия студенческой молодежи со стороны организаций государственной власти, государственных учреждений и их отдельных представителей в условиях развития глобального информационного пространства сети Интернет. В работе использованы такие методы как: наблюдение, анализ, анкетирование, системный, структурно-функциональный, синергетический методы. Новизна настоящей работы заключается в формировании системы методических рекомендаций по применению современных технологий коммуникаций как фактора стимулирования институционального доверия органам власти со стороны студенческой молодежи в цифровом пространстве и реальном социально-политическом пространстве. Определены группы рекомендаций, содержащие конкретизированные инструменты воздействия на формирование институционального доверия студенческой молодежи, которые могут быть использованы в работе профильных министерств и ведомств в части молодежной политики, организаций региональных и местных органов власти и других государственных организаций и учреждений. Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финуниверситета на тему: «Разработка методических рекомендаций по повышению институционального доверия к органам власти студенческой молодежи в сетевом информационном пространстве в условиях глобальных культурологических и цифровых трансформаций» (ВТК-ГЗ-ПИ-48-23).

Ключевые слова:

институциональное доверие, студенческая молодежь, цифровые технологии коммуникаций, госапплик, социальные институты, органы власти, человекоцентричное государство, госвеб, цифровое правительство, социальные сети

Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финуниверситета на тему: «Разработка методических рекомендаций по повышению институционального доверия к органам власти студенческой молодежи в сетевом информационном пространстве в условиях глобальных культурологических и цифровых трансформаций» (ВТК-ГЗ-ПИ-48-23).

Введение

Студенческая молодежь, представляет собой часть молодого поколения общества. К этой категории относятся, как правило, молодые люди в возрасте от 15 до 25 лет,

являющиеся студентами, осваивающими образовательные программы среднего профессионального образования в колледжах и техникумах, а также обучающиеся в вузах по программам бакалавриата, специалитета или магистратуры.

От уровня образованности студенчества, его толерантности в обществе, нацеленности на активную трудовую созидательную деятельность зависит социально-экономический прогресс и успешное развитие нации в будущем. Институциональное доверие молодежи является важнейшим условием формирования устойчивой траектории развития общества.

Под термином «институциональное доверие» понимают доверие населения к различным социальным институтам. Перечень таких институтов разнообразен и достаточно широк. Говоря про институциональное доверие студенческой молодежи, мы имеем ввиду:

- Организации и их представителей, осуществляющих политическую власть в стране, а также в отдельных субъектах РФ (Президента, Государственную Думу, Правительство, политические партии, парламент и другие органы);
- Организации, отвечающие за безопасность и поддержание закона в стране (суды, прокуратура, полиция, вооруженные силы и другие);
- Организации, отвечающие за благополучие граждан (организации системы образования, здравоохранения, социального обеспечения и другие);
- Организации бизнеса, работающие при поддержке государства, включая профсоюзные организации при них;
- Организации, осуществляющие информационные и идеологические функции в обществе (СМИ, религиозные организации и др.);
- Образовательные учреждения системы среднего и высшего профессионального образования;
- Различные виды молодежных спортивных, культурных, общественных, волонтерских и прочих организаций и объединений.

В научных исследованиях институциональное «доверие рассматривается как определенный уровень ожидания добросовестного поведения, соответствующего нормам, правилам и ограничениям, регламентированным формальными и неформальными институтами» [\[1, с. 23\]](#). Как отмечают исследователи А.С. Рева, А.Д. Тур, Г.В. Ярошенко проблема доверия является одной из наиболее актуальных тем современного социального развития, поскольку выступает в роли базы для проявления политических лидеров и формирования дифференцированных социальных институтов. Институциональное доверие необходимо учитывать также в качестве механизма, обеспечивающего интеграцию граждан в современные политические процессы [\[2, с. 248\]](#).

Вопросы доверия действующим институтам и власти находятся под пристальным вниманием общественности [\[3\]](#). О чем свидетельствуют периодически проводимые опросы и мониторинги общественного мнения, такими организациями как: всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ); фондом «Общественное мнение»; институтом социологии РАН; частным исследовательским холдингом Ромир; аналитическим центром «Левада-Центр» (АНО) – негосударственной исследовательской организацией, которая в настоящее время внесена Минюстом в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента.

Говоря о формировании институционального доверия органам власти со стороны студенческой молодежи, необходимо учитывать ценности, устремления, приоритеты и потребности современной молодежи и быть в постоянном диалоге с ней на понятном для молодежи языке.

По данным международной статистики молодежь наиболее активно использует сетевые коммуникационные технологии и глобальное интернет-пространство. Так, в среднем по миру более половины всех интернет-пользователей (56,6 %) находятся в возрасте от 18 до 34 лет [\[4\]](#).

В России возрастная группа от 12 до 24 лет является самой большой по охвату пользователей интернета – 97,1% [\[5\]](#). По данным исследования Mediascope россияне ежедневно проводят в интернете в среднем 3 часа 40 минут. Более половины этого времени распределяется между 3-мя ключевыми позициями: социальные сети (21%), видео-сервисы (18%) и мессенджеры (15%) [\[6\]](#). Ежедневное пользование интернетом и соцсетями важно в среднем для 8% россиян. Однако среди людей в возрасте 18-24 лет без ежедневного «ритуала» пользования интернетом в 2022 г. не могли обойтись уже 19% молодежи [\[7\]](#). Превалирующее число выходов в интернет происходит через мобильные устройства [\[8\]](#).

В период распространения санкций со стороны недружественных стран по отношению к России за период с марта 2022 г. по март 2023 г. по данным исследования Mediascope аудитория россиян, использующих Instagram, снизилась в 5 раз, аудитория Facebook сократилась в 3,5 раза, на фоне блокировки этих сервисов со стороны Роскомнадзора. В свою очередь, среднесуточный охват российского мессенджера Telegram в феврале 2023 года вырос к аналогичному месяцу предыдущего года почти в 1,8 раза – с 23% до 41%. У популярных отечественных социальных сетей ВКонтакте и Одноклассники данный показатель увеличился в 1,15 раза или до 44% пользователей и в 1,12 раза – до 18% пользователей, соответственно [\[9\]](#).

Представленные выше данные свидетельствуют о том, что Интернет, социальные сети, мессенджеры являются неотъемлемой частью жизни молодого поколения и основным источником получаемой информации. С введением санкций со стороны западных стран и блокировок ряда ресурсов Роскомнадзором предпочтения молодежи смещаются в сторону использования отечественных информационных продуктов и сетевых коммуникационных сервисов.

В целях повышения институционального доверия органам власти, предупреждения деструктивного поведения и атомизации молодежи, назревает необходимость разработки механизмов взаимодействия государственных институтов со студенческой молодежью на основе современных цифровых коммуникационных технологий.

Методология исследования

Теоретической основой проведенного исследования выступили научные труды отечественных и зарубежных авторов, учебные издания, данные эмпирических исследований по изучению институционального доверия в обществе в целом и в среде студенческой молодежи, в частности, а также источников информации и каналов коммуникаций, на основе которых формируется институциональное доверие.

Проведенное авторами работы эмпирическое исследование опирается на данные

электронного анкетного опроса обучающихся вузов и колледжей в 41 субъекте Российской Федерации. В опросе приняли участие 1560 человек (780 студентов вузов и 780 студентов колледжей), среди которых 786 девушек (50,38%) и 774 юношей (49,62%), обучающихся по программам высшего и среднего профессионального образования с 1 по 6 курсы. Опрос проведен в 2023 г. в онлайн-формате в виде анкетирования на платформе Google Формы.

Результаты исследования

Студентам российских колледжей и вузов, участвующим в прохождении анкетирования, предлагалось оценить их уровень доверия к государственным и политическим институтам, действующим в стране. Результаты данного опроса представлены в таблице 1.

Таблица 1

Результаты опроса студенческой молодежи об их уровне доверия к государственным и политическим институтам, % по строке

Институт	Вполне доверяю		Скорее доверяю		Скорее не доверяю		Совершенно не доверяю		Затрудняюсь ответить
	Обучающиеся вузов	Обучающиеся колледжей	Обучающиеся вузов	Обучающиеся колледжей	Обучающиеся вузов	Обучающиеся колледжей	Обучающиеся вузов	Обучающиеся колледжей	
Институт Президента РФ	38,1	37,4	45,0	44,1	8,4	8,2	6,2	6,1	2,3
Правительство РФ	34,3	35,3	41,3	42,5	12,7	13,1	6,0	6,1	5,8
Совет Федерации РФ	34,7	34,0	41,4	40,6	13,6	13,3	6,2	6,1	4,1
Государственная Дума РФ	31,8	33,1	38,9	40,5	14,4	15,0	6,7	6,9	8,2
Судебная система	43,4	42,5	45,3	44,4	6,9	6,8	2,8	2,7	1,6
Федеральные силовые, правоохранительные структуры	43,6	42,7	45,8	44,9	6,5	6,3	2,6	2,5	1,6
Федеральное агентство по делам молодежи (Росмолодежь)	35,1	35,8	41,9	42,7	6,2	6,3	3,1	3,2	13,7
Региональные силовые, правоохранительные структуры	43,4	42,5	46,0	45,1	6,7	6,6	2,0	2,0	1,9
Высшее должностное лицо, возглавляющее систему исполнительных органов государственной власти региона (губернатор, глава, и др.)	35,8	37,3	42,1	43,8	8,7	9,1	6,7	6,9	6,7

Региональные органы исполнительной власти	31,7	31,1	40,1	39,3	14,9	14,6	6,9	6,7	6,4
Региональные органы законодательной власти	29,4	28,3	39,9	38,3	13,1	12,6	5,6	5,3	12,1
Глава местной администрации, муниципального управления (города, района и др.)	32,2	31,6	39,4	38,6	14,2	14,0	6,3	6,2	7,8
Муниципальные органы власти	31,1	31,7	38,1	38,8	14,6	14,9	6,9	7,0	9,4
Отдел (комитет) по делам молодежи (молодежной политике) региона	35,8	35,1	43,4	42,5	7,6	7,5	3,2	3,1	10,0
Система российского образования	40,2	41,9	46,8	48,7	6,2	6,4	2,8	2,9	4,0

Из данных таблицы следует, что российская студенческая молодежь выразила наибольший уровень доверия институту президентства; судебной системе; федеральным и региональным силовым структурам и системе российского образования (более 80% респондентов вузов и более 80% респондентов колледжей РФ выбравших ответы «Вполне доверяю» и «Скорее доверяю»).

От 70% до 79% респондентов студенческой молодежи ответили, что «Вполне доверяю» и «Скорее доверяю» законодательным и исполнительным органам власти на федеральном и региональном уровне, высшему должностному лицу, возглавляющему систему исполнительных органов государственной власти региона, Федеральному агентству по делам молодежи и региональному отделу (комитету) по делам молодежи (молодежной политике).

При этом достаточно велика доля учащихся вузов и колледжей, затруднившихся ответить на вопрос об уровне доверия региональным органам законодательной власти (12,1% и 15,5% соответственно); федеральному агентству по делам молодежи (13,7% и 11,9% соответственно); региональному отделу (комитету) по делам молодежи (молодежной политике) (10% и 11,8% соответственно); муниципальным органам власти (9,4% и 7,6% соответственно), что свидетельствует о недостаточной информированности студенческой молодежи о деятельности данных органов власти и наличии резервов в сфере повышения уровня доверия.

Самый высокий процент респондентов, зафиксированных как выбравшие ответ «Совершенно не доверяю», отмечается по отношению к таким институтам как: высшее должностное лицо, возглавляющее систему исполнительных органов государственной власти региона (губернатор, глава и др.) – 6,7% учащихся вузов и 6,9% учащихся колледжей; муниципальные органы власти (6,9% учащихся вузов и 7% учащихся колледжей); региональные органы исполнительной власти (6,9% учащихся вузов и 6,7% учащихся колледжей), а также Государственная Дума РФ (6,7% учащихся вузов и 6,9%

учащихся колледжей), что возможно объясняется недостаточной информационной политикой со стороны данных институтов по отношению к социальной группе студенческой молодежи.

Следует отметить, что по результатам опроса значительных различий в ответах обучающихся вузов и колледжей России не выявлено.

Данные опроса также показали, что уровень доверия государственным институтам и власти среди студенческой молодежи находится на более высоком уровне, нежели аналогичный показатель, характерный для общества в целом. Так, например, по данным ВЦИОМ, представленным 28 июля 2023 г. (примерно в это же время проводился и наш опрос), уровень доверия Президенту РФ в обществе в целом составил 73,2%, уровень положительной оценки работы премьер-министра и Правительства РФ – 51,4% и 48,5% соответственно [10]. В то же время среди студенческой молодежи институту президентства выразили наибольший уровень доверия – более 80% учащихся вузов и колледжей РФ, выбравшие ответы «Вполне доверяю» и «Скорее доверяю», институту Правительства РФ выразили наибольший уровень доверия 75,6 % учащихся вузов и 77,8% обучающихся в колледжах РФ.

Отметим, что представленные результаты опроса российского студенчества коррелируют с данными массовых опросов населения страны, проведенных несколько позже – в сентябре 2023 г. Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) и Фондом общественного мнения (ФОМ).

Недостаточный уровень доверия к органам власти, если таковой имеет место быть, студенты российских вузов и колледжей объясняют, главным образом, тем, что мало знают об их деятельности (см. рис. 1).



Рисунок 1. Распределение ответов респондентов на вопрос «Если Вы оцениваете свой уровень доверия к органам власти как невысокий, то почему?» (% , допускаясь более одного ответа)

Из распределения ответов на вопрос «Если Вы оцениваете свой уровень доверия к органам власти как невысокий, то почему?» следует также, что 26,92% считают, что у некоторых представителей власти недостаточный уровень профессионализма; 26,28%

доверяют только хорошо знакомым людям (близким и друзьям); 23,08% считают, что органы власти медленно реагируют на обращения, запросы населения и предприятий; 22,44% связывают невысокий уровень доверия с наличием большого количества проблем социально-экономического характера в городе/ населенном пункте. В числе ответов на данный вопрос также 14,17% обучающихся выбрали вариант «Невыполнение ранее данных гарантий и обещаний». 8,97% студентов считают, что органам власти свойственно «Игнорирование жалоб, запросов и потребностей общества». В целом расхождение в ответах студентов вузов и колледжей по данному вопросу составляет не более 2%.

Таким образом, значительная часть молодежи не в полной мере осведомлена о деятельности различных органов государственной, региональной и муниципальной власти, что обуславливает актуальность проведения более открытой информационной и коммуникационной политики со стороны властных структур.

В проведенном опросе российского студенчества респондентам предлагалось выбрать наиболее часто используемые каналы получения информации (рис. 2).



Рисунок 2. Распределение ответов респондентов на вопрос «Какие каналы получения информации Вы используете?» (% , допускалось более одного ответа)

Подавляющее большинство опрошенных молодых людей (свыше 95%) чаще всего используют следующие каналы получения информации: от одногруппников, друзей; посредством общения в разнообразных чатах мессенджеров; через социальные сети; а также от родителей. 70,73% студентов указали, что значительную часть важной информации они получают от преподавателей своего учебного заведения. Более 30% опрошенных используют для получения информации новостные порталы в интернете, официальные сайты органов государственной и муниципальной власти и региональные цифровые интернет-сообщества. Следовательно, для повышения институционального доверия студенческой молодежи, информированности о деятельности органов власти,

необходимо использовать социальные сети, цифровые информационные пространства, современные каналы коммуникаций с целью вовлечения молодежи в диалог с представителями власти и взаимодействия властных структур с молодыми людьми. Так же необходимо более широко задействовать в данном процессе учебные заведения.

Представителям студенческой молодежи также предложили оценить уровень своего доверия к различным источникам получаемой информации. Результаты этого опроса представлены в таблице 2.

Таблица 2

Уровень доверия студенческой молодежи РФ к различным источникам информации (% по строке)

Источник информации	Вполне доверяю		Скорее доверяю		Скорее не доверяю		Совершенно не доверяю		Затрудился ответить
	вузов	колледжей	вузов	колледжей	вузов	колледжей	вузов	колледжей	
	Обучающиеся								
Печатные и региональные и местные СМИ	7,76	7,89	1,09	1,22	3,33	3,46	1,03	1,16	25,71
Печатные федеральные СМИ	8,85	8,72	1,28	1,15	3,59	3,46	0,77	0,64	22,56
Региональные телевизионные каналы	6,67	6,54	6,09	5,96	10,19	10,06	5,9	5,77	16,6
Радио	6,79	7,05	6,67	6,93	10,77	11,03	5,83	6,09	14,81
Федеральные телевизионные каналы	10,38	10,12	15,13	14,87	25,51	25,25	8,27	8,01	10,19
Региональные цифровые интернет-сообщества (новостные порталы города, официальный сайт города, сайты региональных молодежных организаций и др.)	23,4	23,53	7,37	7,50	19,04	19,17	6,28	6,41	12,44
Официальные сайты органов государственной и муниципальной власти	24,94	24,81	8,4	8,27	8,91	8,78	1,99	1,86	20,64

Новостные порталы в интернете (федеральные)	28,97	28,84	7,56	7,43	7,05	6,92	1,47	1,34	23,67	:
Преподаватели учебного заведения	55,9	56,16	14,62	14,88	2,63	2,89	0,77	1,03	24,23	:
Социальные сети	38,21	37,95	54,74	54,48	4,74	4,48	1,22	0,96	0,51	
Мессенджеры: Telegram, Viber, WhatsApp и др.	37,24	37,37	54,62	54,75	5,71	5,84	1,22	1,35	0,64	
Одноклассники, друзья	52,82	52,69	42,05	41,92	3,59	3,46	0,64	0,51	0,51	
Родители	83,08	82,95	14,94	14,81	0,96	0,83	0,13	0,00	0,32	

Большая доля опрошенных студентов отметили, что «вполне доверяют», либо «скорее доверяют» тем источникам информации, которые они наиболее часто используют. А именно: родителям, одноклассникам, друзьям, чатам в мессенджерах, контактам в социальных сетях, преподавателям своего учебного заведения. Следовательно, наибольшим уровнем доверия у молодежи пользуются те источники информации, которые предполагают возможность личного взаимодействия либо личностно-цифрового.

Интересным феноменом современной действительности является то, что студенческая молодежь в значительной степени доверяет информации из социальных сетей, не смотря на то, что ее могут распространять субъекты, с которыми обучающиеся вузов и колледжей не знакомы лично. При этом люди и различные организации, в том числе органы государственного и муниципального управления, молодежные структуры, создают в социальных сетях аккаунты, размещают на них подробную информацию о себе, своей жизни, сфере деятельности, отражают личностное отношение к различным событиям. Эта информационная открытость о жизни, деятельности человека или организации создает «капитал доверия» со стороны пользователей, который в итоге трансформируется в высокий уровень доверия к субъекту в сетевом информационном коммуникационном пространстве.

С учетом анализа приведенных результатов опроса, органам власти необходимо использовать резервы повышения институционального доверия студенческой молодежи посредством расширения взаимодействия с ней и размещения исчерпывающей, интересной, актуальной и доступной информации о своей деятельности в социальных сетях и мессенджерах, например, в Telegram.

Также необходимо задействовать имеющийся потенциал учебных заведений с целью повышения институционального доверия к органам власти, вовлеченности в общероссийские и региональные проекты на благо Родины, формирования позитивной гражданской активности студенческой молодежи путем проведения совместных мероприятий (форумов, встреч, семинаров, открытых дискурсов, «точек кипения», хакатонов и др.) в очном, онлайн или офлайн форматах.

Авторы настоящего исследования, изучив многообразие современных технологий коммуникаций и возможности их практического применения для госучреждений и организаций, разработали систему методических рекомендаций по совершенствованию использования коммуникационных технологий относительно работы государственных

институтов со студенческой молодежью, выделив следующие направления (см. рисунок 3):

1. Расширение спектра технологий, применимых для стимулирования формирования институционального доверия студенческой молодежи.
2. Использование новых технических средств коммуникаций для оперативного и качественного взаимодействия государственных институтов и студенческой молодежи.
3. Применение современных инструментов создания информационной среды, формирующей институциональное доверие студенческой молодежи в соответствии с глобальными культурологическими и цифровыми трансформациями общества.
4. Вовлечение студенческой молодежи в процессы принятия решений государственной значимости, участия в деятельности государственных учреждений и органов власти, следуя основам нормативно-правового законодательства в этой сфере.



Рисунок 3. Совершенствование применения современных технологий коммуникаций как фактора институционального доверия органам власти со стороны студенческой молодежи

Рассмотрим выделенные на рисунке направления совершенствования применения современных технологий коммуникаций подробнее.

1. Расширение спектра технологий, применимых для стимулирования формирования институционального доверия студенческой молодежи возможно:

1) По источникам формирования доверия:

- В рамках работы образовательных учреждений среднего профессионального образования, высшего образования, а также молодежных спортивных, культурных, общественных, волонтерских и прочих организаций.
- На основе высказываний и поведения лидеров мнений, которым молодежь оказывает высокую степень доверия.

2) По видам доверия:

- Персонифицированное доверие.
- Обобщенное доверие.
- Доверие по отношению к институциональному порядку.

3) По дифференциации подходов к различным группам студенческой молодежи:

- С учетом региональной специфики, типа поселения, уровня материальной обеспеченности и других особенностей.
- С учетом профессионально-ориентированных интересов молодежи посредством организации сообществ профессионалов, молодежных объединений, ассоциаций, специализированных форумов.

2. Использование новых технических средств коммуникаций для оперативного и качественного взаимодействия государственных институтов и студенческой молодежи.

В данной части отметим, что по формам технической реализации процесса взаимодействия с молодежью возможна организация этого процесса через:

- Официальные сайты государственных учреждений и органов власти федерального и регионального значения.
- Специализированные федеральные и региональные Интернет-порталы.
- Официальные группы в социальных сетях – госпаблики ВКонтакте, Одноклассниках и других социальных сетях.
- Молодежные СМИ.
- Мессенджеры, Telegram- каналы, информационные чат-боты.
- Диалоговые платформы отечественного производства.
- Блоги лидеров мнений (инфлюенсеров).
- Стриминговые платформы.
- Мобильные приложения для обмена информацией.
- Электронную почту пользователей.

3. Применение современных инструментов создания информационной среды, формирующей институциональное доверие студенческой молодежи в соответствии с условиями глобальных культурологических и цифровых трансформаций общества возможно посредством:

1) Регулярного доведения полезной и злободневной информации федеральной и местной повестки до молодёжи, информирование студенческой молодежи о своих правах, льготах, возможностях поддержки посредством государственных и общественных ресурсов.

2) Адаптации общегосударственных новостей для местных сообществ, а также возникающих информационных предлогов под интересы студенческой молодёжи конкретного региона.

3) Привлечения молодёжи к обмену опытом, креативными идеями, советами и прочей позитивной информацией.

4) Использования интерактивных форматов в проведении различных акций (квестов, флешмобов, хакатонов, челленджей, опросов, тестов, конкурсов, голосования, форумов и проч.).

5) Постоянной работы с комментариями, обеспечения оперативных ответов на реакции пользователей госпабликов, официальных сайтов организаций.

- 6) Формирования технической возможности для пользователей сайтов госучреждений и госпабликов высказать положительное мнение по работе отдельных чиновников, представителей госучреждений и ведомств.
 - 7) Проведения запланированных офлайн встреч и ВКС в прямом эфире, онлайн-трансляций в социальных сетях с отдельными представителями власти, специалистами госучреждений.
 - 8) Формирования постов по определенным принципам, выработанным для госорганизаций с продуманной периодичностью размещения информации.
 - 9) Составления контент-плана госпаблика и использования медиаплана, определяющего стратегию развития госпаблика в долгосрочной перспективе.
 - 10) Качественного оформления и привлекательного дизайна интернет-ресурсов органов власти, с лёгким поиском необходимой информации и интуитивно понятной навигацией.
 - 11) Корректного отображения информации как на экране компьютера, так и на экранах мобильных устройств.
 - 12) Определения правил, применяемых для обращения к ресурсам госпабликов и сайтов госучреждений, оперативной модерации высказываний для исключения спама, оскорблений, недостоверной и запрещенной информации.
 - 13) Прохождения госучреждениями и организациями процедуры верификации и получения в сети метки «Госорганизация».
 - 14) Использование инструментов продвижения госпабликов, сайтов государственных учреждений и распространение информации об их деятельности.
 - 15) Использование прочих вспомогательных инструментов, стимулирующих процессы формирования институционального доверия студенческой молодежи органам власти.
4. Вовлечение студенческой молодежи в процессы принятия решений государственной значимости, участия в деятельности государственных учреждений и органов власти, следуя нормативно-правовому законодательству в этой сфере оказывается возможным посредством:
- 1) Участия в деятельности консультативных, совещательных и других органов, формируемых федеральными органами государственной власти, органами власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, а также международными объединениями и организациями.
 - 2) Участия в международных, федеральных, региональных молодежных форумах, акциях и иных мероприятиях в области молодежной политики.
 - 3) Привлечения молодежи к научно-аналитическим исследованиям в области изучения интересов и ценностей студенческой молодежи и реализации определенных направлений молодежной политики.
 - 4) Формирования и реализации молодежных инициатив, направленных на совершенствование социально-экономической, культурной, экологической и других сфер жизнедеятельности общества, путем создания молодежных общественных объединений, органов молодежного самоуправления при органах государственной власти РФ, органах местного самоуправления и в образовательных организациях в порядке, установленном

законодательством Российской Федерации и учредительными документами соответствующих организаций.

В качестве способов взаимодействия студенческой молодежи и власти по разнообразным вопросам (повышения информированности о текущих событиях и задачах конкретных органов государственной власти, изменениях в нормативно-правовом поле, нововведениях относительно стимулирования и поддержки студенческой молодежи и другим), предполагающим оперативную обратную связь, в глобальном информационном пространстве сети Интернет могут выступать:

- Официальные сайты разного уровня органов власти и государственных учреждений в сети Интернет.

- Госвеб – единая информационно-сервисная цифровая платформа в виде экосистемы официальных интернет порталов, сайтов, мобильных и интернет приложений, создаваемых и используемых органами власти для ускорения процессов коммуникаций граждан и государства.

- Госпаблики – это официальные страницы и сообщества в социальных сетях государственных органов, органов местного самоуправления, а также подведомственных организаций и бюджетных учреждений, сформированные согласно действующему законодательству (см. Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» от 09.02.2009 N 8-ФЗ).

- Цифровое правительство – автоматизированная система принятия государственных решений на основе технологии больших данных, что позволяет убрать субъективный подход и зависимость от мнений отдельных государственных должностных лиц, снизить коррупционную составляющую, сформировать прозрачность управленческой деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, наладить контролируемый процесс оперативных ответов на разноплановые запросы граждан.

Обсуждение результатов исследования

Вопросы изучения политической среды, социально-экономических условий, способствующих формированию институционального доверия в обществе, находятся в центре пристального внимания отечественных и зарубежных ученых.

Анализ трудов зарубежных авторов позволяет заключить, что институциональное доверие, формируется под воздействием двух групп факторов – внутренних и внешних. Внутренние – это совокупность индивидуальных характеристик и ценностей, приобретенных еще в детстве и юности [\[11-13\]](#). Внешние факторы обуславливаются постоянно меняющимися условиями внешней среды жизнедеятельности человека в мире глобальных культурологических и цифровых трансформаций [\[14-16\]](#).

Исследователи обнаружили, что граждане будут больше доверять тем учреждениям, которые демонстрируют хорошие результаты в удовлетворении их социальных потребностей [\[17, 18\]](#). Уровень доверия к политическим и социальным институтам в обществе будет зависеть напрямую от уровня удовлетворенности населения социально-экономическими условиями жизни в конкретной стране и регионе [\[19, 20\]](#).

Российские ученые также уделяют значительное внимание вопросам повышения доверия

населения к политическим и социальным институтам в стране [\[21, с. 50-52\]](#). Отечественные исследователи стремятся выделить факторы, влияющие на формирование и рост уровня доверия общества к различным органам власти и государственного управления в России, и на данной базе – сформировать механизмы построения отношений между властью и населением, основанные на доверии [\[22, 23\]](#).

Российские ученые выделяют в качестве базовых системообразующих факторов построения доверительных отношений между населением страны и политическими и социальными институтами следующие:

- положительное оценивание населением институтов власти и социальных институтов как эффективных с точки зрения разрешения политических, экономических, социальных и иных проблем граждан;
- формирование благоприятного имиджа со стороны государственных органов власти на основе стабильности, надежности и информационной открытости в отношении населения;
- развитие механизмов вовлечения населения в принятие решений органами власти и оценку эффективности их деятельности, в том числе, с применением цифровых сетевых информационно-коммуникативных форм взаимодействия [\[24, 25\]](#).

Актуальность вопросов информационной открытости [\[26\]](#), вовлечения граждан в принятие решений на государственном, региональном и местном уровнях управления, создания цифровых сетевых информационно-коммуникативных площадок также подчеркивается в зарубежных исследованиях [\[27, 28\]](#). Взаимодействие с представителями власти через цифровые сервисы, Интернет-платформы, социальные сети способствует формированию доверительных отношений, повышению их репутационного капитала [\[29, с. 892\]](#).

По нашему мнению, современные информационные технологии и цифровые каналы общения играют важную роль в повышении качества взаимодействия институтов общества со студенческой молодежью – той частью населения страны, которая активно использует прогрессивные технологии коммуникаций и получения информации. Однако, несмотря на исследованность проблем институционального доверия в обществе в целом, вопросы формирования институционального доверия студенческой молодежи, а также факторы, способствующие его формированию, остаются слабо изученными.

Выводы и дальнейшие направления исследования

В ходе проведенного исследования был выявлен достаточно высокий уровень институционального доверия представителей студенческой молодежи к политическим персоналиям на федеральном уровне, особенно институту президентства; судебной системе; федеральным и региональным силовым структурам, российской системе образования и значительно меньший уровень доверия к региональным органам власти и управления, что обусловлено низкой информированностью о деятельности данных институтов и слабой вовлеченностью в процессы регионального социально-экономического развития и деятельности специализированных всероссийских и региональных молодежных организаций, что подтверждается данными (46,22%) ответов респондентов.

Наибольший уровень доверия студенческая молодежь выразила цифровым сетевым информационным источникам, контактам в социальных сетях и социально-личностным

коммуникациям с близкими родственниками и друзьями, а также с субъектами образовательного сообщества, что обуславливает актуальность применения данных источников информирования молодежи в процессах формирования и укрепления институционального доверия, как комплексной характеристики позитивной функциональной системы взаимоотношений с государственными институтами.

Сформулированные в работе рекомендации по расширению способов взаимодействия власти и граждан призваны способствовать решению таких проблем, как: сокращение временных затрат при обращении к представителям органов власти для получения государственных услуг; разрешение возможных проблемных и конфликтных ситуаций в обществе в наиболее краткие сроки.

Разработанные и предложенные авторами рекомендации по совершенствованию использования коммуникационных технологий в работе со студенческой молодежью призваны оказать содействие в формировании:

- большей информационной открытости и прозрачности деятельности органов власти;
- эффективной молодежной политики в стране и в отдельных ее регионах;
- положительного опыта взаимодействия с органами власти и государственными учреждениями у студенческой молодежи, возможности студентов оказывать влияние на принятие решений органами власти;
- более высокого уровня социальной обеспеченности и защищенности молодого поколения;
- благоприятного социально-психологического климата и стабильной политической обстановки на основе институционального доверия, построения человекоцентричного государства;
- единого информационного пространства в условиях негативного влияния международных санкций в социально-экономической и научно-образовательной сферах.

При реализации мероприятий в плане расширения институционального доверия необходимо учитывать предыдущий опыт взаимодействия представителей студенческой молодежи с органами власти, особенно положительную его часть относительно взаимодействия с теми или иными государственными структурами, учреждениями или отдельными представителями власти и факт субъективного восприятия институтов молодежью и выделения в их числе благонамеренных, эффективных и чувствительных (наиболее оперативно реагирующих на проблемы людей) [\[30\]](#). Определение степени доверия молодежи к институтам государственной власти возможно на основе использования методов выявления общественного мнения, таких как: опросы, анализ, интервью, наблюдение, рейтингование и других.

Таким образом, формирование институционального доверия среди социальной группы студенческой молодежи подразумевает использование разноплановых онлайн и офлайн технологий и множества инструментов, а в качестве предосновы его возникновения предполагает расширение межличностного персонифицированного и обобщенного доверия, которое впоследствии и проецируется на институты власти.

На основе разработанных для государственных учреждений и органов власти методических рекомендаций по совершенствованию использования коммуникационных технологий в работе со студенческой молодежью может быть сформирована модель

институционального доверия органам власти в системе социального управления государством и в структуре социально-педагогических технологий воспитания российского студенчества как государственно-ориентированной группы молодого поколения.

Учитывая вышесказанное, применение предлагаемой системы технологий и инструментов коммуникаций будет являться фактором, стимулирующим формирование институционального доверия органам власти со стороны студенческой молодежи как в цифровом пространстве и сети Интернет, так и в реальном социально-политическом пространстве.

Библиография

1. Андрейченко Н.В., Несолена О.В., Демиденко Т.И. Институциональное доверие как основа формирования социального капитала современной России // Финансовые исследования. 2017. №1 (54). С. 23.
2. Ярошенко Г.В., Рева А.С., Тур А.Д. Институциональное доверие в оценках студенческой молодёжи // Государственное и муниципальное управление. Учёные записки. 2021. №3. С. 248.
3. Ковалевская Д.Д. Уровень доверия граждан к институтам государственной власти как фактор устойчивости политического режима в России // Бизнес. Общество. Власть. 2021. №4 (42). С.7-24
4. Распределение пользователей Интернет в мире по возрастным группам. [Электронный ресурс]// Режим доступа: <https://www.statista.com/statistics/272365/age-distribution-of-internet-users-worldwide/>(дата обращения 20.03.2023)
5. Лисицина М. Доля пользователей интернета в России среди молодежи приблизилась к 100%. [Электронный ресурс]// Режим доступа: https://www.rbc.ru/technology_and_media/12/01/2021/5ffde01e9a79478eb5230426 (дата обращения 22.03.2023)
6. Яковлева Е. Россияне каждый день проводят в интернете 3 часа 40 минут// Российская газета. 30.09.2022. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://rg.ru/2022/09/30/rossiane-kazhdyj-den-provodiat-v-internete-3-chasa-40-minut.html> (дата обращения 20.03.2023)
7. ВЦИОМ. Тренды медиапотребления 2022. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/trendy-mediapotrebleniya-2022> (дата обращения 18.04.2023)
8. Чуранов Е. Статистика интернета и соцсетей на 2023 год — цифры и тренды в мире и в России. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.web-canape.ru/business/statistika-interneta-i-socsetej-na-2023-god-cifry-i-trendy-v-mire-i-v-rossii/> (дата обращения 20.03.2023)
9. Социальные сети (рынок России). [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.tadviser.ru/index.php/> (дата обращения 26.05.2023)
10. Официальный сайт Акционерного общества «Всероссийский центр изучения общественного мнения» (ВЦИОМ). Рейтинги доверия политикам, оценки работы президента и правительства, поддержка политических партий [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/reitingi-doverija-politikam-ocenki-raboty-prezidenta-i-pravitelstva-podderzhka-politicheskikh-partii-28072023> (дата обращения 30.07.2023)
11. Atherton, O. E., Grijalva, E., Roberts, B. W., & Robins, R. W. (2021). Stability and

- Change in Personality Traits and Major Life Goals From College to Midlife // *Personality and Social Psychology Bulletin*. 2021. № 47(5). P. 841–858.
12. Bailey P. E., Leon T. A systematic review and meta-analysis of age-related differences in trust // *Psychology and Aging*. 2019. № 34(5). P. 674–685.
13. Domański H., & Pokropek A. The Relation between Interpersonal and Institutional Trust in European Countries: Which Came First? // *Polish Sociological Review*. 2021. № 213(1). P. 87–102.
14. Furnham A., & Cheng H. (2019). Personality Traits and Socio-Demographic Variables as Predictors of Political Interest and Voting Behavior in a British Cohort // *Journal of Individual Differences*. 2019. № 40(2). P. 118–125.
15. Halmburger A., Baumert A., & Rothmund T. Seen one, seen 'em all? Do reports about law violations of a single politician impair the perceived trustworthiness of politicians in general and of the political system? // *Journal of Social and Political Psychology*. 2019. № 7(1). P. 448–477.
16. Obschonka M., Stuetzer M., Rentfrow P. J., Lee, N., Potter J., & Gosling S. D. (2018). Fear, Populism, and the Geopolitical Landscape // *Social Psychological and Personality Science*. 2018. № 9(3). P. 285–298.
17. Baumert A., Halmburger A., Rothmund T., & Scheme, C. Everyday dynamics in generalized social and political trust // *Journal of Research in Personality*. – 2017. № 69. P. 44–54.
18. Cichocka A., Górska P., Jost J. T., Sutton R. M., & Bilewicz M. (2017). What inverted U can do for your country: A curvilinear relationship between confidence in the social system and political engagement // *Journal of Personality and Social Psychology*. 2017. № 115(5). P. 883–902.
19. Camussi S., Mancini A.L. (2019). Individual trust: does quality of local institutions matter? // *Journal of Institutional Economics*. 2019. № 15(3). P. 487–503.
20. Ling Wong C., Jensen O. The paradox of trust: perceived risk and public compliance during the COVID-19 pandemic in Singapore // *Journal of Risk Research*. 2020. № 23(7-8). P. 1–10.
21. Фролова Е. В., Рогач О. В. Институциональное доверие в российских регионах // *Вестник Пермского университета. Политология*. 2022. Т. 16. №2. С. 49-58.
22. Макаренко Д.Г. Механизмы формирования доверия общества к институтам государственной власти // *Мониторинг правоприменения*. 2021. № 2 (39). С. 21–26.
23. Проказина Н. В. Цифровая грамотность как основа диалога власти и населения в условиях пандемии // *Цифровая социология*. 2021. № 4 (3). С. 36–43.
24. Малкина М.Ю., Овчинников В.Н., Холодилин К.А. Институциональные факторы политического доверия в современной России// *Журнал институциональных исследований*. 2020. № 12 (4). С. 77–93.
25. Ильичева Л. Е., Кондрашов А. О., Лапин А. В. Доверие как мост над пропастью неуверенности между властью и обществом// *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*. 2021. № 2. С. 162–185.
26. Kang S., Zhu J. Do people trust the government more? Unpacking the distinct impacts of anticorruption policies on political trust // *Political Research Quarterly*. 2021. № 74 (2). P. 434 – 449.
27. Starke C., Marcinkowski F., Wintterlin F. Social networking sites, personalization, and trust in government: empirical evidence for a mediation model // *Social Media + Society*. 2020. № 5. P. 1-30.
28. Mahmood M., Weerakkody V., Chen W. The role of information and communications

- technology in the transformation of government and citizen trust // International Review of Administrative Sciences. 2020. № 86 (4). P. 708–728.
29. Estrada L., Bastida F. Effective transparency and institutional trust in Honduran municipal governments // Administration & Society. 2020. № 52 (6). P. 890–926.
30. Krivoshchekov V., Gulevich O. Do Autonomous People Tend to Trust Political Institutions More? Multi-level Evidence from European Countries / Society for the Improvement of Psychological Science & Center for Open Science. Series PsyArXiv «PsyArXiv». 2021. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://psyarxiv.com/ghrwe/> (дата обращения 12.03.2023)

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования. С учётом сформированного заголовка заключаем о том, что статья должна быть посвящена современным технологиям коммуникаций как фактору формирования институционального доверия студенческой молодежи. В целом, статья посвящена заявленным в заголовке вопросам. О степени их раскрытия отражено в следующих пунктах рецензии.

Методология исследования базируется преимущественно на изложении общеизвестных фактов и суждений, анализа проведённых специализированными агентствами опросов. Автору рекомендуется дополнить материалы результатами самостоятельно проведённого опроса и сравнениями их с уже имеющимися. Это позволит сформировать научную новизну и практическую значимость в рецензируемых материалах. В то же время ценно, что автор использовал графический метод при определении направлений совершенствования применения современных технологий коммуникаций как фактора институционального доверия органам власти со стороны студенческой молодежи. Рекомендуется также использовать диаграммы, гистограммы и графики по результатам анализа числовых данных. Это окажет позитивное влияние на расширение потенциального интереса со стороны читательской аудитории.

Актуальность исследования вопросов, связанных с формированием институционального доверия студенческой молодёжи, не вызывает сомнения. При этом, у потенциальной читательской аудитории существует запрос на исследования, содержащие конкретные обоснованные проблемы и аргументированные авторские предложения по их решению. К сожалению, в рецензируемых материалах частично выявлено.

Научная новизна в представленных на рецензирование материалах частично присутствует, т.к. содержатся сформулированные направления совершенствования. Но как автор пришёл к ним? Какие проблемы они решают? Возможно, возникают какие-либо негативные последствия от их реализации?

Стиль, структура, содержание. Стиль изложения научный. Структура статьи автором не выстроена, что, вероятнее всего, и не позволило глубоко раскрыть заявленную тему. При доработке рекомендуется сформировать блоки «Введение», «Методология исследования», «Результаты исследования», «Обсуждение результатов исследования», «Выводы и дальнейшие направления исследования». Сформированный перечень

рекомендаций никак не сопряжён с другой частью статьи: необходимо обратить на это внимание при доработке. Более того, следует показать, какие конкретно проблемы решают заявленные рекомендации? Какие эффекты возникнут от их осуществления?

Библиография. Библиографический список, сформированный автором, нельзя считать достаточным, т.к. он содержит всего лишь 11 источников, из которых представлено всего лишь 2 являются научными (2017 и 2021 годов публикации). При доработке статьи автору рекомендуется рассмотреть 10-15 научных публикаций, вышедших в России и за рубежом, в том числе в последние 2-3 года.

Апелляция к оппонентам. Ограниченно сформированный список литературы вероятнее всего не позволил автору осуществить какую-либо научной дискуссии. Устранение данного замечания в совокупности с тем, что содержится в блоке «Библиография», позволят усилить научную новизну.

Выводы, интерес читательской аудитории. С учётом всего вышеизложенного, заключаем о том, что статья требует доработки. В текущей редакции имеет ограниченный интерес со стороны потенциальной читательской аудитории.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

События последних лет наложили серьезный отпечаток на всю систему современного миропорядка, в рамках которого происходит трансформация монополярного мира во главе с Вашингтоном в мир многополярный, в рамках которого ведущие позиции наряду с США будет играть целый ряд акторов, в том числе Россия и Китай. Волна санкций, объявленная евроатлантическим сообществом, сочетается с идеологической войной, в рамках которой особое внимание следует уделить доверию российского населения различным социальным институтам, в том числе институту власти. Ведь не секрет, что различные внешние силы прилагают усилия для дестабилизации внутренней обстановки в России, направляя значительные усилия на молодежь, не просто будущее нашей страны, но и та социальная группа, которая в силу возраста находится в поиске смысловых ориентиров.

Указанные обстоятельства определяют актуальность представленной на рецензирование статьи, предметом которой является доверие студенческой молодежи к различным социальным институтам. Автор ставит своими задачами рассмотреть дефиницию «институциональное доверие», проанализировать уровень доверия к государственным и политическим институтам студентов российских колледжей и вузов, а также дать рекомендации по расширению способов взаимодействия власти и граждан.

Работа основана на принципах анализа и синтеза, достоверности, объективности, методологической базой исследования выступает системный подход, в основе которого находится рассмотрение объекта как целостного комплекса взаимосвязанных элементов. В рамках исследования автор использует также метод опроса.

Научная новизна статьи заключается в самой постановке темы: автор стремится охарактеризовать институциональное доверие молодежи к различным социальным институтам России. Научная новизна определяется также данными электронного анкетного опроса обучающихся вузов и колледжей в 41 субъекте Российской

Федерации. Как отмечается в рецензируемой статье, «в опросе приняли участие 1560 человек (780 студентов вузов и 780 студентов колледжей), среди которых 786 девушек (50,38%) и 774 юношей (49,62%), обучающихся по программам высшего и среднего профессионального образования».

Рассматривая библиографический список статьи, как позитивный момент отметим его масштабность и разносторонность: всего список литературы включает в себя 30 различных источников и исследований. Несомненным достоинством рецензируемой статьи является привлечение зарубежной литературы, в том числе на английском языке. Из привлекаемых автором источников отметим данные опросов ВЦИОМ, а также различных интернет-ресурсов. Из используемых исследований укажем на труды Д.Г. Макаренко, Е.В. Фроловой и О.В. Рогач, Л.Е. Ильичевой и других специалистов, в центре внимания которых различные аспекты изучения институционального доверия. Заметим, что библиография статьи обладает важностью как с научной, так и с просветительской точки зрения: после прочтения текста статьи читатели могут обратиться к другим материалам по ее теме. В целом, на наш взгляд, комплексное использование различных источников и исследований способствовало решению стоящих перед автором задач.

Стиль написания статьи можно отнести к научному, вместе с тем доступному для понимания не только специалистам, но и широкой читательской аудитории, всем, кто интересуется как институциональным доверием, в целом, так и доверием студенческой молодежи к социальным институтам, в частности. Аппеляция к оппонентам представлена на уровне собранной информации, полученной автором в ходе работы над темой статьи. Структура работы отличается определенной логичностью и последовательностью, в ней можно выделить введение, основную часть, заключение. В начале автор определяет актуальность темы, показывает, что «говоря о формировании институционального доверия органам власти со стороны студенческой молодежи, необходимо учитывать ценности, устремления, приоритеты и потребности современной молодежи и быть в постоянном диалоге с ней на понятном для молодежи языке». Анализируя результаты проведенного эмпирического исследования, автор обращает внимание на то, что «уровень доверия государственным институтам и власти среди студенческой молодежи находится на более высоком уровне, нежели аналогичный показатель, характерный для общества в целом». В то же время данные опроса показывают, что «значительная часть молодежи не в полной мере осведомлена о деятельности различных органов государственной, региональной и муниципальной власти, что обуславливает актуальность проведения более открытой информационной и коммуникационной политики со стороны властных структур». По результатам опроса автор делает вывод о том, что «для повышения институционального доверия студенческой молодежи, информированности о деятельности органов власти, необходимо использовать социальные сети, цифровые информационные пространства, современные каналы коммуникаций с целью вовлечения молодежи в диалог с представителями власти и взаимодействия властных структур с молодыми людьми».

Главным выводом статьи является то, что «формирование институционального доверия среди социальной группы студенческой молодежи подразумевает использование разноплановых онлайн и офлайн технологий и множества инструментов, а в качестве предосновы его возникновения предполагает расширение межличностного персонифицированного и обобщенного доверия, которое впоследствии и проецируется на институты власти».

Представленная на рецензирование статья посвящена актуальной теме, снабжена 2 таблицами и 3 рисунками, вызовет читательский интерес, а ее материалы могут быть использованы как в учебных курсах, так и в рамках стратегий формирования

институционального доверия органам власти со стороны студенческой молодежи в цифровом и в реальном социально-политическом пространстве.

В целом, на наш взгляд, статья может быть рекомендована для публикации в журнале «Социодинамика».