

Социодинамика

Правильная ссылка на статью:

Мороз Е.В., Перова И.Л. Репрезентация ценности патриотизма в контексте формирования социальной компетентности подрастающего поколения (на примере деятельности системы дополнительного образования) // Социодинамика. 2025. № 2. DOI: 10.25136/2409-7144.2025.2.73259 EDN: GBQKXS URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=73259

Репрезентация ценности патриотизма в контексте формирования социальной компетентности подрастающего поколения (на примере деятельности системы дополнительного образования)

Мороз Егор Владимирович

ORCID: 0009-0004-5448-0473

преподаватель; кафедра Социологии; Санкт-Петербургский государственный технологический институт (технологический университет)

190013, Россия, Санкт-Петербург, Московский проспект, дом 24-26/49 литера А

✉ egorstalker1@gmail.com



Перова Ирина Леонидовна

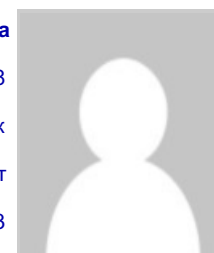
ORCID: 0000-0001-7000-4398

доктор социологических наук

профессор; факультет социологии; Санкт-Петербургский государственный университет

191124, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Смольного, 1/3

✉ pervovai@mail.ru



[Статья из рубрики "Человек и гражданин"](#)

DOI:

10.25136/2409-7144.2025.2.73259

EDN:

GBQKXS

Дата направления статьи в редакцию:

05-02-2025

Дата публикации:

28-02-2025

Аннотация: В рамках настоящей статьи анализируется процесс формирования гражданских ориентиров социальной компетентности подрастающего поколения на примере деятельности системы дополнительного образования Санкт-Петербурга. В качестве объекта настоящего исследования были выбраны практики формирования гражданских ориентиров социальной компетентности подрастающего поколения. В статье представлены материалы исследования, проведённого на базе городского Центра патриотического воспитания и профилактической работы в 2022 году, в ходе которого были подробно исследованы практики гражданско-патриотического воспитания обучающихся образовательных организаций Санкт-Петербурга. В ходе исследования выявлялись две составляющих процесса формирования социальной компетентности подрастающего поколения: конструирование смыслового наполнения ценности патриотизма (формулировки, при помощи которых происходит описание данной ценности в исследуемых документах) а также формы репрезентации данной ценности непосредственно в ходе образовательно-воспитательного процесса (фиксировались формы и виды деятельности, в которую непосредственно вовлечены обучающиеся). Кроме того, фиксировалась частота упоминаний тех, или иных смысловых категорий в общем дискурс-пространстве деятельности Центра. В качестве основных методов научного исследования были использованы метод анализа документов и метод полуструктурированных интервью, необходимый для уточнения полученных результатов. Для интерпретации результатов применялась авторская методика, основанная на теории социального конструкционизма и теории дискурс-анализа Э. Лакло и Ш.Муфф. Авторами делается вывод, согласно которому на сегодняшний день важнейшим гражданским ориентиром формирования социальной компетентности в современной России является ценность патриотизма, при этом в отдельных случаях значение данной ценности настолько велико, что она полностью заменяет собой смысловое наполнение понятия «гражданственности». Вместе с тем отмечается тенденция милитаризации понятия патриотизма как на уровне конструирования его смыслового содержания, так и в ходе практик репрезентации, представленных преимущественно через смысловые категории и виды деятельности, неразрывно связанные с военной тематикой. Авторами фиксируется расхождение между пониманием современными подростками и представителями старшего поколения смыслового содержания гражданских ценностей. Такая ситуация позволяет предположить, что существующие практики репрезентации патриотизма не в полной мере согласуются с идейным запросом как государства, так и подрастающего поколения, что указывает на необходимость поиска новых образов гражданских ценностей.

Ключевые слова:

Социальная компетентность, Патриотизм, Гражданственность, Дополнительное образование, Подрастающее поколение, Социальный конструкционизм, Дискурс-анализ, Гражданские ценности, Воспитание, Прикладное исследование

Введение

Социальная адаптация подрастающего поколения – одна из важнейших задач для любого общества. Передача молодежи норм, ценностей и социально-значимого опыта позволяет обеспечить преемственность поколений и создать условия для стабильного развития. Не будет преувеличением отметить, что будущее страны, устойчивость политического режима и благополучие народа во многом зависит от того, какие

основополагающие принципы и ценности будут заложены в основу сознания будущих граждан и того, насколько этот процесс будет эффективным.

В современной социологии процессы социальной адаптации, предполагающие приобщение индивида к нормам и ценностям социальной жизни, формирования его нравственных и поведенческих установок принято рассматривать в рамках понятия социальной компетентности, которая представляет собой сложное социальное явление и в самом общем смысле может определяться как качественная характеристика субъекта, позволяющая ему быть включенным в социальную среду и выстраивать в ней успешное взаимодействие.

Вместе с тем одной из основных проблем, остро стоящих в современном российском обществе, является поиск духовно-нравственных и ценностных ориентиров дальнейшего развития. Идейный вакуум, образовавшийся после распада Советского Союза и отказа от коммунистической идеологии, до настоящего времени остается незаполненным, а вопрос о том, какие идеи и идеалы должны быть положены в основу современного российского государства, – открытым.

Тем не менее, можно утверждать, что в настоящее время одной из важнейших ценностей, способных консолидировать россиян, становится именно идея патриотизма: именно патриотизм признается в качестве важнейшей ценности российского общества представителями как власти (РИА Новости: [сайт]. URL: <https://ria.ru/20240209/patriotizm-1926304134.html>), так и социума (ВЦИОМ: [сайт]. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/o-sovremennom-rossiiskom-patriotizme>). Кроме того, в условиях отказа от классового подхода одной из ключевых категорий, определяющих роль и место индивида в обществе, становится понятие «гражданственности», которая в общем смысле может рассматриваться в качестве устойчивой связи индивида с конкретным государством, предполагающим ряд взаимных юридических, социальных и моральных обязательств.

Таким образом, в современном российском обществе осознание индивидом себя гражданином и патриотом России и принятие им сопряженных с этим понятием ценностей, обязанностей и правил поведения становится одним из важнейших факторов его успешного существования и развития, что позволяет рассматривать феномен патриотизма в контексте процесса формирования социальной компетентности подрастающего поколения в качестве одной из важнейших социо-духовных доминант современного российского общества.

Одним из основных механизмов формирования социальной компетентности подрастающего поколения является воспитательный процесс [11]. В ходе активного социального взаимодействия, которое характерно для процесса воспитания, индивид приобретает необходимый опыт коммуникации со сверстниками и старшими поколениями, осваивает различные социальные роли, также получает представление об основных нормах, ценностях и правилах поведения. По результатам данного процесса у ребенка формируется определенный набор компетенций, благодаря которым он способен адекватно взаимодействовать с внешней средой, – иными словами, он становится социально-компетентным [21].

В Российской Федерации основной процесс воспитания подрастающего поколения происходит в рамках семьи и в рамках системы образования. Несмотря на то что отказ от советской образовательной модели значительно ослабил роль образовательных институтов в воспитательном процессе, в последние годы предпринимаются шаги по

изменению данной ситуации. В 2020 году Приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 11.12.2020 № 712 «О внесении изменений в некоторые федеральные государственные образовательные стандарты общего образования по вопросам воспитания обучающихся» были закреплены новые смысловые основы воспитательного процесса: согласно формулировке, изложенной в Федеральном государственном образовательном стандарте основного общего образования, весь образовательный процесс должен быть направлен на «обеспечение формирования российской гражданской идентичности обучающихся, <...>, овладение духовными ценностями и культурой многонационального народа России» (ФГОС: [сайт] URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-ooo/>).

При этом необходимо отметить, что в структуре образовательных институтов существует внутреннее разделение на институты основного и дополнительного образования. Если в рамках первых индивид осваивает обязательные образовательные программы, необходимые для получения документа об среднем/высшем образовании, то для вторых институтов характерна факультативность: приобретаемые в них навыки и знания не являются обязательными. Для дополнительного образования характерны такие формы работы, как различные кружки, секции, клубы, в рамках которых индивид может приобрести компетенции в интересующей его сфере: искусстве, творчестве, определений профессии. Кроме того, исследователями отмечается, что структуры дополнительного образования способны во многом компенсировать недостаток социальных и культурных компетенций обучающихся, которые отсутствуют в образовательном процессе институтов основного образования, что возможно благодаря их меньшей формализованности и большей ориентированности на личность индивида [3].

Приведенные выше обстоятельства являются основанием для выбора в качестве предмета настоящего исследования практик, осуществляемых в институтах дополнительного образования, как представляющих наибольший исследовательский интерес для достижения поставленных исследовательских целей.

Теоретический обзор

Понятие «гражданственность» вызывает большой интерес отечественных и зарубежных учебных: среди работ, внесших большой вклад в его концептуализацию и описание практических вопросов формирования гражданственности необходимо отметить труды таких авторов, как Т. Гоббс [4], Т. Маршал [5], Ю.Н. Никифоров, А.Н. Скалина [6], Б.Г. Капустин [7], S.W.Tanshzil, K. Suryadi, K. Komalasari, L. Anggraeni [8], S. Petroccia, A. Pitasi [9], A. Rodrigues L.A. Chagas, T.L. Calabr [10]. Обобщая идеи указанных авторов, можно сделать вывод, что понятие гражданственности в самом общем смысле представляет собой устойчивую связь индивида с конкретным государством, которая проявляется во множестве социальных, политических и юридических аспектов. Вместе с тем в рамках настоящего исследования особый интерес представляет концепция, предложенная Б.Г. Капустиным, согласно которой гражданственность рассматривается не только как юридическая, но и как моральная категория [7, с. 110], что позволяет нам рассмотреть данный феномен не только с точки зрения норм права, но и с позиции ценностных установок индивида, позволяющих ему соотносить себя с другими членами общества – согражданами, и осознавать свою причастность не просто к конкретному государству как юридическому институту, но и к Родине как к важнейшей социокультурной доминанте. Таким образом, становясь полноценным гражданином, индивид должен не только получить определённый юридический статус, но также принять набор морально-ценностных и поведенческих установок, воспроизводить

которые ему предстоит в дальнейшем.

Научному осмыслению понятия «патриотизм» в разное время были посвящены работы таких авторов, как А. И. Кугай [\[11\]](#), В.К. Криворученко [\[12\]](#), В.Е. Мешков [\[13\]](#), Е.М. Харитонов, М.Ю. Попов и В.В. Касьянов [\[14\]](#), А.П. Воеводин [\[15\]](#), Gao Yu [\[16\]](#). Несмотря на достаточно большое количество определений, в самом общем смысле патриотизм может пониматься как чувство любви к своей стране, которое может проявляться в принятии определенных ценностных установок и совершении действий, которые, по мнению индивида, направлены во благо его Родины.

В рамках современной науки социальная компетентность представляет собой совокупность навыков, знаний и моделей поведения, позволяющих индивиду успешно адаптироваться к определенной социокультурной среде, выстраивать эффективное социальное взаимодействие и принимать верные решения [\[17\]](#). Социальная компетентность не является врожденным свойством личности индивида и приобретается им в ходе социального взаимодействия за счет освоения определенного набора компетенций, специфичных для среды, в которой он находится. При этом одним из важнейших аспектов формирования социальной компетентности является принятие индивидом норм и ценностей общества, а также достижение баланса между ними и его внутренним духовным миром [\[18\]](#). Вопросам концептуализации данного понятия посвящены статья Т.Б. Беляевой, где формулируется модель социальной компетентности [\[19\]](#), а также работы таких авторов, как В.Н. Келасьев [\[20\]](#), И.А. Абенова [\[21\]](#), О.Ф. Король [\[22\]](#), внесших значительный вклад в понимание и теоретическое обоснование данного феномена.

Материалы и методы

В качестве объекта настоящего исследования нами были выбраны практики формирования гражданских ориентиров социальной компетентности подрастающего поколения, осуществляемые Городским центром патриотического воспитания и профилактической работы Государственного бюджетного нетипового образовательного учреждения детского оздоровительно-образовательного туристского Центра Санкт-Петербурга «Балтийский берег» (далее – ЦПВиПР, Центр). На сегодняшний день Центр является одной из ключевых структур, осуществляющих работу в направлении формирования социальной компетентности подрастающего поколения в рамках системы дополнительного образования Санкт-Петербурга. Деятельность ЦПВиПР осуществляется в соответствии с нормами Федерального государственного образовательного стандарта, направлена на исполнение государственного задания, а непосредственное руководство деятельностью Центра осуществляется Комитетом по образованию – органом исполнительной власти Санкт-Петербурга. В рамках деятельности Центра реализуются два больших направления работы: организация городских массовых мероприятий и реализация общеобразовательных общеразвивающих программ дополнительного образования.

В качестве основных методов научного исследования были использованы общенаучные методы, а также метод анализа документов и метод полуструктурированных интервью, необходимый для уточнения полученных результатов. Для интерпретации результатов исследования использовалась авторская методика, основанная на теории институционализации П. Бергера и Т.Лукмана [\[23\]](#), а также теории дискурс-анализа Э. Лакло и Ш.Муфф [\[24\]](#), согласно которой конструирование социально-значимых ценностей

происходит внутри самого общества при помощи хабиитуализации и институционализации его повседневной деятельности. При этом фиксация содержательного наполнения данных ценностей осуществляется путем выбора из множества области дискурсивности однозначных значений, которые присваиваются тем или иным явлениям, создавая тем самым дискурс о ценностях как упорядоченную систему отношений между смысловыми компонентами созданных конструктов. В случаях же возникновения ситуаций антагонизма между различными дискурсами гегемония (например, в лице государства), используя имеющиеся в её распоряжении ресурсы, осуществляет расформирование неприемлемых дискурсов и производит переосмысление значений в необходимые «моменты». Таким образом, происходит создание социально-значимых ценностей как институтов – элементов социальной реальности, определяющих последующее поведение индивидов [25].

В ходе исследования выявлялись две составляющих процесса формирования социальной компетентности подрастающего поколения: конструирование смыслового наполнения ценности патриотизма (формулировки, при помощи которых происходит описание данной ценности в исследуемых документах), а также формы репрезентации данной ценности непосредственно в ходе образовательно-воспитательного процесса (фиксируются формы и виды деятельности, в которую непосредственно вовлечены обучающиеся). Кроме того, фиксировалась частота упоминаний тех или иных смысловых категорий в общем дискурс-пространстве деятельности Центра.

Эмпирическую базу исследования составили: 45 рабочих программ дополнительного образования, 37 положений городских массовых мероприятий, материалы 3 полуструктурированных экспертных интервью, а также нормативно-правовые документы, материалы, размещенные на официальных сайтах и платформах иных информационных ресурсов.

Результаты

Центр патриотического воспитания и профилактической работы создан на базе ГБНОУ «Балтийский берег» с целью координации и развития системы гражданского и патриотического воспитания обучающихся общеобразовательных учреждений, воспитанников подростковых военно-патриотических клубов и детско-юношеских объединений Санкт-Петербурга, повышения эффективности деятельности образовательных учреждений в сфере гражданского и патриотического воспитания, поддержки Российского движения школьников, обеспечения безопасности дорожного движения и комплексной безопасности подрастающего поколения в условиях мегаполиса, профилактики и снижения уровня детского дорожно-транспортного травматизма, а также пропаганды пожарной безопасности среди учащихся Санкт-Петербурга.

По состоянию на момент проведения исследования (май 2022 года) в Центре патриотического воспитания и профилактической работы функционировали 45 детских объединений по дополнительным общеобразовательным общеразвивающим программам социально-гуманитарной, технической, физкультурно-спортивной, художественной направленностей с общим количеством обучающихся 655 человек. Ежегодно Центр патриотического воспитания и профилактической работы проводит для обучающихся Санкт-Петербурга более 30 городских мероприятий: соревнований, конкурсов, акций. Также в рамках деятельности Центра осуществляется работа трех городских учебно-методических объединений (ГБНОУ «Балтийский берег»: [сайт]. URL: <http://www.patriot.balticbereg.ru/>).

В ходе анализа деятельности Центра было установлено, что практики формирования социальной компетентности подрастающего поколения, реализуемые на его базе, могут быть условно разделены на две больших группы: практики в рамках образовательной деятельности и практики в рамках организационно-массовой работы.

Все реализуемые в ЦПВиПР образовательные программы дополнительного образования можно разделить на программы гражданско-патриотической направленности (23 программы), пожарно-спасательной направленности (12 программ) и программы, посвященные безопасности дорожного движения (10 программ) (ГБНОУ "Балтийский берег": [сайт]. URL:<http://www.patriot.balticbereg.ru/obrazovatel-naya-deyatel-nost>).

В ходе проведенного анализа было установлено, что патриотизм является ключевым ценностным ориентиром формирования социальной компетентности подрастающего поколения в рамках деятельности Центра – в том или ином виде данное понятие присутствует в 39 учебных программах. Конструирование смыслового наполнения понятия патриотизма осуществляется через такие смысловые категории как «сформированность основ российской, гражданской идентичности», «уважение к своему Отечеству, многонациональному Российскому государству, в соответствии с идеями взаимопонимания, согласия и мира между людьми и народами, в духе демократических ценностей современного общества», «знание истории страны» «гордость за принадлежность к героической профессии «пожарного» и «спасателя»; «интерес к профессии сотрудника МЧС России как яркому примеру служения Отечеству».

Необходимо отметить, что в рамках проанализированных программ понятие патриотизма практически неразрывно связано со смысловыми категориями, отсылающими к военной тематике. Наиболее распространенными формами репрезентации патриотизма в рамках образовательной деятельности ЦПВиПР являются строевая подготовка (частота упоминания – 38), включающая в себя воинские ритуалы и строевые приемы (с оружием, а также без оружия, выполняемые в индивидуальном порядке или в составе отделения), а также приобретение навыков обращения с оружием и меткой стрельбы. Данные формы репрезентации присутствуют не только в программах гражданско-патриотической, но и пожарно-спасательной направленности. При этом, две рабочих программы («Почетный караул» и «Юный стрелок») полностью посвящены соответствующим видам деятельности.

В этом ключе отдельного внимания заслуживает образовательная программа «Юный патриот», в рамках которой строевой подготовке и воинским ритуалам суммарно отводится 100 из 224 часов образовательного времени. Кроме того, в рамках данной программы присутствуют такие виды деятельности, как стрельба из пневматической винтовки (36 часов), а также работа с макетом автомата Калашникова (12 часов). При этом теме, обозначенной как «Общественно-государственная подготовка», в рамках которой обучающиеся изучают историю государственных символов Российской Федерации (герба, флага, гимна), а также виды и рода войск ВС РФ уделяется всего 8 часов.

Не менее важным направлением деятельности Центра является организация и проведение городских массовых мероприятий. В 2021-2022 учебном году сотрудниками Центра было проведено 34 городских массовых мероприятия, участниками которых в общей сложности стали свыше 7000 обучающихся образовательных организаций Санкт-Петербурга.

Анализ положений проведенных мероприятий ЦПВиПР позволяет сделать вывод, что матрица гражданских ориентиров формирования социальной компетентности

подростающего поколения в рамках данных мероприятий полностью совпадает с матрицей ценностных ориентиров в рамках образовательной деятельности Центра. Вместе с тем между учебной деятельностью и массовыми мероприятиями имеются определённые различия в конструировании смыслового наполнения и репрезентации представленных ценностных ориентиров.

В первую очередь стоит отметить, что патриотизм не является доминирующим ценностным ориентиром в рамках проводимых массовых мероприятий, уступая ценности безопасного поведения (12 против 18 упоминаний соответственно). При этом конструирование смыслового наполнения ценности патриотизма отличается от смысловых конструкций и образов, выявленных в рамках исследования образовательных программ.

Патриотизм в рамках массовых мероприятий Центра интерпретирован посредством таких смысловых категорий, как «чувство верности и долга защиты Отечества», «готовность к службе в ВС РФ», «Прославление людей, выбравших своей профессией защиту Отечества и служение Родине», «Сохранение памяти о важнейших событиях истории нашей страны и героической славы России», «Чувство гордости за Россию», «Армия как неотъемлемая составляющая государства» и «Увековечивания памяти о мужестве российских воинов, защищавших рубежи Родины, а также военнослужащих, участвовавших в войнах и военных конфликтах как в СССР, так и в Российской Федерации».

Относительно репрезентации ценности патриотизма в ходе организационно-массовой работы Центра можно отметить, что в ней по-прежнему преобладают такие формы работы, как строевая подготовка (4 упоминания) и получение навыков обращения со стрелковым оружием (4 упоминания). Кроме того, репрезентация патриотизма осуществляется через такие образы и виды деятельности, как подготовка к службе в ВС РФ: изучение устава, званий и знаков различия армии РФ (4 упоминания); образы героев Великой Отечественной войны, послевоенных конфликтов мирного времени (3 упоминания); памятные даты в истории России: история памятных дней России, Битва под Москвой, День защитника Отечества, День Победы (3 упоминания); образы школьников и педагогов Блокадного Ленинграда (2 упоминания). Помимо этого, были выявлены такие формы репрезентации ценности патриотизма, как образ Великой Отечественной войны (3 упоминания) и прохождение испытаний комплекса ВФСК ГТО (3 упоминания). Таким образом, можно заключить, что смысловое наполнение ценности патриотизма смещается в сторону идей о служении Родине (в первую очередь, в силовых структурах) и готовности встать с оружием в руках на ее защиту. Кроме того, отмечается существенное преобладание смысловых конструкций, связанных с сохранением исторической памяти, в первую очередь – о Великой Отечественной войне, ее основных событиях и героях.

Получить дополнительные сведения о выявленных тенденциях также позволяют результаты проведенных полуструктурированных интервью, респондентам которых стали сотрудники Центра: методисты и педагоги-организаторы. Респондентами были подтверждены выявленные тенденции: смещение акцента в сторону доминирования «военизированных» смысловых категорий, а в особенности – смысловых категорий, связанных с Великой Отечественной войной.

Респондент К, отметил что на сегодняшний день значительный «перекос» в сторону темы Великой Отечественной войны отмечается не только педагогами, но и обучающимися. По мнению респондента, это приводит к тому, что достичь конечную цель образовательно-воспитательного процесса – создание условий для формирования ценностных установок

индивида – удается далеко не всегда. В качестве основной причины существующих недостатков К. отметил дефицит подготовленных кадров и значительную инертность системы образования, не позволяющей оперативно внедрять новые технологии и наработки.

Данное предположение респондента К. разделяют респондент А. и респондент Н. По мнению респондента А., доминирование в образовательно-воспитательном процессе смысловых конструкций, неразрывно связанных с военной тематикой обусловлено жизненным опытом людей, ответственных за организацию данного процесса, – в большинстве случаев это ветераны вооруженных сил, для которых строевая подготовка, стрельба и сборка-разборка автомата являются наиболее близкими и понятными формами работы.

Н., в свою очередь, указывает на то, что большая часть учебно-воспитательной деятельности центра представлена в трех основных формах, связанных со строевой подготовкой и стрельбой, а также с соблюдением законодательства в сфере противопожарной безопасности и соблюдения ПДД. Вместе с тем, по мнению респондента, такие виды деятельности едва ли можно назвать исчерпывающими формами репрезентации гражданских ориентиров, необходимых для формирования социальной компетентности подрастающего поколения. «Можно научиться стрелять, но это не значит научиться быть гражданином» – иронизирует методист. Позиция респондента А. по данному вопросу полностью согласуется с позицией респондента Н. Муштре и слепому выполнению команд он противопоставляет формы работы, основанные на живой дискуссии и предполагающие самостоятельный поиск смыслов, а не директивное получение их «сверху». Вместе с тем, А. с сожалением отмечает, что на сегодняшний день в работе Центра таких форм работы практически нет.

Отдельное внимание в контексте формирования социальной компетентности подрастающего поколения респонденты уделяют проблеме взаимодействия между поколениями. Респондент К. отмечает, что радикальный отказ от советского опыта, произошедший в 1990-е годы негативно сказался на всем обществе в целом, и на системе воспитания в частности. Респондент отмечает, что разрыв преемственности поколений привел к тому, что за прошедшие после распада Советского Союза десятилетия сформировалось несколько поколений молодых людей, имеющих принципиально-иные ценностные установки, нежели их родители.

Данный тезис поддерживает и респондент А. – он приводит пример, как из-за отсутствия контакта между поколениями в затруднительном положении оказался спикер мероприятия Центра – боевой генерал, Герой Российской Федерации. После выступления почетного гостя один из подростков спросил генерала: почему он так ненавидит и боится Соединенные Штаты Америки. Генерал, не ожидавший такого вопроса, оказался весьма озадачен и не смог подобрать нужные слова для ответа. По мнению А. данная ситуация хорошо иллюстрирует, как патриотический нарратив, абсолютно понятный для представителей старшего поколения, неожиданно оказался интерпретирован в негативном ключе представителем подрастающего поколения.

А. также делится и другим интересным наблюдением – как отмечает респондент, фактическое влияние институтов государства на практики образовательно-воспитательного процесса не так велико, как может показаться на первый взгляд. За весь период работы в Центре (более пяти лет), А. не смог вспомнить ни одного случая вмешательства Комитета по образованию в содержательное наполнение рабочих программ или мероприятий: основные документы утверждались Комитетом без

серьезного анализа их содержания. Единственный случай, когда у чиновников системы образования возникли претензии к положению о соревнованиях, был связан с некорректным оформлением самого документа, но не с его смысловым наполнением. При этом А. указывает, что Комитет по образованию регулярно требовал количественные отчеты о работе, но что именно происходило в ходе проведенных мероприятий или занятий в отчетах указывать не требовалось.

На данные обстоятельства обращает внимание и респондент Н. Как отмечает респондент, основной формой отчета, представляемой в Комитет по образованию, является информация об исполнении государственного задания в контексте количества учебных часов, отработанных каждым конкретным педагогом. В тех же случаях, когда требуется информация о проведении разовых акций (например, месячника благоустройства), от педагога опять же требуется лишь очень краткая информация о проделанной с детьми работе. Н. считает данный подход формальным и сравнивает его с опытом предыдущего места работы, где каждый отчет сопровождался информационным письмом с развернутым разбором каждого открытого урока и мероприятия, в также соответствующими методическими рекомендациями.

Выводы

Анализ образовательных программ и массовых мероприятий, реализуемых на базе ЦПВиПР, позволяет выявить следующие тенденции. В первую очередь, можно отметить доминирование ценности патриотизма в качестве основного ориентира формирования социальной компетентности будущих граждан России. При этом можно отметить, что несмотря на отсутствие в образовательных программах смысловых конструкций, непосредственно отсылающих к военной тематике, на уровне репрезентации данной ценности происходит существенное смещение акцентов в сторону ее милитаризации, возникающее за счет использования смысловых конструкций, неразрывно связанных с военной тематикой: прохождением службы в ВС РФ, строевой подготовке, воинским ритуалам и навыкам обращения со стрелковым оружием.

В качестве одного из возможных объяснений причин данного процесса можно указать склонность части педагогов системы дополнительного образования, реализующих программы гражданско-патриотического воспитания, использовать в своей деятельности привычные формы работы, испытанные на протяжении десятилетий и зачастую основанные на методических наработках советского периода. Кроме того, результаты проведенных интервью позволяют предположить, что педагогические работники, имеющие опыт службы в вооруженных силах, предпочитают транслировать обучающимся привычный им патриотический нарратив, также основанный на «военизированных» смысловых конструкциях, который далеко не всегда понятен представителям подрастающего поколения.

Такая ситуация приводит к тому, что отдельные ценностные ориентиры, закреплённые в обновленных образовательных стандартах, зачастую имеют очень ограниченный спектр репрезентации подрастающему поколению, либо же такие репрезентации отсутствуют вовсе. Кроме того, можно говорить, что ряд ценностных ориентиров, изложенных в ФГОС, претерпевает значительные искажения в ходе образовательно-воспитательного процесса и наполняется новым содержанием, не предусмотренным образовательными стандартами. Данная тенденция может дополнительно усиливаться слабым контролем смыслового наполнения образовательно-воспитательной деятельности со стороны вышестоящих органов, на что также указывают респонденты в ходе интервью.

Совокупность описанных факторов может способствовать возникновению альтернативного понимания смыслового наполнения гражданских ориентиров формирования социальной компетентности подрастающего поколения и переосмысления моментов дискурса патриотизма и гражданственности.

Заключение

Результаты проведенного исследования демонстрируют наличие выраженного запроса на дальнейшее осмысление ценности патриотизма в контексте воспитания будущих граждан России. Полученные эмпирическим путем данные свидетельствуют, что на сегодняшний день отсутствует единый подход к пониманию смыслового наполнения гражданских ценностей подрастающего поколения, при этом ценностные установки, закрепленные в рамках нормативно-правовых актов, могут существенно искажаться из-за низкой степени контроля за смысловым содержанием образовательно-воспитательных практик и недостаточной степени адаптивности гражданского и патриотического нарратива к потребностям молодежной аудитории (что существенно усложняет его восприятие и, следовательно, принятие индивидом заложенных в нем смыслов).

Говоря о возможности решения существующих проблем, связанных с конструированием смыслового наполнения и репрезентации гражданских ориентиров формирования социальной компетентности подрастающего поколения, можно отметить, что представляется целесообразным расширение смыслов существующих гражданских ценностей, а также поиск новых форм их репрезентации в рамках взаимодействия с подрастающим поколением – например, интерпретация ценности патриотизма не только в рамках смысловых конструкций, связанных с Великой Отечественной войной, но и с более актуальными образами как современных военнослужащих, так и героев, совершивших подвиги в мирное время. Такое альтернативное осмысление патриотизма может выступить в качестве необходимого дополнения к существующим практикам репрезентации данной ценности, что позволит сделать ее более доступной для понимания и принятия представителям подрастающего поколения.

Также представляется необходимым усиление смысловых акцентов деятельности по формированию социальной компетентности подрастающего поколения на ценностях гражданской ответственности и социальной солидарности. При этом одним из направлений такой деятельности может выступить укрепление межпоколенческого взаимодействия и поиск новых точек соприкосновения между ценностными ориентирами молодежи и пожилых людей.

Кроме того, представляется важным отказ от формального подхода к вопросу гражданско-патриотического воспитания подрастающего поколения: переход от количественных к качественным формам отчета, внедрение новых форм и методов работы, развитие рефлексии и саморефлексии в ходе образовательного-воспитательного процесса.

Подводя итоги, необходимо отметить, что формирование социальной компетентности как достижение баланса между общественным бытием и внутренним духовным миром человека возможно только при условии заинтересованности и совместных усилий личности, общества и государства. Достижение данной цели возможно лишь с учетом интересов всех участников процесса. Стремление к этому представляется в качестве основного вектора развития политики современной России в области гражданско-патриотического воспитания подрастающего поколения.

Библиография

1. Закудраева Л.Г. Дефиниционный анализ категорий «Социализация», «Социализированность», «Социальная компетентность», «Социальная компетенция»// Актуальные вопросы современной науки, 2010, с.9-18
2. Гиенко Л.Н. Социальная компетентность дошкольников//Мир науки, культуры, образования, 2016, №3(58), С.156-157
3. Амбарова П.А, Зборовский Г.Е, Захарова Л.Р. Дополнительное образование как ресурс преодоления образовательной неуспешности//Вестник Сургутского государственного педагогического университета, 2020, С. 114-123
4. Hobbes Thomas, *Elementa Philosophica De Cive*, : Apud Henr. et Viduam Th. Boom, 1696, 439 p.
5. Marshall T. H. *Citizenship and Social Class and Other Essays*. NewYork: Cambridge University Press. 1950. 154 p.
6. Никифоров Ю.Н., Скалина А.Н. О понятии «Гражданственность»//Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация, 2007, №2, ч. 2, С. 155-159
7. Капустин, Б. Г. Гражданство и гражданское общество [Текст] / Гос. ун-т — Высшая школа экономики; введ. ст. В. С. Малахова; прил. Т. Х. Маршалла / пер. с англ. Ю. Дергунова; под науч. ред. А. Смирнова. — М.: Изд. дом Гос. ун-та — Высшей школы экономики, 2011. 220 с.
8. Tanszil S. W., Suryadi K., Komalasari K., Anggraeni L. The Roots of Young Generation Radicalism: A Study of Citizenship Sociology // JURNAL CIVICUS. – 2022. – Vol. 22, No. 1. – P. 23-28. – <http://doi.org/10.17509/civicus.v22i1.47913>. – EDN HKBSRD.
9. Petroccia, S. Identity and citizenship in a cosmopolitan open world / S. Petroccia, A. Pitasi // Contemporary Social Science. – 2022. – Vol. 17, No. 1. – P. 3-14. – <http://doi.org/10.1080/21582041.2021.1912383>. – EDN XFLLMY.
10. Rodrigues, A. C. Da. S. To educate what citizen? The conceptions present in the curriculum proposal for full-time schools in Paraíba / A. C. Da. S. Rodrigues, L. A. Chagas, T. L. C. Calabria // Revista Brasileira de Educacao. – 2023. – Vol. 28. – <http://doi.org/10.1590/s1413-24782023280112>. – EDN YBFXWK.
11. Кугай А. И., Патриотизм как фактор гражданской идентификации и национального единства // Управленческое консультирование, 2018, №5, С. 155
12. Криворученко В.К., Патриотизм // Знание. Понимание. Умение, 2008, №3, С. 249-251
13. Мешков В.Е. Проблема патриотизма. Патриотизм нашего времени // Экономика и социум, 2017, № 5(36), С. 929-931
14. Харитонов Е.М., Попов М.Ю., Касьянов В.В., Структура патриотизма// Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки, 2023, С.72-76
15. Воеводин А. П. Нравственные смыслы патриотизма // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2024. №4 (120). С. 39–46. <http://doi.org/10.24412/1997-0803-2024-4120-39-46>
16. Gao, Yu. Technologies and Methods of Patriotic Education in Higher Education Institutions of China / Yu. Gao // Journal of Education and Educational Research. – 2023. – Vol. 2, No. 3. – P. 123-136. – <http://doi.org/10.54097/jeer.v2i3.7748>. – EDN EHZSOS.
17. Макарова В.А., Гурьева В.В. Подходы к пониманию сущностных характеристик социальной компетентности// Наука. Искусство.Культура, 2023, выпуск 2(38), С. 176-186
18. Губаренко И.В., Коваленко В.И., Коваленко О.В., Соколова О.А. Базовые концепции формирования социальной компетентности будущего специалиста// Наука, Искусство, Культура, №3(27), 2020, с. 146-158
19. Беляева Т.Б.. Модель социальной компетентности//Вестник Новгородского государственного университета, 2005, №31, с. 8-13
20. Келасьев В. Н., Первова И. Л. Социальная компетентность и технологии ее

- формирования в современной России// Вестник СПбГУ. Сер. 12. 2010. Вып. 3, с. 356-364
21. Абенова И.А. Характеристика понятия «социальная компетентность»// Вестник науки и образования, 2021, №10(113). часть 1, с. 68-72
22. Король О.Ф. Социальная компетентность государственных служащих и компетентность социального взаимодействия: ключевые подходы к формированию понятий//Новый взгляд. Международный научный вестник, 2014, с. 52-62
23. Peter L. Berger and Thomas Luckmann, The Social Construction of Reality. A Treatise in the Sociology of Knowledge, Penguin Books, 1967, 97 p.
24. Laclau E.Mouffe S. Hegemony and Socialist Strategy Towards a Radical Democratic Politics,-London: New Left Books, 2001, 240 p.
25. Мороз Е.В. О некоторых аспектах формирования ценностных основ социальной компетентности//Социология в постглобальном мире, Материалы всероссийской научной конференции. Санкт-Петербург, 2022, С. 898-90

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной статье является репрезентация ценности патриотизма в контексте формирования социальной компетентности подрастающего поколения на примере деятельности системы дополнительного образования.

В качестве методологии предметной области исследования в данной статье в были использованы дескриптивный метод, метод категоризации, метод анализа, а также, как отмечается в статье, были применены метод анализа документов, метод полуструктурированных интервью экспертов и авторская методика, разработанная на основе теорий институционализации и дискурс-анализа.

Актуальность статьи не вызывает сомнения, поскольку образование основывается в своей сущности на двух неразрывных и тесно взаимосвязанных процессах, а именно, на воспитании и обучении. В современных условиях развития нашего государства вопросы, связанные с ценностью патриотизма у молодого поколения, занимают центральное место в деятельности учреждений по работе с молодежью и образовательных организаций, независимо от их специфики и реализуемых образовательных программ. В этом контексте исследование репрезентации ценности патриотизма в контексте формирования социальной компетентности подрастающего поколения на примере деятельности системы дополнительного образования представляет научный интерес в сообществе ученых.

Научная новизна исследования заключается в изучении по авторской методике репрезентации ценности патриотизма в контексте формирования социальной компетентности подрастающего поколения на примере деятельности системы дополнительного образования на примере городского центра патриотического воспитания и профилактической работы государственного бюджетного нетипового образовательного учреждения детского оздоровительно-образовательного туристского Центра Санкт-Петербурга «Балтийский берег». «Эмпирическую базу исследования составили: 45 рабочих программ дополнительного образования, 37 положений городских массовых мероприятий, материалы 3 полуструктурированных экспертных интервью, а также нормативно-правовые документы, материалы, размещенные на официальных сайтах и платформах иных информационных ресурсов».

Статья написана языком научного стиля с использованием в тексте исследования изложения различных позиций ученых к изучаемой проблеме и применением научной терминологии и дефиниций, характеризующих предмет исследования, а также описанием

полученных результатов исследования.

Структуру статьи, к сожалению, нельзя полностью считать выдержанной с учетом основных требований, предъявляемых к написанию научных статей, в структуре данного исследования представлены такие элементы, как постановка проблемы, материалы и методы, результаты, обсуждение и выводы, библиография.

Содержание статьи отражает ее структуру. В частности, особую ценность представляет авторский акцент на то, что «в ходе исследования выявлялись две составляющих процесса формирования социальной компетентности подрастающего поколения: конструирование смыслового наполнения ценности патриотизма (формулировки, при помощи которых происходит описание данной ценности в исследуемых документах), а также формы репрезентации данной ценности непосредственно в ходе образовательно-воспитательного процесса (фиксировались формы и виды деятельности, в которую непосредственно вовлечены обучающиеся)».

Библиография содержит 25 источников, включающих в себя отечественные и зарубежные периодические и неперіодические издания.

В статье приводится описание различных позиций и точек зрения ученых, характеризующие различные аспекты и особенности организации и реализации патриотического воспитания, а также формирования социальной компетентности и ценности патриотизма у подрастающего поколения. В статье содержится апелляция к различным научным трудам и источникам, посвященных этой тематике, которая входит в круг научных интересов исследователей, занимающихся указанной проблематикой.

В представленном исследовании содержатся выводы, относящиеся к предметной области исследования. В частности, отмечается, что «можно отметить доминирование ценности патриотизма в качестве основного ориентира формирования социальной компетентности будущих граждан России. При этом можно отметить, что несмотря на отсутствие в образовательных программах смысловых конструкций, непосредственно отсылающих к военной тематике, на уровне репрезентации данной ценности происходит существенное смещение акцентов в сторону ее милитаризации, возникающее за счет использования смысловых конструкций, неразрывно связанных с военной тематикой».

Материалы данного исследования рассчитаны на широкий круг читательской аудитории, они могут быть интересны и использованы учеными в научных целях, педагогическими работниками в образовательном процессе, руководством и работниками образовательных организаций, специалистами различных организаций по работе с молодежью, работниками органов государственной исполнительной власти, к ведению которых относятся вопросы образования и воспитания молодежи, социологами, консультантами, аналитиками и экспертами.

В качестве недостатков данного исследования следует отметить, то, что необходимо уделить особое внимание структуре и раскрытию содержания некоторых структурных элементов представленной статьи. В частности, в статье следовало бы обязательно написать введение, обозначить отдельным заголовком полно раздел «Обзор литературы» или «Теоретический обзор». В статье целесообразно было бы обозначить отдельно разделы «Обсуждение результатов исследования» и «Выводы», а не объединять их вместе. По результатам проведенного исследования необходимо было бы более подробно и четко описать выводы, а также, учитывая практическую направленность исследования, по возможности, сформулировать практические рекомендации. Для создания впечатления логической завершенности и законченности исследования статью необходимо дополнить обобщающим заключением. При описании результатов полуструктурированных интервью с экспертами, возможно, не следовало бы указывать их должности в организации, на примере которой проводилось исследование. Кроме того, необходимо обратить особое внимание на изложение текста рукописи,

поскольку в тексте содержится достаточно много опечаток и технических ошибок, например, отсутствие пробелов между словами («...дефицитподготовленных кадров ...», «...не являетсядоминирующим ценностным...»), отсутствие запятых («...документах) а также...», «...Т.Лукмана [23] а также...»), рассогласование в окончаниях слов в словосочетаниях («Такая ситуаци приводит...»), цифра «1» перед указанием номера сносок в целом абзаце текста («...решения 1[14]»), указание в тексте электронных ресурсов, которые не оформлены в соответствии с требованиями действующих ГОСТов («(https://fgos.ru/fgos/fgos-ooo/)\», «(http://www.patriot.balticbereg.ru/obrazovatel-naya-deyatel-nost)\») и т.п. Это лишь несколько примеров подобных ошибок, которые в изобилии встречаются в тексте рукописи. Указанные недостатки не снижают несомненную актуальность, а также степень научной и практической значимости самого исследования, однако их необходимо оперативно устранить и существенно доработать текст статьи. Рукопись рекомендуется отправить на доработку.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Автор демонстрирует пример классической социологической работы, используя для этого разные подходы и методы. Довольствуясь лишь контент-анализом документов, мы получаем «благостные» данные о частоте использования выражения «патриотическое воспитание» в рабочих программах, методических рекомендациях и учебных пособиях. В то же время экспертный опрос показывает, что только строевая подготовка, сбор и разбор автоматов не могут сформировать патриотические чувства молодежи, в жизненной повестке которых есть компьютерные игры, новости телеграм-каналов и проч. Кроме того, патриотические и военно-патриотические клубы являются частью системы дополнительного образования подростков, число таких организаций мизерно по отношению, например, с учреждениями дополнительного художественного образования (детские школы искусств, вокальные студии и проч.). Общая ситуация по стране и по регионам, вероятно, выражается в цифрах, но не по содержанию. Это замечание автора кажется нам весьма существенным, особенно в связи с выводами, в которых четко высказана позиция о наличии «выраженного запроса на дальнейшее осмысление ценности патриотизма в контексте воспитания будущих граждан России». Действительно, исполнительные органы зачастую заинтересованы в количественных показателях, не вникая в смысловое содержание образовательно-воспитательных практик. Государство тратит колоссальные деньги на разного рода научные проекты и гранты, посвященные изучению патриотизма, формированию гражданской и общенациональной идентичности. Однако рекомендации ученых не всегда остаются услышанными и, тем более, реализованными на практике. Поэтому четко сформулированные рекомендации, предложенные в заключении рецензируемого материала, имеют и научную, и практическую ценность. Автор предлагает интерпретировать ценности патриотизма «не только в рамках смысловых конструкций, связанных с Великой Отечественной войной, но и с более актуальными образами как современных военнослужащих, так и героев, совершивших подвиги в мирное время». Продолжая эту мысль, можно было бы рекомендовать расширение смыслов существующих гражданских ценностей через глубокое знание и понимание истории России, знание и понимание русской литературы и поэзии, музыки и живописи. Другое предложение автора статьи касается перехода от количественных к качественным формам отчета, что, на наш взгляд, труднодостижимо, но весьма полезно хотя бы в рамках эксперимента.

Использование большого числа источников, в том числе и зарубежных, хорошая методологическая база, четкий стиль изложения, ясность мысли позволяют рекомендовать статью к публикации. Однако в тексте встречаются опiski (перестановка букв в словах, двойные буквы), не всегда выверенный синтаксис, стилистические огрехи. Автору необходимо еще раз вычитать материал, возможно, «пропустить» его через chatgpt, чтобы сделать его полностью соответствующим стандартам русского языка.

Результаты процедуры окончательного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Представленная к рецензированию статья «Репрезентация ценности патриотизма в контексте формирования социальной компетентности подрастающего поколения (на примере деятельности системы дополнительного образования)» посвящена актуальной теме воспитания подрастающего поколения, формирования основополагающих норм и ценностей, нравственных и поведенческих установок.

Авторы делают акцент на том, что «в настоящее время одной из важнейших ценностей, способных консолидировать россиян, становится именно идея патриотизма: именно патриотизм признается в качестве важнейшей ценности российского общества представителями как власти, так и социума.... Кроме того, одной из ключевых категорий, определяющих роль и место индивида в обществе, становится понятие «гражданственности», которая в общем смысле может рассматриваться в качестве устойчивой связи индивида с конкретным государством, предполагающим ряд взаимных юридических, социальных и моральных обязательств».

Мы солидарны с авторами, которые считают, что «осознание индивидом себя гражданином и патриотом России и принятие им сопряженных с этим понятием ценностей, обязанностей и правил поведения становится одним из важнейших факторов его успешного существования и развития, что позволяет рассматривать феномен патриотизма в контексте процесса формирования социальной компетентности подрастающего поколения в качестве одной из важнейших социо-духовных доминант современного российского общества».

В своем исследовании авторы рассматривают воспитательный процесс как один из основных механизмов формирования социальной компетентности подрастающего поколения». В связи с чем, предметом исследования выступает анализ практик, осуществляемых в институтах дополнительного образования.

В качестве объекта исследования авторы выбрали практики формирования гражданских ориентиров социальной компетентности подрастающего поколения, осуществляемые Городским центром патриотического воспитания и профилактической работы Государственного бюджетного нетипового образовательного учреждения детского оздоровительно-образовательного туристского Центра Санкт-Петербурга «Балтийский берег».

В качестве основных методов научного исследования были использованы общенаучные методы, а также метод анализа документов и метод полуструктурированных интервью, необходимый для уточнения полученных результатов. Для интерпретации результатов исследования использовалась авторская методика, основанная на теории институционализации П. Бергера и Т. Лукмана, а также теории дискурс-анализа Э. Лакло и Ш. Муффа.

Эмпирическую базу исследования составили: 45 рабочих программ дополнительного

образования, 37 положений городских массовых мероприятий, материалы 3 полуструктурированных экспертных интервью, а также нормативно-правовые документы, материалы, размещенные на официальных сайтах и платформах иных информационных ресурсов.

В ходе исследования выявлялись две составляющих процесса формирования социальной компетентности подрастающего поколения: конструирование смыслового наполнения ценности патриотизма (формулировки, при помощи которых происходит описание данной ценности в исследуемых документах), а также формы репрезентации данной ценности непосредственно в ходе образовательно-воспитательного процесса (фиксируются формы и виды деятельности, в которую непосредственно вовлечены обучающиеся).

В статье приводятся основные результаты и выводы проведенного исследования.

Среди наиболее значимых выводов, на наш взгляд, является следующий – «наличие выраженного запроса на дальнейшее осмысление ценности патриотизма в контексте воспитания будущих граждан России. Полученные эмпирическим путем данные свидетельствуют, что на сегодняшний день отсутствует единый подход к пониманию смыслового наполнения гражданских ценностей подрастающего поколения, при этом ценностные установки, закрепленные в рамках нормативно-правовых актов, могут существенно искажаться из-за низкой степени контроля за смысловым содержанием образовательно-воспитательных практик и недостаточной степени адаптивности гражданского и патриотического нарратива к потребностям молодежной аудитории (что существенно усложняет его восприятие и, следовательно, принятие индивидом заложенных в нем смыслов)».

Статья изложена хорошим научным языком, четко структурирована.

Библиографический список включает 25 источников, что достаточно для раскрытия заявленной темы.

Рекомендуем статью «Репрезентация ценности патриотизма в контексте формирования социальной компетентности подрастающего поколения (на примере деятельности системы дополнительного образования)» к публикации.