

Полицейская и следственная деятельность

*Правильная ссылка на статью:*

Чернова А.М. Основы применения конфискации транспортного средства, как иной меры уголовно-правового характера, при совершении преступлений против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта // Полицейская и следственная деятельность. 2025. № 4. DOI: 10.25136/2409-7810.2025.4.76330 EDN: NDWUOP URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=76330](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=76330)

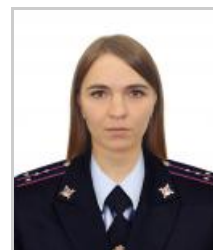
## **Основы применения конфискации транспортного средства, как иной меры уголовно-правового характера, при совершении преступлений против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта**

**Чернова Анна Михайловна**

адъюнкт, кафедра уголовной политики; Академия управления МВД России

125239, Россия, г. Москва, р-н Коптево, ул. Коптевская, д. 63А

✉ [annachernova557@gmail.com](mailto:annachernova557@gmail.com)



[Статья из рубрики "Профилактическая деятельность полиции"](#)

**DOI:**

10.25136/2409-7810.2025.4.76330

**EDN:**

NDWUOP

**Дата направления статьи в редакцию:**

13-10-2025

**Дата публикации:**

20-10-2025

**Аннотация:** Предметом исследования в данной статье выступили основы применения норм законодательства о конфискации транспортных средств в случае совершения преступлений, охватываемых составами статей 264.1-264.3 Уголовного кодекса Российской Федерации об административной преюдиции. Важность и направленность исследования представленных вопросов, возникающих в процессе регулирования и применения на практике норм о конфискации транспортных средств при совершении преступлений против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта определена статистическими показателями, свидетельствующими о востребованности в судебной практике такой меры уголовно-правового характера, как конфискация

имущества. Основная цель исследования состоит в определении актуальности решения основных вопросов о сущности и целях конфискации транспортных средств при совершении преступлений против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта. Исследование диалектического метода исследования, также позволило раскрыть закономерности функционирования института конфискации имущества, в том числе и конфискации транспортных средств, на современном этапе развития уголовно-правовых отношений в сфере предупреждения преступности. Также в ходе исследования применялись такие методы научного анализа, как обобщение, сравнение, логический метод, метод статистического исследования и другие. Результаты исследования позволили автору сделать вывод о том, что в настоящее время конфискация транспортных средств выступает эффективной формой реализации уголовно-правовой ответственности и действенной мерой профилактики преступлений, совершаемых в отношении безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта. Научная новизна исследования состоит в выводах автора о том, что в настоящее время конфискация транспортных средств выступает эффективной формой реализации уголовно-правовой ответственности о чем свидетельствуют статистические показатели Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2020–2024 гг. о востребованности применения судами мер уголовно-процессуального характера в виде конфискации имущества (ст. 104.1 УК РФ) и снижении количества регистрируемых дорожно-транспортных происшествий, совершенных водителями в состоянии опьянения (-13036 происшествий) и понижении удельного веса дорожно-транспортных происшествий, совершенных водителями в состоянии алкогольного опьянения, как в целом по Российской Федерации (-2%), так и в г. Москве (-1,6%) в 2020–2024 гг.

**Ключевые слова:**

административная преюдиция, безопасность дорожного движения, конфискация, Правила дорожного движения, транспортное средство, уголовная ответственность, эксплуатация транспорта, предупреждение, преступность, профилактика

Тема поддержания правопорядка и безопасности в сфере дорожного движения является актуальной темой современной уголовно-правовой науки. Предупреждение преступности и аварийности в данной сфере определено в качестве важного приоритета организации дорожного движения в рамках расширенного заседания коллегии МВД России, состоявшегося 5 марта 2025 года. В ходе данного мероприятия Президентом РФ отмечено, что к 2030 году смертность в ДТП должна быть снижена как минимум в полтора раза [\[6\]](#).

Именно о данных стратегических целях и направлениях было заявлено и в Указе Президента РФ от 7 мая 2024 г. №309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года», которым установлены в качестве целевых показателей и задач, выполнение которых характеризует достижение национальной цели «Комфортная и безопасная среда для жизни», в том числе: снижение смертности в результате ДТП в полтора раза к 2030 г. и в два раза к 2036 г. по сравнению с показателем 2023 г. Таким образом, ввиду поставленных амбициозных задач по сокращению смертности и аварийности в результате ДТП, идет поиск оптимальных и сбалансированных в своем действии механизмов предупреждения преступности в сфере дорожного движения.

Рассуждая об актуальности поиска современных средств и методов достижения целей современной уголовно-правовой политики, в том числе направленной на поддержание должного уровня безопасности и правопорядка в стране, стоит учитывать, прежде всего, действенность и потенциальные возможности тех или иных инструментов (механизмов), которыми обладают субъекты управления уголовно-правового воздействия на общественные отношения. Одним из таких действенных и эффективных инструментов, как полагаем, выступают средства административной преюдиции в уголовном праве, в частности, некоторые нормы Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), предусматривающие ответственность за преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта (ст. 264.1-264.3).

Законодатель, определяя конфискацию имущества в качестве иной меры уголовно-правового характера, и размещая ст. 104.1 УК РФ в одноименной главе 15 Уголовного закона, определяет ее сущность, как принудительного безвозмездного изъятия и обращения в собственность государства на основании обвинительного приговора отдельных видов имущества: денег, ценностей и иного имущества (п. «а» ч.1 ст. 104.1 УК РФ); денег, ценностей и иного имущества, в которые имущество, полученное в результате совершения преступлений (п. «б» ч.1 ст. 104.1 УК РФ); денег, ценностей и иного имущества, используемых или предназначенных для финансирования терроризма, экстремистской деятельности, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), а также деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации (п. «в» ч.1 ст. 104.1 УК РФ); орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, принадлежащих обвиняемому (п. «г» ч.1 ст. 104.1 УК РФ); транспортного средства, принадлежащего обвиняемому и использованного им при совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1, 264.2 или 264.3 УК РФ (п. «д» ч.1 ст. 104.1 УК РФ).

Пункт «д» части 1 ст. 104.1 УК РФ введен в действие Федеральным законом от 14.07.2022 №258-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [\[4\]](#), в соответствии с которым законодатель решил следующие актуальные задачи:

- во-первых, была усилена уголовная ответственность за нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, если оно совершено лицом, не имеющим или лишённым права управления транспортными средствами;
- во-вторых введена статья 264.3 УК РФ о наказании за управление автомобилем лицом, лишённым права управления транспортными средствами и подвергнутому административному наказанию или имеющим судимость;
- в-третьих, предусмотрена конфискация транспортного средства злостных нарушителей ПДД, т.е. принудительное безвозмездное изъятие и обращение его в собственность государства;
- в-четвертых, управление автомобилем после лишения прав, если оно привело к тяжким последствиям, сталоотягчающим обстоятельством.

Таким образом, по мнению законодателя, конфискация транспортного средства расценивается в качестве неотъемлемого элемента системы эффективного механизма реализации уголовной ответственности за совершенные преступления в сфере безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, предусмотренные ст.ст.

264.1-264.3 УК РФ, а также в качестве меры профилактики правонарушений в дорожно-транспортной сфере. Обращаясь к статистике Судебного департамента при Верховном Суде РФ [7], можно отметить существенное увеличение фактов применения судами общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции мер уголовно-процессуального характера в виде конфискации имущества (ст. 104.1 УК РФ) (рис. 1).

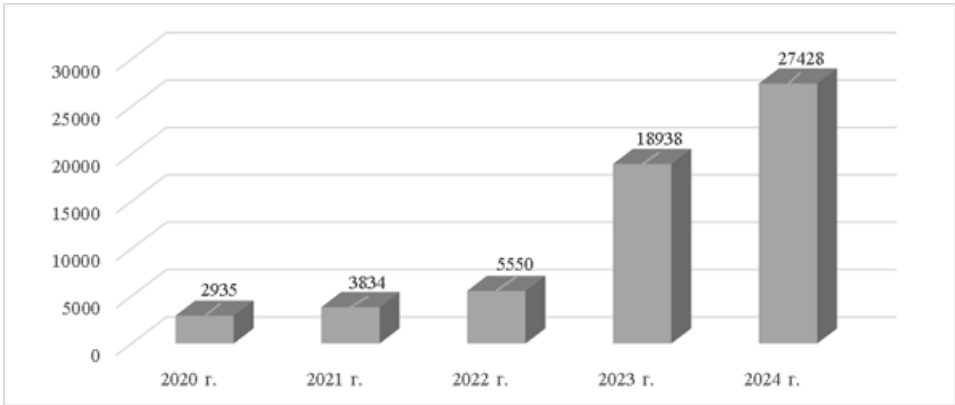


Рис. 1 – Применено судами общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции мер уголовно-процессуального характера в виде конфискации имущества (ст. 104.1 УК РФ) по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2020-2024 гг. (составлено автором)

Таким образом, можно утверждать, что конфискация имущества, как вид мер уголовно-правового характера, является достаточно востребованным средством в уголовно-правовой практике судов общей юрисдикции, в том числе при предупреждении и профилактике преступлений в сфере безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта.

Обращаясь к статистике Госавтоинспекции [5] о зарегистрированных ДТП, которые совершаются водителями в состоянии алкогольного опьянения, можно заметить, что удельный вес таких происшествий в 2024 году составлял около 8% от общего количества зарегистрированных в стране ДТП (около 2,4% - по г. Москве) (Табл. 1).

Табл. 1 – Статистические сведения о количестве зарегистрированных ДТП в Российской Федерации и г. Москве, совершенных водителями в состоянии алкогольного опьянения за период 2020-2024 гг. (по данным сайта Госавтоинспекции) (составлено автором)

Показатель	Годы					Абс.. изм., +, -	Темп роста, %
	2020	2021	2022	2023	2024		
Всего зарегистрировано ДТП, в т.ч.	145073	133331	126705	132466	132037	- 13036	91,0
в г. Москве	7986	8516	7710	8118	8914	928	111,6
Совершено ДТП водителями, находившимся в состоянии алкогольного опьянения, в т.ч.	14481	11760	10812	10602	10588	-3893	73,1
в г. Москве	323	280	229	218	210	-113	65,0

Удельный вес ДТП, совершенных водителями в состоянии алкогольного опьянения, всего в РФ, %	10,0	8,8	8,5	8,0	8,0	-2	80,0
Удельный вес ДТП, совершенных водителями в состоянии алкогольного опьянения, всего в г. Москве, %	4,0	3,3	3,0	2,7	2,4	-1,6	60,0

Таким образом, можно заметить снижение показателя доли ДТП, совершаемых водителями в состоянии алкогольного опьянения (как по г. Москве, так и в целом по Российской Федерации). Данное обстоятельство, как полагаем, отчасти связано с усилением мер ответственности за преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, в частности, введением в действие и применением на практике статей 264.1, 264.2 и 264.3 УК РФ, а также пункта «д» ч.1 ст. 104.1 УК РФ), согласно которой конфискации подлежат транспортные средства, принадлежащие обвиняемым и использованные ими при совершении преступлений, предусмотренных указанными выше ст.ст. 264.1, 264.2 и 264.3 УК РФ.

В тех ситуациях, когда конфискация транспортных средств в силу положений ст. 104.1 УК РФ невозможна на момент принятия соответствующего судебного решения, к примеру, в связи с их использованием, продажей или по иным обстоятельства, с учетом положений ч. 2 ст. 104.2 УК РФ в качестве предмета конфискации может выступить иное имущество, стоимость которого равнозначна стоимости транспортных средств, на которые первоначально было обращено требование о конфискации. Например, в апелляционном постановлении Верховного Суда Республики Хакасия (Республика Хакасия) № 22-1329/2023 от 29 августа 2023 г. по делу №1-229/2023 отмечается, что судом было вынесено решение о конфискации денежной суммы, которая соответствует стоимости транспортного средства, выступающего по закону предметом конфискации. В рамках данного уголовного дела, как отмечается в тексте постановления, конфискация транспортного средства невозможна вследствие его продажи, в связи с чем суд принял решение о конфискации денежной суммы в размере 960000 руб., которая соответствует стоимости автомобиля и получена осужденной по ст. 264.1 УК РФ С. по договору купли-продажи от 4 мая 2023 года. Сторона защиты пыталась оспорить такое судебное решение о замене предмета конфискации на денежную сумму, приводила доводы о нуждаемости С. в денежных средствах на лечение ребенка-инвалида. Однако, данные доводы не были приняты судом во внимание, поскольку требование уголовного закона о конфискации в случаях, предусмотренных ст. 104.1 и 104.2 УК РФ, является обязательным.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 14.06.2018 №17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» [\[5\]](#) также обращает внимание на необходимость преодоления

последствия мнимых сделок с имуществом, на которые может быть обращено решение суда о конфискации, в том числе посредством замена предмета конфискации на денежные суммы, что не будет препятствовать применению в законном порядке норм и положений ст. 104.1 УК РФ.

Указанное постановление Пленума №17 также решает ряд спорных ситуаций, которые складываются в судебной практике применения положения п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ при конфискации транспортных средств. Так, например, в приговоре Моршанского районного суда (Тамбовская область) №1-74/2025 от 26 марта 2025 г. по делу №1-74/2025 суд ссылается на рассматриваемое постановление и указывает, что установление факта нахождения имущества в общей собственности нескольких лиц, в том числе состоящих в фактических брачных отношениях, не исключает возможность конфискации этого имущества. Учитывая обстоятельства рассмотренного уголовного дела, установив, факт нахождения автомобиля «ВАЗ 211540» в общей собственности подсудимого Ф. и О., состоящих в фактических брачных отношениях, а также то, что данный автомобиль использовался Ф. при совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, суд посчитал необходимым применение такой обеспечительной меры процессуального принуждения как наложение ареста на имущество в целях обеспечения возможной конфискации имущества согласно ч.1 ст.104.1 УК РФ.

Анализ материалов судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных ст.ст 264.1-264.3 УК РФ, а также научных исследований современных ученых [1-4, 8] также позволяет выделить следующие аспекты, связанные с конфискацией транспортного средства: конфискация такого имущества направлено также на ликвидацию возможности повторения преступления с помощью данного средства; сокращается вероятность повторного совершения водителями тождественных или однородных нарушений Правил дорожного движения, перечень которых определен в уголовном законе; в силу того, что конфискация не является видом наказания, наличие иждивенцев у виновных, их материальное положение, роль транспортного средства в обеспечении благосостояния семьи виновного, иные обстоятельства, влияющие на принятие судом соответствующего решения о конфискации транспортного средства, не учитываются.

Итак, как полагаем, в настоящее время конфискация транспортных средств выступает эффективной формой реализации уголовно-правовой ответственности и действенной мерой профилактики преступлений, совершаемых в отношении безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта. Об эффективности данной уголовно-правовой меры свидетельствуют статистические показатели Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2020-2024 гг. о востребованности применения судами мер уголовно-процессуального характера в виде конфискации имущества (ст. 104.1 УК РФ). Так, за исследуемый период количество фактического применения конфискации имущества выросло более, чем в 9 раз (с 2935 до 27428).

Как полагаем, ведение в УК РФ преюдиционных статей, предусматривающих ответственность за управление транспортом лицами, находящимися в состоянии опьянения, имеющими судимость или подвергнутыми административному наказанию за аналогичные деяния, лицами, лишенными права управления транспортом, а также введение в качестве иной меры уголовно-правового воздействия (принуждения) на таких виновных конфискации транспорта, сказывается на снижении количества регистрируемых дорожно-транспортных происшествий, совершенных водителями в состоянии опьянения (-13036 происшествий) и понижении удельного веса дорожно-транспортных происшествий, совершенных водителями в состоянии алкогольного

опьянения, как в целом по Российской Федерации (-2%), так и в г. Москве (-1,6%) за период 2020-2024 гг.

## Библиография

1. Беларева О.А. Конфискация транспортного средства за управление им в состоянии опьянения: право или обязанность суда? // Вестник Кузбасского института. 2024. № 1 (58). С. 18-25. DOI: 10.53993/2078-3914/2024/1(58)/18-25 EDN: KWLKPC.
2. Ларин Е.Г. Конфискация денежных средств (иного имущества) взамен конфискации транспортного средства // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2023. Т. 28, № 4(95). С. 471-475. DOI: 10.24412/1999-6241-2023-495-471-475 EDN: ERSCIA.
3. Мингалимова М.Ф. Конфискация транспортных средств как способ предупреждения совершения преступлений в состоянии опьянения // Законность. 2024. № 2 (1072). С. 41-47. EDN: CRBUQE.
4. Мингалимова М.Ф. Конфискация транспортных средств, являющихся частью наследственного имущества // Российский судья. 2024. № 4. С. 19-23. DOI: 10.18572/1812-3791-2024-4-19-23 EDN: KVLBSM.
5. Официальный сайт Государственной инспекции безопасности дорожного движения [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://stat.gibdd.ru> (дата обращения: 10.10.2025).
6. Расширенное заседание коллегии МВД России от 5.03.2025 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.kremlin.ru> (дата обращения: 10.10.2025).
7. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://cdep.ru> (дата обращения: 1.10.2025).
8. Черненко Т.Г. Проблемные вопросы конфискации транспортного средства // Борьба с преступностью: теория и практика: тезисы докладов XI междунар. науч.-практ. конф. (г. Могилев, 7 апреля 2023 г.). Могилев, 2023. С. 119-121. EDN: BUFOJM.

## Результаты процедуры рецензирования статьи

Рецензия выполнена специалистами [Национального Института Научного Рецензирования](#) по заказу ООО "НБ-Медиа".

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов можно ознакомиться [здесь](#).

Рецензия на статью «Основы применения конфискации транспортного средства, как иной меры уголовно-правового характера, при совершении преступлений против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта»

Предметом исследования в статье выступают меры, направленные на предупреждение нарушений в сфере обеспечения безопасности дорожного движения, а также общественные отношения, возникающие в правоохранительном правоотношении в связи с нарушением правил безопасности.

В процессе исследования автором применены статистический и сравнительный методы, метод логического анализа.

Работа представляется актуальной, поскольку исследует изменения в действующем законодательстве РФ, обусловленные принятием Федерального закона от 14.07.2022 №258-ФЗ, а также применимость новых требований уголовного закона на практике и её последствия для профилактики правонарушаемости и аварийности в сфере дорожного движения.

В частности, автором отмечено изменение уголовного закона в связи с введением

ст.104.1 УК РФ, выделено правовое значение данной нормы как с точки зрения развития положений материального права, так и для эффективности назначаемого наказания и системы профилактики правонарушений в данной сфере.

На основе статистических данных проиллюстрировано снижение показателей доли ДТП, совершаемых водителями в состоянии алкогольного опьянения (как по городу Москве, так и в целом по Российской Федерации), что, по мнению автора, связано с усилением требований уголовного закона и назначаемого наказания в виде конфискации средства совершения правонарушения (транспортного средства).

Повышенную актуальность проводимому исследованию придаёт то обстоятельство, что нарушения, совершаемые в сфере безопасности дорожного движения создают существенный риск причинения вреда жизни и здоровью граждан, их имуществу. В этой связи с повышением мер ответственности, рассчитанное в конечном счёте на усиление мер ответственности и обеспечивающее профилактику правонарушений, представляется крайне важным для целей обеспечения общественной безопасности. Изъятие орудия совершения преступления, являющегося дорогостоящим имуществом, напрямую связана с возможностью исключения его повторения.

Автором на примере судебной практики проанализированы возможности назначения наказания в виде конфискации транспортного средства, условия для его применения, сложности, которые возникают при исполнении назначенного судом наказания в данной части (в том числе при продаже транспортного средства, явившегося средством совершения преступления, наличия на него права общей или долевой собственности и иные). Приведены правовые позиции по данным вопросам, сформированные в судебной практике.

Научная новизна рецензируемой статьи состоит в анализе актуальных статистических данных и судебной практики. Оценена возможность применения наказания в виде конфискации транспортного средства для целей повышения эффективного уголовного наказания и профилактики правонарушаемости в сфере обеспечения безопасности дорожного движения.

Стиль работы соответствует требованиям к изложению научных работ. Содержание статьи соответствует заявленному названию, а также предмету проводимого юридического исследования. Представленный автором материал проиллюстрирован статистическими данными, оформленными в таблицы.

Библиографический список представляется достаточным и включает в себя российские источники, соответствующие теме проводимого исследования.

Оппонирующие точки зрения в статье не приведены, что не снижает научной ценности, поскольку область правового интереса автора находится в правоприменительной сфере и анализе фактического применения положений действующего законодательства при назначении определенного вида наказания и его исполнения, а также тех вопросов, которые представляются актуальными.

По результатам проведенного исследования автором сформулированы выводы, соответствующие предмету исследования, которые представляются новыми и могут быть учтены в правоприменительной практике, складывающейся по вопросу применения конфискации транспортного средства как меры юридической ответственности. Статья представляет отдельный интерес как для специализированной читательской аудитории (судьи, адвокаты, сотрудники правоохранительных органов), так и для широкого круга читателей, поскольку на доступном уровне содержит сведения по исследуемой проблеме.

Статья рекомендуется к публикации.



