

Полицейская и следственная деятельность

Правильная ссылка на статью:

Самойлов А.Ю. Понятие взаимодействия следователя с органами дознания, задачи, цели, принципы взаимодействия // Полицейская и следственная деятельность. 2025. № 4. С. 238-249. DOI: 10.25136/2409-7810.2025.4.76417 EDN: KNPLJW URL: [https://nbppublish.com/library\\_read\\_article.php?id=76417](https://nbppublish.com/library_read_article.php?id=76417)

## Понятие взаимодействия следователя с органами дознания, задачи, цели, принципы взаимодействия

Самойлов Александр Юрьевич

кандидат юридических наук

доцент; кафедра криминалистики; Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

доцент; кафедра правовых дисциплин; Нефтекамский филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий»



450074, Россия, респ. Башкортостан, г. Уфа, Кировский р-н, ул. Габдуллы Амантая, 7

✉ Som78@yandex.ru

[Статья из рубрики "Уголовно-процессуальная деятельность полиции"](#)

**DOI:**

10.25136/2409-7810.2025.4.76417

**EDN:**

KNPLJW

**Дата направления статьи в редакцию:**

25-10-2025

**Дата публикации:**

17-12-2025

**Аннотация:** Предметом исследования является организация взаимодействия следователей с органами дознания в уголовном судопроизводстве. Объектом исследования выступает практика совместной деятельности указанных субъектов при расследовании уголовных дел. Автор подробно рассматривает такие аспекты, как нормативно-правовые основы взаимодействия и специфику следственной ситуации. Статья рассматривает понятие, цели, задачи и принципы взаимодействия следователей с органами дознания в уголовном процессе. Основное внимание уделяется определению сущности взаимодействия как согласованной деятельности, направленной на достижение общих целей уголовного судопроизводства. Подчёркиваются факторы,

влияющие на организацию взаимодействия: автономность и подчинённость подразделений, различие в нормативно-правовом регулировании, специфика следственной ситуации и криминалистические особенности. Приведены определения взаимодействия, сформулированные различными учёными, подчёркивающие значимость нормативной основы и тактических аспектов. Анализируются конкретные случаи взаимодействия, такие как проведение совместных мероприятий при расследовании преступлений. Определены подходы к взаимодействию, подчеркивая административную и процессуально-властную природу взаимоотношений между подразделениями. Методом исследования послужил сравнительный анализ правовых норм, регулирующих взаимодействие следователей и органов дознания, изучение научной литературы и судебной практики. Использованы методы интерпретации законодательных актов и обобщения опыта правоприменительной деятельности. Основными выводами являются рекомендации по совершенствованию механизма взаимодействия следователей и органов дознания, направленные на оптимизацию процедуры привлечения необходимых ресурсов и повышение качества предварительных следственных действий. Новизна исследования заключается в выявленных особенностях влияния криминалистических характеристик дела на выбор конкретных форм и методов взаимодействия участников уголовного процесса. Основная цель взаимодействия определена как консолидация усилий правоохранительных органов для борьбы с преступностью путём оптимального распределения ресурсов и полномочий. Приёмы и эффективность межведомственного сотрудничества. Область применения полученных выводов охватывает совершенствование практики взаимодействия следователей и органов дознания, повышение эффективности досудебного производства и улучшение качества принимаемых решений. Выводы ориентированы на использование правоохранительными органами для оптимизации координации деятельности и повышения уровня профессиональной подготовки сотрудников.

**Ключевые слова:**

Взаимодействие, Уголовное судопроизводство, Следственная ситуация, Предварительное следствие, Совместная деятельность, Правоохранительные органы, Процессуальное регулирование, Предупреждение преступлений, Совершенствование практики, Операционно-розыскные мероприятия

**Введение.**

Комплексные меры и поставленные перед ними задачи показывают высокую степень эффективности лишь тогда, когда существует устойчивое взаимодействие всех специализированных структур, обладающих необходимыми правами и обязанностями. Это утверждение справедливо абсолютно для каждой сферы правоохранительных мероприятий, в частности оно относится и к действиям сотрудников органов внутренних дел в рамках проведения предварительных следствий. Результативность и продуктивность работы следователей определяется тем насколько быстро решаются стоящие перед ними задачи, какое качество имеет проделанная работа и насколько полно выполнены поставленные задачи. Все эти параметры зависят непосредственно от профессиональной компетентности соответствующих ведомств и учреждений.

Синергический эффект профессионального опыта работников разных областей знаний помогает преодолевать многочисленные препятствия и проблемы, возникающими на этапе предварительной проверки фактов преступления. Тем не менее основной вопрос,

который требует детального изучения, касается оптимального механизма совместной работы отделов и подразделений полиции в ходе раскрытия преступлений определенных категорий. Именно эта проблема положила начало формированию научного интереса к изучению понятия «взаимодействия следователя с органами дознания». Основная цель данной научной статьи заключается в комплексном исследовании различных форм и методов взаимодействия следователей с органами дознания в процессе выявления обстоятельств совершенных преступлений отдельных категорий. Для этого необходимо проанализировать значения и характеристику самого термина «взаимодействие следователя с органами дознания», всесторонне изучить природу, особенности и формы данного взаимодействия.

Исследование ориентировано на объект, которым являются общественные отношения, складывающиеся в результате совместной деятельности следователя и органов дознания при осуществлении уголовного преследования лиц, совершивших отдельные виды преступлений.

Методологической основой проведённого исследования является общий правовой подход, дополненный применением диалектического метода познания, сравнительно-правового анализа, а также использованием приёмов индукции и дедукции, анализа и синтеза.

#### Основная часть.

Для полного и развернутого анализа понятия и форм взаимодействия органов предварительного расследования с органами дознания необходимо начать с рассмотрения понятия «взаимодействие». Словарь раскрывает его понятие как: «взаимная связь предметов, явлений и их обусловленность друг другом, согласованность действий» [\[10, с. 27\]](#). Это отлично описывает сущность взаимодействия в общем, и в частности, для органов внутренних дел. Именно согласованность действий приносит наибольшую эффективность и успех для реализации целей уголовного судопроизводства.

Определение взаимодействия следователя с органами дознания представляет собой сложный вопрос, который вызывает дискуссии среди ученых-юристов. Различные авторы предлагают собственные трактовки этого термина, основываясь на особенностях своего подхода к проблеме. Например, некоторые ученые подчеркивают важность процессуального аспекта взаимодействия, тогда как другие делают акцент на организационных формах сотрудничества. Некоторые определяют взаимодействие как совместную деятельность независимых друг от друга административных органов, основанную на законе и подзаконных нормативных актах. Она подчеркивает, что эта деятельность направлена на эффективное предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, розыск подозреваемых и привлечение виновных к ответственности [\[11, с. 53\]](#). Другие предлагают рассматривать взаимодействие как деятельность, основанную на законе, нормативно-правовых и ведомственных актах, осуществляющую в целях предупреждения, раскрытия и расследования преступлений, а также для установления лиц, совершивших преступления, розыска преступников, уклоняющихся от дознания и следствия [\[6, с. 16-25\]](#).

Эти определения отражают два разных подхода к пониманию взаимодействия: первый делает упор на независимость органов, второй – на цель и результативность совместной деятельности.

Взаимодействие служб и подразделений в ОВД обусловлено несколькими факторами, которые необходимо учитывать при организации взаимодействия:

1. Автономность и подчинение служб и подразделений. Подразделение, с которым необходимо наладить взаимодействие может быть как самостоятельным, так и подчиненным руководству территориального органа. Если рассматривать органы дознания и следствия, можно прийти к выводу о том, что данные структуры самостоятельны и не подчиняются друг другу, что требует дополнительного организационно-правового урегулирования.
2. Наличие у каждого подразделения своей нормативно-правовой базы, регламентирующей их деятельность. При реализации взаимодействия на практике, в процессуальных документах необходимо ссыльаться на определенные нормативные, (в том числе и локальные, ведомственные) акты, которые содержат положения о возможности (порядке, формах) взаимодействия подразделений.

Исходя из данных факторов, А.И. Бастрыкин дал определение взаимодействию при расследовании преступлений- «согласованная деятельность субъектов при расследовании преступлений, осуществляющая свои функции, согласно своим полномочиям, прибегая к использованию специальных знаний и средств для решения конкретных задач при расследовании преступлений» [\[3, с. 32\]](#). Отметим, что в данном определении неполно раскрывается нормативно-правовая регламентация процесса взаимодействия.

М.Ю. Бекетов же, в свою очередь указал, что «взаимодействие-это основанная на законах и нормативно-правовых актах, согласованная по целям, задачам, месту и времени совместная деятельность, осуществляемая для решения задач, при расследовании уголовных дел» [\[2, с. 13\]](#). Здесь отчетливо раскрывается значение нормативной обоснованности применения взаимодействия. При этом автор уделяет особое внимание обстоятельствам: месту и времени, которые также способствуют согласованной работе подразделений при взаимодействии.

Другие авторы определяют взаимодействие органов следствия с органом дознания как: «правильное сочетание и эффективное использование методов работы, присущего каждому из них направленное на раскрытие, расследование и предупреждение преступлений» [\[8, с. 27\]](#). Здесь авторы отмечают особенностью взаимодействия – выделение наиболее эффективных методов работы каждого подразделения и сочетания их между собой для решения частных и общих задач.

Понятие «взаимодействие» можно раскрыть не только с криминалистической и организационной-правовой стороны, но и с уголовно-процессуальной. Процессуальный кодекс регламентирует порядок и формы взаимодействия, его содержание, характер возникающих между субъектами уголовно-процессуальных отношений. Так, поручения следователя органу дознания о выполнении отдельных действий и оперативно-разыскных мероприятий носят властный характер, так как обязательны для исполнения.

Исходя и анализа разных подходов о понятии взаимодействия можно выделить два уровня его осуществления. Первый уровень представляет собой когнитивно-аналитический этап взаимодействия, который включает процесс выработки совместных управлеченческих решений и планирование деятельности. Данный этап характеризуется синергией профессиональных компетенций следователей и сотрудников органов дознания посредством разработки комплексных тактико-криминалистических моделей, распределения функциональных обязанностей и оптимального перераспределения

материально-технических ресурсов. Второй уровень является операционно-исполнительским этапом взаимодействия, характеризующимся реализацией ранее выработанных стратегических решений путем совместного осуществления процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Указанный уровень предполагает интеграцию методов криминалистики и оперативных возможностей субъектов правоохранительной системы с целью получения объективных сведений о событии преступления, выявления виновных лиц и фиксации доказательственной информации.

Приведенная типология позволяет структурировать последовательность этапов подготовительного и исполнительского характера, обеспечивая повышение качества координации межведомственного взаимодействия и оптимизацию механизмов обеспечения законности уголовного судопроизводства.

Целью взаимодействия следователя с органами дознания является повышение качества и скорости расследования преступлений за счет объединения усилий и использования преимуществ каждого органа. Это достигается путем координации действий следователя и органов дознания, проведением совместного планирования, оперативным обменом.

Поводом взаимодействия, его возникновения, изменения и прекращения являются исходные данные, поступающие в территориальный орган внутренних дел, сообщение о преступлении. Дальнейший анализ наличия признаков преступления в сообщении, оценка существующих данных и прогноз будущих доказательств являются базой для постановки задач, которые могут быть решены с помощью взаимодействия следователя и органа дознания. При этом, если сформированные задачи являются комплексными, то есть требуют специальных знаний, методов, средств и способов, которые присущи конкретному подразделению органа дознания, то возникают основания для взаимодействия. Напротив, если задачи частные – то предмет взаимодействия отсутствует.

Определив для исследования понятие «взаимодействия», нужно раскрыть содержание тактики его осуществления. Тактика в криминалистике – система научных положений, и разрабатываемых на основе них методических разработок, по проведению отдельных следственных и иных процессуальных действий. Соответственно и взаимодействие между органами необходимо проводить грамотно и поэтапно, с точки зрения тактики проведения. Тактика взаимодействия следователя с органами дознания при расследовании отдельных видов преступлений зависит от многих криминалистических особенностей: следственной ситуации, криминалистических версий, методики расследования отдельных видов преступлений.

Взаимодействие должно продолжаться на протяжении всего расследования по уголовному делу, не ограничиваясь только первоначальным этапом расследования. Здесь важен не просто совместный выезд в рамках следственно-оперативной группы, а полная поддержка различных подразделений друг другом для достижения целей уголовного судопроизводства на всех этапах предварительного расследования.

В настоящее время основными нормативными правовыми актами, регламентирующими вопросы взаимодействия следственных подразделений и органов дознания при раскрытии и расследовании преступлений, являются Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, Федеральный закон «О полиции» и Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», а также Приказ МВД России от 26 марта 2008 года «Об организации взаимодействия подразделений органов внутренних дел Российской

Федерации при раскрытии и расследовании преступлений» который конкретизирует порядок создания и деятельности следственно-оперативных групп (СОГ), виды таких групп (дежурные и специализированные), а также механизм их взаимодействия. Анализ существующей практики показывает, что современное законодательство недостаточно полно регулирует вопросы взаимодействия следователя с органами дознания. Оптимизация существующей системы требует детальной проработки компетенций и полномочий следователей, разработки специализированных алгоритмов урегулирования возникающих конфликтных ситуаций и методического обеспечения процессов обмена необходимой информацией и итоговыми материалами исследований. Первоочередной задачей выступает повышение эффективности электронного документооборота, обеспечивающего взаимодействие всех звеньев правоохранительной структуры. Законодательно целесообразно зафиксировать строгую субординацию приоритетов взаимодействия, направленную на поддержание оптимального баланса между продуктивностью следствия и неукоснительным соблюдением процессуальных гарантий заинтересованных лиц. Ключевые ориентиры деятельности должны заключаться в восстановлении общественного порядка, обеспечении защиты конституционных прав граждан и реализации превентивных мер противодействия криминальным проявлениям. Недостаточная степень детализации правовых норм относительно основополагающих принципов совместной деятельности сотрудников правоохранительных структур провоцирует возникновение деструктивного межведомственного антагонизма и несогласованность управленческих решений. Эмпирический опыт свидетельствует, что отсутствие должного законодательного регулирования процедур согласования действий снижает результативность совместных усилий и негативно отражается на конечных результатах раскрытия преступлений. Необходима разработка единого правового акта, определяющего фундаментальные постулаты взаимодействия указанных институтов, включающие обязательные требования законности, транспарентности, персональной ответственности должностных лиц, конфиденциальности персональных сведений и добровольного характера вовлечения участujących сторон в процесс производства уголовно-процессуальных мероприятий.

Взаимодействие подразделений в первую очередь, носит административно-организационный характер. Залогом успешного проведения любого взаимодействия является слаженная организованная работа, выраженная в наличии системы, состоящей из руководства, контролирующего процесс взаимодействия, непосредственно исполнителей поручений, и наличие дисциплинарной ответственности за неисполнение. Административный характер их взаимодействия выражен в системе распоряжения и соподчинения.

Некоторые исследователи считают, что взаимодействие следователя с органами дознания должно ограничиваться исключительно процессуальной стороной, утверждая, что вне рамок уголовного судопроизводства такое понятие теряет смысл. Другие специалисты указывают на необходимость учитывать комплексные формы взаимодействия, включающие не только процессуальное, но и организационное сотрудничество. Несмотря на это целесообразно ввести единую классификацию форм взаимодействия, где выделяются три уровня: процессуальный, организационно-технический и информационно-аналитический.

Каждая структурная единица системы правоохранительной деятельности концентрируется исключительно на выполнении узко специализированных функций, зачастую игнорируя приоритетные цели оперативно-розыскной и следственной практики, заключающиеся в установлении объективной истины, изобличению виновного, поиску похищенного

имущества. Так, прибыв на место происшествия, сотрудники собирают соответствующий материал, по приезде в отдел следователь возбуждает уголовное дело, выставляет карточки, составляет соответствующие поручения, запросы в сотовые компании и организации. Однако данная активность ограничена временными рамками текущего дня, последующие действия проводятся менее активно он не проводятся совсем, а активная работа возобновляется только тогда, когда подходит срок приостановления расследования. Подобная практика прослеживается и в функционировании оперативных служб, где последующее сопровождение уголовного дела ограничивается формальной реакцией на поступающие запросы с подготовкой рапортов, объяснений и справок, не несущих значимой криминалистической ценности.

Эмпирическое исследование, проведённое среди сотрудников следственных и оперативных подразделений, обладающих продолжительным периодом службы в правоохранительных структурах, продемонстрировало преобладание тенденции выполнения минимально необходимого объема процессуальных и следственных действий в рамках анализа и изучения неочевидных преступлений. Основные силы тратят на дела, где уже известно, кто совершил преступление. Так больше шансов найти доказательства и наказать нарушителя. Указанный подход обусловлен рядом факторов, основной из которых представляет собой значительный объем нагрузки, испытываемой каждым сотрудником органов внутренних дел. Реформаторские мероприятия в организационно-штатной структуре МВД РФ привели преимущественно к сокращению числа реально работающих сотрудников без адекватного перераспределения функциональных обязанностей, следствием чего стало возрастание интенсивности работы. Изучение статистический показателей свидетельствует о перегрузке личного состава, где среднестатистический следователь имеет одновременно в производстве от 25 фактовых уголовных дел, дополнительно обрабатывая несколько десятков лицевых, участвует в обработке материалов проверки и входит в состав дежурной следственно-оперативной группы не менее 4-5 раз в месяц. Отсутствие эффективной кадровой политики, дефицит квалифицированного человеческого ресурса усиливает негативную динамику функционирования системы. Неустойчивая кадровая политика, постоянная нехватка и отток сотрудников лишь усугубляет положение. Как правило, более всего формализм в работе следователя проявляется на неочевидных преступлениях. К сожалению, именно здесь следователь отрабатывает материал в дежурные сутки, направляет запросы и поручения и отправляет уголовное дело в сейф до тех пор сотрудники оперативных сил не принесут какой-либо результат. На лицо чистый формализм. Это и понятно, ведь первоочередная задача, это отработать подозреваемого, так оно может находиться под стражей и любое промедление может привести к тому, что лицо окажется на свободе, либо лицо известно, но скрывается. В зависимости от специфики других подразделения ОВД имеют аналогичные проблемы, у сотрудников уголовного розыска это регулярное раскрытие преступлений, работа с агентурным аппаратом, сопровождение уголовных дел, ведение дел оперативного учета, участковые уполномоченные нагружены работой на своем участке, подчас имея на своем районе до 3000-7000 граждан. В связи с загруженностью сотрудников страдает и взаимодействие между ними: оперуполномоченный формально отвечает на поручения следователей или дознавателей, как правило, их ответ на поручение в виде рапорта содержит в себе фразу «положительных результатов не было достигнуто не было, и прилагают объяснение очевидца или ранее судимого лица, который ничего не видел и не слышал.

Решение обозначенных вопросов требует комплексного подхода, включающего повышение социально-экономической защиты сотрудников, улучшение условий труда, развитие механизмов профилактики профессиональных заболеваний, решение

жилищных и бытовых трудностей, создание позитивного имиджа профессии через культурные проекты и кинопродукцию. Важнейшую роль играет профессиональная компетентность руководства, которое должно обеспечить оптимальное использование трудовых ресурсов, организовать четкую систему взаимодействия между специалистами разных направлений, создать мотивацию для привлечения молодых кадров и стабилизации текущей численности сотрудников ведомства.

С целью разрешения сложившейся ситуации представляется необходимым обратить особое внимание на повышение уровня социальной защиты сотрудников органов внутренних дел. Несмотря на значительное количество нормативных правовых актов, регулирующих социальную сферу, существуют отдельные проблемы, препятствующие надлежащему обеспечению медицинского обслуживания сотрудников, решению жилищных вопросов и бытовых трудностей. Целесообразна активизация мероприятий, направленных на формирование позитивного имиджа полицейской службы, способствующего привлечению квалифицированных кандидатов и повышению престижа профессии правоохранителя.

Особое значение имеет оценка качества управляемой деятельности руководящего состава подразделений. От эффективности действий непосредственных начальников на местах зависят результаты работы всего коллектива. Руководители обязаны грамотно организовывать рабочий процесс, обеспечивать эффективное управление сотрудниками, назначать направления расследований, соответствующие квалификации подчинённых. Реализация указанных мер позволит повысить привлекательность службы в органах внутренних дел и способствовать удержанию уже работающих сотрудников.

#### **Заключение.**

Представленные предложения относительно модернизации нормативно-правового инструментария регламентирующего порядок взаимодействия следователей и органов дознания направлены на достижение гармонизации правоприменительных процедур, формирование доверительных отношений участников уголовно-процессуальной деятельности и создание условий для эффективного противодействия противоправному поведению. Последующие исследования предполагают детальное изучение зарубежного опыта правового регулирования рассматриваемой сферы и адаптацию наиболее успешных зарубежных практик применительно к специфическим особенностям российского права.

Подводя итоги, можно отметить, что в любом уголовно-процессуальном институте, взаимодействие между службами в теории обладает лишь положительными качествами, позволяя решать множество задач, возникающих перед предварительным следствием в территориальных органах внутренних дел. Помимо решения частных задач, решаются и общие – а именно, поддерживается единство между структурными подразделениями органов внутренних дел. Стоящие перед ними общие задачи позволяют тесно взаимодействовать и развивать навыки общения, которые являются прочным фундаментом традиций и единства системы. Любое взаимодействие становится основой будущих взаимоотношений, которые смогут не только, эффективно решать текущие задачи, но и стать основой поддержки и взаимной защиты. Так, в органах внутренних дел, благодаря процессам взаимодействия подразделений сложились определенные процессы, механизмы, которые позволяют достаточно быстро реагировать на постоянно изменяющиеся условия службы.

#### **Библиография**

1. Багмет, А. М. Процессуальное взаимодействие следователя с органами дознания при расследовании преступлений / А. М. Багмет // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2017. – № 3(17). – С. 31-35. EDN: ZWBHKJ.
2. Бекетов, М. Ю. Взаимодействие следователя органов внутренних дел с милицией при производстве предварительного следствия : дис. М. – 2003. – С. 13.
3. Криминалистика: учебник / под общ. ред. А. И. Баstryкина. – М., 2014. – Т. II. – С. 32.
4. Лугинец, Е. А. Взаимодействие следственных и оперативных подразделений в условиях цифровизации / Е. А. Лугинец, Э. Ф. Лугинец // Научный портал МВД России. – 2023. – № 4(64). – С. 90-98. EDN: URRMOX.
5. Мухиддинов, А. А. Процессуальное положение следователя в уголовном процессе Республики Таджикистан / А. А. Мухиддинов // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. – 2015. – № 3(27). – С. 118-124. EDN: WAAAOD.
6. Мухитдинов, А. А. К вопросу о сущности взаимодействия следователя с органами дознания / А. А. Мухитдинов, Н. И. Ахмедов // Вестник Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики. – 2013. – № 4(56). – С. 16-25. EDN: RUDXXD.
7. Озеров, И. Н. Цифровая трансформация взаимодействия следователя с оперативными подразделениями в особых условиях / И. Н. Озеров // Российский следователь. – 2022. – № 6. – С. 8-11. – DOI: 10.18572/1812-3783-2022-6-8-11. EDN: GZRNOV.
8. Плеснева, Л. П. Актуальные проблемы взаимодействия следователя с органами дознания при производстве предварительного следствия / Л. П. Плеснева, Ю. Г. Торбин, А. А. Усачев // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран: материалы XI Международной научно-практической конференции, Иркутск, 05 сентября 2022 года / отв. редактор А. М. Бычкова. – Иркутск: Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2022. – С. 197-201. EDN: UFZPSI.
9. Плеханов, А. В. Вопросы понятия взаимодействия органов следствия и дознания / А. В. Плеханов // Законность и правопорядок в современном обществе. – 2011. – № 4. – С. 282-285. EDN: RSEMRV.
10. Словарь русского языка в 4-х томах: описание ЭНИ // Фундаментальная электронная библиотека "Русская литература и фольклор" (ФЭБ). [М.]: 2005. Режим доступа: <https://feb-web.ru/feb/mas/mas-abc/0encyc.htm>.
11. Телигисова, С. С. К вопросу об особенностях уголовно-процессуальной деятельности участкового уполномоченного полиции при взаимодействии с другими участниками уголовного процесса на стадии возбуждения уголовного дела / С. С. Телигисова // Современные исследования: теория, практика, результаты (шифр-МКСИ): сборник материалов XIII Международной научно-практической конференции, Москва, 14 февраля 2025 года. – М.: АНО ДПО "Центр развития образования и науки", 2025. – С. 52-55. EDN: ESOGWZ.

## **Результаты процедуры рецензирования статьи**

Рецензия выполнена специалистами [Национального Института Научного Рецензирования](#) по заказу ООО "НБ-Медиа".

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом настоящей статьи является понятийный аппарат и организационно-правовые аспекты взаимодействия следователя с органами дознания в уголовном судопроизводстве. Автор предпринимает попытку комплексного анализа данного института.

В статье отсутствует четко выделенная методология, но условно можно заметить использование традиционных юридических методов исследования: сравнительно-правовой анализ, структурный анализ, формально-логический метод. Отсутствует эмпирическая база исследования (статистические данные, результаты опросов, анализ практики), что существенно ограничивает доказательную силу выводов.

Тема статьи актуальна, так как проблема эффективного взаимодействия между субъектами предварительного расследования сохраняет свою остроту в связи с реформированием правоохранительной системы, усложнением преступности и необходимостью оптимизации процессуальных процедур. Выбор темы является своевременным и практически значимым.

Уровень научной новизны и оригинальности статьи вызывает серьезные сомнения. Имеются признаки текста (обобщенность, поверхностность), сгенерированного нейросетями. Статья представляет собой компиляцию известных определений и базовых положений, изложенных в учебной литературе. В работе отсутствует авторская позиция и критическое осмысление рассматриваемых концепций, нет авторских классификаций и предложений по совершенствованию правового регулирования. Сравнение определений дано формально, без выявления их сильных и слабых сторон в контексте современных реалий. Основные тезисы статьи являются общеизвестными и не несут новизны.

Стиль изложения тяготеет к научному, однако наблюдаются элементы публицистичности и описательности, свойственные реферативной работе. Логика изложения нарушена, отсутствует классическая для научной статьи структура: проблема – анализ – выводы. Содержание крайне фрагментарно, заявленные в названии статьи «задачи, цели, принципы взаимодействия» не получили раскрытия.

Список литературы крайне скучен (4 ссылки) и не соответствует требованиям научного журнала. Отсутствуют ссылки на классические и современные научные публикации.

Статья полностью лишена полемической составляющей. Автор не формулирует дискуссионные тезисы, не указывает на существующие в науке противоречия и не предлагает собственных решений спорных вопросов. Текст носит констатирующий, а не полемический характер, что снижает его научную ценность.

Сформулированные в тексте выводы носят общий характер и не вытекают из проведенного анализа. Они повторяют отдельные тезисы основного текста, не предлагая нового знания.

Статья в настоящем виде не представляет интереса для научного сообщества и специалистов-практиков и не может быть рекомендована к публикации в научном журнале «Полицейская и следственная деятельность» в силу низкой оригинальности и научной новизны, отсутствия четкой проблемы, методологии, полемики и конкретных выводов, слабой теоретической и эмпирической базы. Только после существенной доработки, направленной на углубление анализа и усиление авторского начала, статья может быть рассмотрена для публикации.

## **Результаты процедуры повторного рецензирования статьи**

Рецензия выполнена специалистами [Национального Института Научного Рецензирования](#) по заказу ООО "НБ-Медиа".

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе совместной деятельности следователя и органов дознания при осуществлении уголовного преследования. Автор концентрируется на анализе понятия, целей, задач, принципов и форм данного взаимодействия, а также критически оценивает проблемы, возникающие на практике.

Методологическая основа работы является комплексной и адекватной поставленным задачам. Используется общий правовой подход, дополненный диалектическим методом познания, сравнительно-правовым анализом, а также общенаучными приемами индукции, дедукции, анализа и синтеза. Это позволяет рассмотреть проблему как с теоретической, так и с практической стороны, анализируя различные научные точки зрения.

**Актуальность.** Тема работы, посвященная взаимодействию следователя и органов дознания, безусловно, актуальна. Эффективность уголовного преследования напрямую зависит от слаженности работы этих двух ключевых субъектов. Автор справедливо указывает на проблемы формализма, ведомственной разобщенности и недостаточной мотивации сотрудников, что требует комплексного научного осмысления и поиска путей совершенствования правоприменительной практики.

Научная новизна работы заключается в следующем:

1. Предложена и обоснована двухуровневая типология взаимодействия (когнитивно-аналитический и операционно-исполнительский этапы), которая позволяет структурировать процесс от планирования до реализации.
2. Обоснована необходимость комплексного подхода к повышению эффективности взаимодействия, включающего не только правовые, но и социально-кадровые, а также управленческие меры.

**Стиль, структура, содержание.** Работа написана грамотным научным языком. Структура последовательна: автор переходит от общетеоретического определения понятия к анализу научных дискуссий, выделению ключевых факторов (автономия, нормативно-правовая база), критике проблем правоприменения и формулированию конкретных рекомендаций.

Библиографический список достаточен и включает актуальные источники (монографии, статьи в рецензируемых журналах, диссертации), что свидетельствует о серьезной проработке автором теоретической базы.

Автор активно использует апелляцию к оппонентам. Проведен глубокий анализ различных точек зрения ученых-юристов на определение понятия «взаимодействие». Автор критически оценивает их подходы, выделяя сильные и слабые стороны, что позволило сформулировать собственное, комплексное рабочее определение.

Выводы работы обоснованы и имеют как теоретическую, так и практическую значимость. Материал будет интересен широкой читательской аудитории.

**Замечания:**

1. Автор, верно, указывает на важность социально-экономических условий и роли руководства, однако в статье не предлагаются конкретные, юридически оформленные механизмы реализации этих предложений. Рекомендации носят скорее декларативный, чем инструментальный характер (например, не предложено конкретных изменений в УПК РФ или ведомственные приказы).
2. В начале работы заявлена цель – исследовать формы взаимодействия при расследовании отдельных категорий преступлений. Однако основная часть статьи фокусируется на общих понятиях и проблемах. Детальный разбор тактики взаимодействия, например, при расследовании киберпреступлений или экономических преступлений, отсутствует.

Указанные недостатки не влияют на общую оценку работы и может быть рекомендована

*к публикации.*