

Мировая политика

*Правильная ссылка на статью:*

Майоров И.Е. Динамические факторы, влияющие на формирование образа России в восприятии молодежи Германии // Мировая политика. 2024. № 4. DOI: 10.25136/2409-8671.2024.4.72859 EDN: WYFRNW URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=72859](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=72859)

## Динамические факторы, влияющие на формирование образа России в восприятии молодежи Германии

**Майоров Илья Евгеньевич**

старший преподаватель; Общеакадемический факультет; Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ  
аспирант, институт Институт общественных наук; Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

124365, Россия, Москва, г. Зеленоград, ул. Разумовского, К2308А, кв. 61

▫ [ilyamayorov@yandex.ru](mailto:ilyamayorov@yandex.ru)



[Статья из рубрики "Международный имидж государства"](#)

**DOI:**

10.25136/2409-8671.2024.4.72859

**EDN:**

WYFRNW

**Дата направления статьи в редакцию:**

24-12-2024

**Дата публикации:**

31-12-2024

**Аннотация:** В статье рассматривается формирование внешнего имиджа России среди студенческой молодежи современной Германии. Исследование акцентирует внимание на восприятии образа России через призму десяти факторов, включая политические и экономические аспекты, диалог науки и культуры, исторический и социально-культурный контексты, роль ресурсов в отношениях, технологическое сотрудничество и другие. Особое внимание уделяется динамике восприятия с 1990-х годов до настоящего времени, что позволяет проследить изменения в образе России в связи с историческими и социальными событиями. Уникальность исследования заключается в сравнении объективных факторов, формирующих имидж страны, и субъективных, лично значимых аспектов восприятия, которые были выявлены среди студентов немецкоязычных университетов, изучающих русский язык и российскую историю. Для

достижения целей исследования использовались методы опроса, рейтингования, анализа и синтеза, а также научного обобщения. Опрос был проведен среди студентов немецкоязычных университетов, изучающих русский язык и российскую историю, с целью выявления объективных и субъективных факторов восприятия образа России. Научная новизна исследования заключается в разработке периодизации этапов изменения отношения к России на Западе, основанной на совокупности внешних и внутренних событий в стране и мире. Впервые предпринята попытка комплексного анализа восприятия образа России в динамике, включая объективные факторы и субъективные аспекты, значимые для студенческой молодежи. Результаты исследования показывают смену парадигмы восприятия, что формирует новый облик России. Сделан вывод о том, что, несмотря на вызовы, существует реальный потенциал для укрепления позитивного имиджа России, что может способствовать развитию отношений между Россией и Германией в долгосрочной перспективе. Исследование имеет как прикладную, так и теоретическую значимость, открывая новые горизонты для изучения межкультурных взаимодействий.

**Ключевые слова:**

образ России, внешний имидж, динамический образ, социокультурные, политические факторы, экономические факторы, молодежь, моделирование, Исторический контекст, восприятие

**Введение.** Имидж государства на международной арене является важным аспектом его внешней политики и межгосударственных взаимодействий. Формирование имиджа России в Германии представляет собой сложный процесс, обусловленный множеством факторов, среди которых в самом общем виде можно выделить исторические взаимосвязи, экономические отношения, культурный обмен и успешность политических контактов. Именно факторы, влияющие на формирование образа России в глазах немецкоязычной молодежи, стали предметом нашего всестороннего изучения, в том числе мы попытались рассмотреть указанные факторы в динамике.

В настоящей статье представим некоторые из полученных результатов и сформируем круг проблем, которые требуют как научного, так и практико ориентированного осмысления и разрешения. Цель наших исследований – ставить список семантических слотов и динамических факторов, на основе которых формируется имидж современной России, русского языка, русской культуры в восприятии западной молодежи, с целью создания в дальнейшем концепции моделирования эффективного образа России за рубежом в современных политико-экономических условиях.

Исследователи, занимающиеся описанием факторов, влияющих на формирование внешнего имиджа государства, в большинстве своем утверждают важность комплексного подхода – факторы должны рассматриваться во взаимосвязи и взаимообусловленности, а главное – в исторической ретроспективе и контексте социальных, экономических и политических событий.

Прежде чем обратиться к рассмотрению особенностей имиджевого конструкта России за рубежом в первой трети XXI века, представим временные отрезки историко-культурных и политических процессов, которые оказали влияние на восприятие образа нашей страны в мире в конце прошлого столетия: именно эти события на слуху у молодежи обеих стран (России и Германии). В качестве рабочей периодизации мы предлагаем использовать

следующую:

*1 – эпоха распада СССР и первые годы независимости «новой России» (1991-1999 гг.).*

К событиям, оказавшим влияние на позиции России на международной арене, стоит отнести августовский путч 1991 года, экономический кризис 1998 года, обвал рубля, военные действия в Чечне, период тотальной приватизации и ряд других реформ Е.Т. Гайдара и Б.Н. Ельцина, переход к рыночной экономике и смена режимов правления и проч. Все они пришлись на период президентства Б. Ельцина, авторитет которого на международной арене не был высок (подробнее см.: Заец С.В. История России. XXI век. Хроника основных событий: учебно-методическое пособие. Ярославль: ЯрГУ, 2017. С. 48).

И если в начале и середине 90-х западное сообщество относилось к России более-менее благосклонно, то уже к концу десятилетия такое настроение сменилось настороженностью, которая была продиктована рядом событий: «снятие с боевого дежурства ракет СС-18, исключительно слабая позиция России по Югославии, присоединение России к антисербской резолюции ООН, огульная конверсия отечественной оборонной промышленности» [Жеглова, 2015; 2018].

*2 – период становления «новой России» как самостоятельной державы (2000-2008 гг.).*

Это период активных внутренних реформ, когда Россия концентрировалась в большей степени на внутренней политике. Были проведены административные и избирательные реформы, проведено разделение территории России на округа. Был проведен ряд экономических реформ и преобразований, направленных на восстановление экономики, увеличение ВВП страны, рост доходов граждан.

Постепенно происходило укрепление позиции официальной власти, рос коэффициент доверия к ней. К концу периода стали предприниматься попытки восстановить международный авторитет руководства страны и улучшения ее имиджа под руководством В.В. Путина, о чем писали и аналитики Запада ( Smale A. Russia's Leaders Are Different It's the People Who Are the Same // The New York Times. 2002. Jan. 6.), и российские ученые (Юрьев А.И. Образ страны в условиях глобализации // Круглый стол «Образ России: новый контекст», Санкт-Петербург, Гранд Отель Европа, зал «Чайковский», 14 ноября 2003 года.). По замечанию Ю.Г. Жегловой, «формирование образа России за рубежом было поднято на уровень государственных задач в начале 2000-х гг.» [Жеглова, 2015]. Постепенно началась работа над созданием внешнего имиджа, в том числе за счет западных PR-кампаний, первой из которых стало медиаосвещение саммита «Большой восьмерки» в Санкт-Петербурге в 2006 году, когда был «заключен контракт с американским PR-агентством Ketchum, «дочкой» мирового рекламного гиганта Omnicom Group Inc.» (подробнее Злобин А. (2009). Peregruzka для президентов // SmartMoney. № 8). Опыт был вполне успешным: Ketchum получил награду от журнала PRWeek «за лучшую глобальную PR-кампанию года» и приз от Американского общества по связям с общественностью «Серебряную наковальню».

*3 – период президентства Д.А. Медведева (2008-2012 гг.).*

Президентский срок Д.А. Медведева ознаменовался рядом непростых событий – военной операции против Грузии в поддержку Южной Осетии, завершение начатой в предыдущий период политической и военной реформ, модернизация экономики, реализация новой антикоррупционной стратегии, строительство и запуск центра инновационного развития «Сколково» и др. (подробнее см.: Заец С.В. История России. XXI век. Хроника основных

событий: учебно-методическое пособие. Ярославль: ЯрГУ, 2017).

Невозможно отрицать влияние крупных международных событий на восприятие России в мире. К примеру, знаковым можно считать тот факт, что российские власти признали независимость Южной Осетии и Абхазии, хотя до сих пор эти государства не признаются большинством европейских стран. Непростая победа на международном песенном конкурсе «Евровидение – 2008» показала реальное отношение к стране. Об этих и других событиях эпохи и их влиянии на имидж России пишет в своем исследовании И.С. Семенов [Семенов, 2007].

В августе 2012 года завершились переговоры о вступлении России во Всемирную торговую организацию, которые длились около 20 лет, начиная с 1993 года. С одной стороны, вступление в международную организацию не привело к значительным изменениям в показателях внутри страны. Хотя, безусловно, с этого момента Россия получила доступ к новым возможностям (снижение пошлин международных рынках, активное участие в решении торговых споров в суде ВТО). В одной из научных работ прямо указывается, что к плюсам вступления России в ВТО следует отнести «улучшение имиджа страны в качестве равноправного участника мировой торговли» [Вдовина, Даутова, 2013: 681].

*4 – период выраженного охлаждения отношений РФ с западными странами и США (2012-2022 гг.).*

В этот период происходили события, которые способствовали поляризации мирового сообщества и заложили основы двойственного отношения к России. В частности, таким событием следует признать присоединение Крыма к России в 2014 году, в ответ на что Евросоюз и США начали вводить первые пакеты санкции против РФ [Россия и мир, 2023].

Н.П. Нарбут и И.В. Троцук определяют современные геополитические реалии как «эпоху новых перемен», «старт которой дали разнообразные по своему содержанию события (государственный переворот в Украине, вхождение Крыма в состав Российской Федерации, миграционный кризис и террористические акты в странах Европы, военные конфликты на Ближнем Востоке, выход Великобритании из Евросоюза, заявка Каталонии на государственный суверенитет и т.д.), что повлияло на мировую политическую “повестку дня” и институциональную конфигурацию международных акторов» [Нарбут, Троцук, 2011: 109].

Военная операция в Сирии, начавшаяся в 2015 году, также стала значимым событием для внешней политики РФ и «существенно повлияла на политический имидж России на Востоке и Западе» [Озмаян, 2019: 125].

Профессор В.В. Кочетков, описывая этот этап, приходит к заключению, что в имидже современной России содержится две группы компонентов – положительные и переходные [Кочетков, 2020: 106-107]. К первым следует отнести природные богатства, мощь ВС РФ, позицию и авторитет лидера страны и коммуникативно-политическую стратегию; ко вторым – модель демократии, национальную идентичность, стратегии социальной политики и положение на международной арене. Исследователь отмечает особую роль положения президента страны В.В. Путина в международных рейтингах доверия (2-е место в рейтинге влиятельных людей Forbes 2018 г.). Очевидно, что ввиду изменившейся ситуации и разворачивании специальной военной операции с начала 2022 года такое положение, если и сохраняется, то не демонстрируется в открытых мировых источниках средств массовой коммуникации. Кроме того, в мировом рейтинге военной силы за 2019 г. Россия расположилась на второй строке после США [там же:

108].

Однако, как замечает доктор социологических наук В.В. Кочетков, Россия значительно проигрывает и США, и европейским странам в реализации программ целенаправленного формирования имиджа страны на международной арене: до определенного времени такая задача даже не ставилась. Положительная тенденция наметилась начиная с 2005 года, когда был создан канал Russia Today и была продумана его коммуникационно-стратегическая политика на международной арене. С этого времени началось активное использование российских и пророссийски настроенных зарубежных медиа и информационных технологий в целенаправленном формировании положительного имиджа нашей страны.

Также автор провел собственное социологическое исследование и пришел к выводу о том, что Олимпиада в Сочи – 2014, Чемпионат мира по футболу – 2018 года оказали положительное влияние на восприятие образа России в мире [там же: 120-124].

В целом этот период охлаждения многие авторы связывают со следствием реализации плана внешней политики России, США и ряда европейских стран, а также с разворачиванием череды международных конфликтов (события на Украине, пакеты санкций Евросоюза в отношении должностных лиц и граждан РФ).

*5 – современный период отстраивания новой независимой роли РФ на международной арене и этап укрепления традиционных ценностей (2022 г. – по настоящее время).*

Безусловно, переломным считается событие, имеющее официальное название «специальной военной операции ВС РФ» в отношении Украины и активизировавшее несколько пакетов экономических санкций в отношении России со стороны европейских стран и США.

В свежем исследовании ректора МГИМО МИД России А. Торкунова и его коллеги профессора Д. Стрельцова говорится, что совокупность упомянутых выше внешних событий перевело отчасти фокус на решение внутренних проблем. В частности, актуализировался вопрос культурно-цивилизационной идентичности страны [Торкунов, Стрельцов, 2023]: «Традиционно в российском политическом дискурсе доминировала точка зрения, в соответствии с которой не предусматривалась ассимиляция РФ с одним из этих макрорегионов (европейским или азиатским – комментарий автора). Всегда подчеркивалось, что Россия в силу своего исторического пути и географического положения обладает уникальной – не европейской и не азиатской – общественно-политической культурой. Поэтому поворот на Восток рассматривался главным образом в политико-дипломатическом и экономическом, но не в цивилизационном измерении» [там же].

Получил актуализацию и вопрос социализации молодежи, формирования национальной идентичности, возвращения чувства патриотизма, принадлежности к государству [Омельченко, Лисовская, 2022].

Представленная периодизация является условным конструктом, который позволит нам продемонстрировать динамику взаимосвязанных и взаимообусловленных двух комплексов явлений: исторических, социальных, культурных процессов, протекавших внутри страны – имиджа России в мире.

На сегодняшний день будущее российско-германских отношений в контексте имиджа России представляется неоднозначным и зависит от множества факторов, как внешних,

так и внутренних. Одной из ключевых задач для улучшения восприятия России может стать укрепление доверия между странами через общие проекты в области экологии, энергетики и технологий. Эти сферы не только важны для двух стран, но и могут служить платформой для сближения позиций на международной арене.

**Методы и подходы.** Статья носит теоретико-аналитический характер, а потому были использованы такие методы, как теоретический анализ, синтез, систематизация, реферативное изложение. Также статья включает фрагмент обработки результатов эксперимента, в основе которого лежит опрос, элементы контент-анализа, элементы математического анализа и рейтингование.

**Результаты исследования.** Наше исследование состояло из двух последовательных этапов. На первом нами было проанализировано более 50 научных и социологически значимых источников (статьи, монографии, публикации в сборниках конференций, данные открытых опросов и статистических анализов), посвященных теме имиджа России в Германии и других странах Западной Европы [Жеглова, 2015, 2018; Кочетков, 2020; Мартынова, 2011; Моисеенко, 2018; Нарбут, Троцук, 2011; Юрьев, 2003 и др.]. В результате анализа было выделено 10 основных факторов, о которых пишут авторы исследований. Дадим краткую характеристику каждому из них по отдельности.

#### *Исторические факторы.*

Историческое развитие российско-германских отношений всегда оказывало и продолжает оказывать непосредственное влияние на формирование текущего образа России в германоязычном сознании. Сложные перипетии Второй мировой войны, затем так называемой Холодной войны, а также нынешние отношения между странами Европы, США и Россией оказывают существенное влияние на восприятие образа России за рубежом. Как отмечает Г.-Д.Гросс в своей работе, посвященной истории Восточной Европы, «историческая память порой формирует стереотипы, которые трудно искоренить» [Gross, 2018].

#### *Экономические факторы.*

Экономика играет ключевую роль в модернизации исторического имиджа страны. По данным статистики Федерального агентства по внешней торговле Германии, в 2022 году объем товарооборота между Россией и Германией составил 45 миллиардов евро (вопреки санкционной политике), что свидетельствует о сохранении значимости экономических связей между двумя странами. При этом важно понимать, что экономические отношения способны выступать и катализатором улучшения имиджа, и средством его дополнительного ухудшения в условиях политических трений [Bergson, 2020].

#### *Общие политические факторы.*

На политическом уровне образ России в Германии формируется через стандартные каналы дипломатического общения, а также в рамках международных организаций, включая ООН, ОБСЕ и Европейский Союз. В последние годы, как отмечает Л. Пфайфер, политические трения между Западом и Россией, такие как санкции и различия в интерпретации международного права, не способствуют позитивному восприятию России в Германии [Pfeifer, 2021], однако контакт и взаимодействие стран по разным фронтам продолжается, приобретая несколько иные формы.

#### *Социально-культурные факторы.*

Социально-культурные связи являются важным элементом народной дипломатии. Различные программы обменов, включая образовательные, культурные и научные проекты, призваны сглаживать стереотипы и создавать более положительный имидж России. По мнению Э. Шульце, культурные инициативы способны проливать свет на позитивные стороны культурного наследия и достижения России, облегчая взаимопонимание между странами и нациями [Schulze, 2019]. Кроме того, в Германии по сей день проживает значительное число русскоговорящих граждан (более 5 млн человек) и этнических русских (более 2 млн человек), что также косвенно влияет на укрепление связей между нашими странами.

#### *Фактор технологического сотрудничества.*

Важным аспектом развития российско-германских отношений может стать активное сотрудничество в области технологий и инноваций. Оба государства обладают значительным потенциалом в области научных исследований и могут извлечь взаимную выгоду из совместных разработок. В частности, четырнадцатая пятилетка, направленная на цифровизацию и развитие искусственного интеллекта в России, может коррелировать с немецкими стратегиями в этой области. Совместные научные лаборатории, технопарки и стартап-инициативы могут создать благоприятные условия для обмена опытом, содействуя улучшению взаимопонимания на уровне профессиональных сообществ, если такое недостижимо на уровне политических и бизнес-элит.

#### *Экологические инициативы.*

Экологическая повестка становится всё более актуальной как для России, так и для Германии, и может послужить основой для продуктивного взаимодействия. Партнёрские проекты по снижению выбросов и внимание к проблемам изменения климата открывают возможности для коллаборации в сфере экологически чистых технологий. При этом важно, чтобы Россия демонстрировала готовность к соблюдению международных стандартов в этой области, что повлечёт за собой улучшение её имиджа как надежного и экологически ответственного партнёра. Совместные исследования в области биоразнообразия, охраны лесов и водных ресурсов могут укрепить позиции обеих стран на международной арене.

#### *Фактор политической воли.*

Не менее важен фактор политической воли и готовности обеих стран к конструктивному диалогу. Поддержание стабильных связей между Москвой и Берлином требует от лидеров понимания сложностей современного мира и необходимости нахождения компромиссов. Примером этому могут служить регулярные консультации и встречи, которые способствуют выстраиванию доверия и дают возможность оперативно решать возникающие проблемы. Рассмотрение исторического опыта российско-германских отношений также может помочь избежать ошибок прошлого, создавая платформу для долгосрочного устойчивого сотрудничества.

Взвешенный подход и стратегическое планирование способны существенно улучшить отношения между Россией и Германией. Доверие, основанное на общих проектах в экологии, науке и культуре, может привести к позитивным изменениям в имидже России, что, в свою очередь, создаст предпосылки для укрепления дипломатических и экономических связей.

#### *Роль ресурсов в отношениях.*

Особую роль в экономическом и политическом сотрудничестве между Россией и Германией продолжают играть энергетические ресурсы, в частности газ и нефть. Несмотря на существующие политические разногласия, Германия остается одним из крупнейших потребителей российской энергии. В то же время переход на возобновляемые источники энергии и диверсификация импорта являются частью стратегии энергетической безопасности ЕС, что создает новые вызовы для нефтегазового сектора России. Данный аспект может как улучшить, так и усложнить имидж России в зависимости от роли, которую она займёт в переходе к зелёной энергии.

#### *Диалог в сфере науки и культуры.*

В текущих условиях культурный диалог представляет собой инструмент народной дипломатии, способный смягчить политическую риторику и стабилизировать отношения. Активизация культурных обменов на уровне молодых поколений может стать залогом устойчивости отношений в будущем. Инвестиции в изучение языка, поддержку совместных искусствоведческих проектов и фестивалей способны сыграть значимую роль в формировании более позитивного имиджа России, предусматривающего будущее сотрудничество без предвзятостей и негативных стереотипов.

В связи с этим, создание сбалансированной стратегии формирования имиджа государства требует учета динамических изменений как во внутренней, так и во внешней среде. Это включает идентификацию и акцентирование тех аспектов внешнего имиджа, которые могут быть успешно улучшены и использованы в качестве дипломатического ресурса. Например, Россия, обладая мощнейшими образовательными и научными традициями, имеет потенциал для усиления своих позиций через развитие международных образовательных и научных инициатив, акцент на которых будет способствовать укреплению её престижа на мировой арене.

Особую важность приобретает и работа с представителями международных культурных и молодежных общественных организаций. Участие в совместных культурных и образовательных проектах может не только улучшить имидж России за рубежом, но и способствовать развитию межкультурного диалога, что в долгосрочной перспективе усилит положение страны как мирового лидера в гуманитарной сфере.

#### *Туристический фактор.*

Кроме того, необходимо учитывать и изменяющиеся тренды в туристической области, которые способны значительно повлиять на восприятие России как привлекательного туристического направления. Хотя текущие условия заметно снизили её популярность, сосредоточение усилий на развитии уникальных туристических маршрутов, продвигающих национальную культуру и многообразие, может стать эффективной мерой для восстановления интереса и доверия иностранных туристов.

На следующем этапе нами был составлен опросный лист с просьбой составить рейтинг факторов, которые, по мнению респондентов, оказывают максимально массированное влияние на формирование образа России среди современной студенческой молодежи Германии вообще и на их личное восприятие в частности. Затем участникам предлагалось оценить, какие факторы были наиболее весомыми в начале нового тысячелетия и в 1990-е годы. В дистанционном онлайн-опросе приняли участие 45 студентов (18-27 лет) германских университетов, изучающих русский язык как иностранный, русскую культуру или историю.

Список представленных 10 факторов выглядел так, как было описано выше, то есть



следующим образом:

- Исторические факторы.
- Экономические факторы.
- Общие политические факторы.
- Социально-культурные факторы.
- Фактор технологического сотрудничества.
- Экологические инициативы.
- Фактор политической воли.
- Роль ресурсов в отношениях.
- Диалог в сфере науки и культуры.
- Туристический фактор.

По каждому фактору давался краткий комментарий с примерами на немецком языке. По итогу студенты должны были сдать четыре списка факторов:

- общий, по их мнению, отражающий современную общегерманскую молодежную тенденцию (список А);
- личный, отражающий их индивидуальное восприятие на современном этапе (список Б);
- вероятно отражающий восприятие факторов молодежью Германии в 1990-е (список В) и в 2000-2010-е годы (список Г).

Годы выбраны исходя из степени близости по времени к возрасту респондентов: большинство из них родились после 2000-х и могут иметь некоторое представление о России из детства. Представление же о 1990-х они могли иметь только в пересказе родителей и других старших (учителей, к примеру), а также из литературы прошлого, фильмов, учебников истории. Однако сделали пометку, что в случае возникновения затруднений можно не выполнять рейтингование для этого периода.

Примечательно, что только в двух опросных листах из 45 были получены абсолютно идентичные 3 или 4 варианта списков (эти работы были исключены нами как погрешность). По периоду 1990-х из оставшихся 43 были даны ответы в 27 опросниках. В остальных же случаях были зафиксированы достаточно любопытные различия, которые мы и представим в следующем разделе статьи.

### **Обсуждение результатов.**

Представим наиболее типичные результаты по спискам А, В и Г. Отметим, что нами был высчитан коэффициент важности фактора: за каждое упоминание в опросе фактор получал по 10 баллов за каждую ступень рейтинга. То есть, если он упоминался на 10 месте, то ему присваивались 10 баллов, если на пятом – 50 условных баллов, если на первом – 100 баллов. Далее баллы из каждого опроса для каждого фактора суммировались и составлялся общий рейтинг факторов. Максимально возможный балл для фактора определялся в  $43 \cdot 100 = 4300$  баллов (и 2700 для периода 1990-х). Далее мы представим пятерку лидеров факторов по каждому из списков.

Так, согласно общим представлениям молодежи Германии о нынешнем положении дел (список А) к числу наиболее существенных факторов, формирующих современный имидж России, были отнесены следующие:

- Общие политические факторы (4030 баллов).
- Экономические факторы (3850 баллов).
- Фактор политической воли (3420 баллов).
- Роль ресурсов в отношениях (3210 баллов).
- Фактор технологического сотрудничества (1860 баллов).

Факторы, которые представителями студенческого сообщества были вынесены в число лидеров в прошлые эпохи значительно отличаются. Для удобства восприятия представим данные по пятерке факторов-лидеров в каждом временном отрезке в Таблице 1.

*Таблица 1. Наиболее частотные факторы, оказывающие влияние на формирование имиджа России в Германии, по мнению студенческой немецкой молодежи*

<b>Место в рейтинге</b>	<b>Список А (2024 г.)</b>	<b>Список В (1990-е гг.)</b>	<b>Список Г (2000-2010-е г.)</b>
1	Общие политические факторы (4030 баллов).	Общие политические факторы (2320 баллов).	Роль ресурсов в отношениях (3850 баллов).
2	Экономические факторы (3850 баллов).	Социально-культурные факторы (1550).	Экономические факторы (3100 баллов).
3	Фактор политической воли (3420 баллов).	Исторические факторы (1110 баллов).	Диалог в сфере науки и культуры (2560 баллов).
4	Роль ресурсов в отношениях (3210 баллов).	Фактор технологического сотрудничества (840 баллов).	Общие политические факторы (2050 баллов).
5	Фактор технологического сотрудничества (1860 баллов).	Диалог в сфере науки и культуры (570 баллов).	Туристический фактор (1870 баллов).

Как видим, изменения в факторах, первоочередно влияющих на имидж России в восприятии молодежи Германии, отражают сдвиги в геополитических реалиях, социально-экономических связях и культурных взаимодействиях за последние несколько десятилетий. В 1990-е годы, когда Россия переживала период постсоветской нестабильности, на первый план вышли общие политические факторы. В этот период политический ландшафт в значительной мере определялся внутренними изменениями в России, а также изменением ее позиции на международной арене. Социально-культурные факторы, такие как культурно-научный обмен и общественные связи, участие в международных организациях, также играли значительную роль, что зеркально

отражало интерес и настрой к построению новых связей прежде всего со стороны России.

С переходом в 2000-2010-е годы акцент несколько изменился. Роль ресурсов в отношениях вышла на первый план, что подчеркивает возрастающее значение энергетического сотрудничества и ресурсозависимости Запада в целом, что обострилось на рубеже веков. Экономические факторы заняли второе место – очевидно, в этот период наметился рост взаимовыгодной торговли и инвестиций, что было отмечено и на уровне обывательского восприятия, поскольку все эти веяния звучали во внешнем контексте – с экранов ТВ, со страниц СМИ, из светских разговоров. Более того, диалог в сфере науки и культуры также воспринимался как весомый фактор для того периода: послевкусие Железного занавеса прошло, стратегии выживания 90-х сошли на нет – у России появились иные задачи и возможности для интеграции в культурные и научные мировые сообщества.

Текущий 2024 год отражает этап сильнейшего отдаления стран за последние 30 лет. Общие политические факторы доминируют, что указывает на усиление значения политики в определении отношений между Россией и Германией (специальная военная операция РФ, санкционная западная политика). Экономические факторы остаются критически важными, отражая сохраняющуюся экономическую интеграцию и вызовы, связанные с санкциями и противодействием РФ на международных рынках. Фактор политической воли, появившийся на третьем месте, подчеркивает важность политической решимости, которая, по мнению молодежи, требуется в целях выстраивания нового типа отношений, которые придут на смену существующим разногласиям.

Отметим также, что из пятерки лидеров в 2024 году предсказуемо исчезли туристические факторы, и факторы культурно-научного обмена, активизировавшиеся в период 2000-х, и социальные факторы, занимавшие уверенные позиции в формировании образа 1990-х (эмигранты, диаспоры и под.). Согласно данным, в современности наметилась обратная тенденция – возвращения на историческую родину, в Россию.

Как видим, интерес к русской культуре, литературе и искусству остается стойким, однако он все больше смешивается с контекстом современных политических и социальных вызовов. В то же время развитие информационных технологий и цифровых платформ порождает новые формы взаимодействия, позволяя гражданам разных стран обмениваться мнениями и опытом и в настоящее напряженное время.

Одновременно с этим возрастает уровень заимствования и интеграции культурных элементов, что особенно заметно в области науки и технологий. Совместные проекты и исследования, несмотря на политическую напряженность, продолжают укреплять связи между научными сообществами России и Германии, что заметно по количеству междисциплинарных подходов и инновационных разработок. Научные факторы стабильно сохраняют свои позиции, способствуя взаимопониманию и трансферу технологий.

Важным фактором, хотя и менее заметным в предыдущие периоды, становится экология и устойчивое развитие – этот фактор хоть и не входил в пятерку лидеров опроса 2024 года, но занимает устойчивое шестое место и также достоин рассмотрения. Этот аспект отношений подчеркивает растущее в обществе осознание необходимости совместных усилий в борьбе с климатическими изменениями и поддержания экологического баланса. Зеленая энергетика и технологии переработки становятся точками соприкосновения, которые могут способствовать дальнейшему укреплению

сотрудничества и понимания между странами.

Нельзя не отметить и культурный аспект экологических инициатив. Обмен знаниями и опытом в этой сфере способствует формированию нового уровня международного диалога, который выходит за рамки традиционных экономических и политических связей. Молодежь обеих стран через экологические проекты, волонтерские программы и культурные обмены начинает активно взаимодействовать, находя общие точки соприкосновения и развивая чувство ответственности за планету. Это внимание к экологическим вопросам позволяет не только искать эффективные решения для современных проблем, но и формировать основу для долгосрочного сотрудничества и укрепления взаимоотношений между Россией и Германией.

Наконец, достаточно любопытны данные можно получить при сопоставлении списков А (условно объективный рейтинг, которые студенты составляли от лица всей молодежи Германии) и списков Б (субъективный рейтинг, который составлялся ими исходя из личных представлений). Только в 3 работах из принятых к анализу 43 на первом месте рейтинга факторов стояли политические факторы. Чаще других в тройку факторов-лидеров опрашиваемые включали: диалог в сфере науки и культуры (3670 баллов), социально-культурные факторы (3120 баллов) и – что несколько неожиданно – исторические факторы (2340 баллов). Возможно, включение последней группы факторов обусловлено специфической специальностью опрашиваемых, особенностями их картины мира.

### **Выводы.**

Таким образом, формирование имиджа России в Германии – это многокомпонентный процесс, включающий исторические, экономические, политические, культурные и другие аспекты, а следовательно, и факторы, влияющие на конечный образ страны. Как оказалось, имидж России не статическая категория, она подверглась значительным изменениям даже за прошедшие 30-35 лет, о чем свидетельствуют данные опроса студенческой молодежи Германии.

Выстраивая комплексный и многогранный подход к стратегиям внешнего имиджа, опираясь на исследования социологов, психологов и политологов в этой области, Россия, по нашему мнению, имеет возможность укрепить своё влияние на мировой арене. Учет современных реалий и тенденций в международной политике, а также грамотное использование собственных ресурсных преимуществ станут залогом её успеха в этом направлении. Кроме того, как показали результаты проведенного опроса, многие из представителей молодой Германии сохраняют личный интерес к нашей стране и не всегда оценивают ее политику как ведущий фактор.

### **Библиография**

1. Вдовина О.В., Даутова Р.Р. (2013). Плюсы и минусы вступления России в ВТО // РОССИЯ И ВТО: экономические, правовые и социальные аспекты. Сборник статей участников IV Международного научного студенческого конгресса. М.: Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. С. 680-682.
2. Жеглова Ю.Г. (2015) Внешнеполитический имидж Российской Федерации: проблема целеполагания // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. № 2 (713). С. 43-55.
3. Жеглова Ю.Г. (2018). Информационное сопровождение внешней политики РФ: дефицит стратегии // Изв. Сарат. ун-та Нов. сер. Сер. Социология. Политология. № 3. С. 313-317.

4. Кочетков В.В. (2020). Роль чемпионата мира по футболу 2018 г. в формировании имиджа России // Вестник Московского ун-та. Серия 18. Социология и политология. Т. 26. № 3. С. 106-126.
5. Мартынова Л.Г. (2011). Современный имидж России: дис. ... канд. полит. наук. М. 151 с.
6. Моисеенко Л.В. (2018). Лингвистические средства выражения медиаобраза России и русских в западных СМИ // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. № 8 (799).
7. Нарбут Н.П., Троцук И.В. (2011). Образы стран-соседей в восприятии студенческой молодежи (по результатам социологических исследований). Вестник РУДН. Серия Социология. № 4. С. 109-117.
8. Озмаян М.С. (2019). Имидж современной России в представлении евразийской молодежи в период сирийского кризиса // Вестник экономики, права и социологии. Т. 2. № 3. С. 125-129.
9. Омельченко Е.Л., Лисовская И.В. (2022). Молодежь как барометр будущего? Молодежная повестка в современной России сквозь мнения экспертов по молодежной политике // Мониторинг. № 2 (168). С. 66-92.
10. Россия и мир: 2024. (2023). Экономика и внешняя политика. Ежегодный прогноз / Рук. проекта: А.А. Дынкин, В.Г. Барановский; отв. ред.: И.Я. Кобринская, Г.И. Мачавариани. М.: ИМЭМО РАН. 124 с.
11. Семенов И.С. (2007). Культура, общество и образ России // Неприкосновенный запас. № 1.
12. Торкунов А., Стрельцов Д. (2023). Российская политика поворота на Восток: проблемы и риски.
13. Gross G.-D. (2018). Geschichte Osteuropas. Berlin: Springer Verlag.
14. Bergson A. (2020). Wirtschaftsbeziehungen zwischen Russland und Deutschland. München: Oldenbourg Wissenschaftsverlag.
15. Pfeifer L. (2021). Politische Spannungen und ihre Auswirkungen auf die bilateralen Beziehungen. Hamburg: Nomos Verlag.
16. Schulze, E. (2019). Kulturelle Bindungen und ihre Rolle in der Diplomatie. Bonn: Vandenhoeck & Ruprecht.

## **Результаты процедуры рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Предметом рецензируемого исследования выступают факторы, оказывающие влияние на формирование имиджа России в сознании молодёжи других стран. Учитывая охлаждение отношений России со странами Запада, а также с некоторыми странами постсоветского пространства, актуальность темы формирования имиджа страны на международной арене следует признать весьма высокой. А вот методология исследования декларирована автором довольно противоречиво. Так, заявляется, что «статья носит теоретико-аналитический характер». Однако в процессе исследования проводился дистанционный онлайн-опрос студентов германских университетов (выборка, конечно, маловата, всего 45 респондентов, да и говорить о влиянии тех или иных факторов на молодёжное сознание в целом, анализируя только групповое сознание студентов вузов не совсем корректно, но некоторую информацию о предмете исследования она вполне может дать), а это означает, что статья уже имеет не «теоретико-аналитический характер». К тому же, использование упомянутых автором методов «теоретический

анализ и синтез» в тексте не слишком заметно; скорее речь должна идти о концептуальном анализе научных публикаций, посвящённых исследованию имиджа России в Германии и других странах. Не совсем понятно также значение упомянутого автором «математического анализа». Речь, видимо, идёт о статистической обработке собранных при помощи опроса данных с последующим рейтингованием полученных результатов. Кроме того, не упомянут также метод, который явно был использован (и даже вынесен в заглавие статьи) – факторный анализ. Да, этот метод использовался не в статистическом смысле, но средствами некоего подобия экспертного опроса (посредством выявления ключевых факторов, оказывающих влияние на предмет исследования, из научных работ), а также анализа результатов воздействия выявленных факторов (посредством опроса студентов), однако это не отменяет сам факт его применения. Тем не менее, не смотря на не совсем корректное представление использованных методов, сами методы применялись автором вполне корректно, что позволило ему получить результаты, обладающие признаками научной новизны и достоверности. Прежде всего, следует отметить систематизацию выявленных по результатам предыдущих исследований факторов, оказывающих влияние на формирование имиджа России в сознании молодёжи других стран. Первичная проверка (первичная – по соображениям, отмеченным выше: нельзя подменять предмет исследования, изучая лишь часть этого предмета, то есть опрашивать студентов и проецировать полученные результаты на молодёжное сознание в целом) степени влияния выявленных факторов на материалах опроса также может представлять некоторый научный интерес. Наконец, практический интерес представляют рассуждения автора об изменениях в восприятии имиджа России молодыми людьми в Германии на протяжении последних 30 лет и рекомендации по оптимизации этого процесса. Однако не всё изложенное автором выглядит уместным и необходимым: крайне затянутым и избыточным представляется излишне подробное описание периодизации, которая не имеет никакой научной новизны и не оказывает существенного влияния на результаты проведённого исследования. Вполне можно было бы ограничиться кратким перечислением этапов. Это, пожалуй, единственное замечание по структуре рецензируемой работы. Во всех остальных отношениях она не вызывает существенных нареканий: её логика последовательна и отражает основные аспекты проведённого исследования. Особенно обращает на себя внимание тот факт, что автор предпочёл принятую в мировой науке структуру научных статей IMRAD. Стиль рецензируемой работы научно-аналитический. В тексте встречается некоторое количество стилистических (например, в заголовке статьи речь идёт о динамических факторах формирования образа России в восприятии германской молодёжи, а в тексте – о факторах в динамике, что не совсем одно и то же; или повторы слов, например: «цель наших исследований... с целью создания в дальнейшем...», «был составлен опросный лист с просьбой составить рейтинг факторов»; и др.) и грамматических (например, бездефисное написание выражения «практико ориентированное осмысление»; или опечатки, например, «Цель наших исследований – ставить [составить? – рец.] список...»; и др.) ошибок, но в целом он написан достаточно грамотно, на приемлемом русском языке, с корректным (за некоторым исключением) использованием научной терминологии. В числе упомянутых исключений довольно спорные выражения автора: «массированное влияние» [наиболее сильное, глубокое, масштабное и т. д.? – рец.], «было проанализировано 50 научных и социологически значимых источников (статьи, монографии, публикации в сборниках конференций, данные открытых опросов и статистических анализов)» [почему для анализа отбирались «социологически», а не тематически, концептуально и т. д. значимые источники? что вообще означает выражение «социологические значимые источники» в данном контексте? – рец.] и др.

Однако эти незначительные погрешности практически не оказывают влияния на общую положительную оценку рецензируемой работы. Библиография насчитывает 16 наименований, в том числе источники на иностранных языках, и в должной мере отражает состояние исследований по проблематике статьи. Однако при оформлении цитирования в тексте допущен целый ряд погрешностей. В частности, смешение стилей цитирования в квадратных скобках с фамилией автора и годом публикации (так называемая «чикагская система») и подробные ссылки в круглых скобках (например: «(подробнее см.: Заец С.В. История России. XXI век. Хроника основных событий: учебно-методическое пособие. Ярославль: ЯрГУ, 2017. С. 48)», «(Юрьев А.И. Образ страны в условиях глобализации // Круглый стол «Образ России: новый контекст», Санкт-Петербург, Гранд Отель Европа, зал «Чайковский», 14 ноября 2003 года.)» и др. В таком виде статью публиковать нельзя, нужно привести цитирование источников к единому стандарту в соответствии с требованиями журнала «Мировая политика». Апелляция к оппонентам имеет место при анализе концептуализации проблемы имиджа России в трудах других исследователей. К отдельно оговариваемым достоинствам статьи можно отнести попытку автора сочетать концептуальный анализ с эмпирической проверкой, хотя и имеющей некоторые погрешности, упомянутые выше.

**ОБЩИЙ ВЫВОД:** предложенную к рецензированию статью, несмотря на некоторые её недостатки, можно квалифицировать в качестве научной работы, отвечающей основным требованиям, предъявляемым к работам подобного рода. Полученные автором результаты будут интересны политологам, социологам, специалистам в области государственного управления, мировой политики и международных отношений, а также для студентов перечисленных специальностей. Представленный материал соответствует тематике журнала «Мировая политика». По результатам рецензирования статья рекомендуется к публикации после устранения проблем с цитированием. Рецензент рекомендовал бы автору также сократить сюжет с периодизацией во вводной части статьи.