

Психолог

Правильная ссылка на статью:

Сенницкая Е.В. Некоторые механизмы формирования внутриличностных и межличностных конфликтов, связанных с особенностями личности Доминирующего и Подчинённого лица в родительской семье //

Психолог. 2024. № 1. DOI: 10.25136/2409-8701.2024.1.69876 EDN: HLRYL URL:

https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=69876

Некоторые механизмы формирования внутриличностных и межличностных конфликтов, связанных с особенностями личности Доминирующего и Подчинённого лица в родительской семье

Сенницкая Елена Владимировна

магистр, кафедра общей психологии и истории психологии, Новосибирский государственный педагогический университет

630090, Россия, г. Новосибирск, ул. Терешковой, 33

✉ activist07@mail.ru



[Статья из рубрики "Горизонты психологии"](#)

DOI:

10.25136/2409-8701.2024.1.69876

EDN:

HLRYWL

Дата направления статьи в редакцию:

11-02-2024

Дата публикации:

18-02-2024

Аннотация: Объектом исследования являются закономерности формирования внутриличностных и межличностных конфликтов, которые являются следствием желания возвыситься над Доминирующим членом семьи и не прожить жизнь, как Подчинённый член семьи. Были проанализированы конфликты, возникающие в процессе реализации следующих желаний: 1) реализовать мечту, которую не смог осуществить Доминирующий; 2) обладать умениями и качествами людей, в отношении которых Доминирующий испытывал чувства восторга, уважения, преклонения, благоговения, зависти; 3) делать то, чего боялся Доминирующий (или делать то, что могло бы испугать Доминирующего); 4) не попасть в ту категорию людей, которую Доминирующий считал

«слабаками»; 5) делать то, что могло бы вызвать бессильную ярость (панику) у Доминирующего; 6) иметь такие умения или качества, которыми Доминирующий гордился, ставил себе в заслугу; 7) иметь те умения и качества, которыми обладало лицо, сумевшее каким-либо способом возвыситься над Доминирующим; 8) вступить в брак с человеком, который поможет реализовать вышеперечисленные желания и т.д. Настоящая работа представляет собой качественное исследование структурированного интервью, которое до этого было предметом количественного исследования, опубликованного ранее. Развёрнутые ответы испытуемых классифицировались по типам изложенных в них конфликтов. Новизна заключается в том, что на базе этих основных стремлений выделен ряд частных потребностей, невозможность удовлетворить которые приводит к внутриличностным и межличностным конфликтам. Выявлено когнитивное искажение относительно «беспомощности» и «безобидности» людей того пола, что Подчинённый. Предложена следующая структура личности: 1) представления о том, что является «сильным» поведением (на основе наблюдения ребёнка за поведением Доминирующего, обеспечивающим тому успех в глазах Подчинённого); 2) представления о том, что является «слабым» поведением (на основе наблюдения за поведением Подчинённого, которое, с точки зрения ребёнка, делает того ведомым); 3) представления о «сильном» и «слабом», «достойном» и «недостойном» поведении, существующие в обществе. Предполагается, что движущей силой развития личности является разрешение противоречий, обнаруживаемых ребёнком между этими тремя элементами.

Ключевые слова:

теория личности, особенности личности, влияние родителей, влияние семьи, доминирующее лицо, подчинённое лицо, формирование личности, формирование характера, направленность агрессии, конфликты

Настоящая статья представляет собой продолжение работы [\[1\]](#). Первая часть содержит статистику положительных ответов на вопросы, целью которых было проверить, как часто то или иное явление, связанное с особенностями личности Доминирующего и Подчинённого лица из родительской семьи испытуемых, встречается в их жизни.

В данной же части исследования рассматриваются комментарии, которые по своей инициативе давали испытуемые, желая пояснить, как именно проявляется в их жизни явление, наличие которого они подтвердили. *Эти комментарии дают информацию о внутренних и межличностных конфликтах, возникающих в жизни испытуемых вследствие тех явлений, которые исследовались в работе [\[1\]](#), и раскрывают механизмы формирования направленности личности и жизненных сценариев.*

Обзор литературы, посвящённой формированию жизненного сценария

Поскольку подробный анализ литературы, посвящённой исследованию жизненного сценария, был дан в работе [\[1\]](#), здесь мы сделаем акцент лишь на идеях, наиболее близких к выводам нашего исследования.

Первое направление – это учение **З. Фрейда** (1856–1939). Прежде всего речь идёт об эдиповом комплексе, объясняющем истоки возникновения влюблённостей. Впервые Фрейд упоминает об этом явлении в письме 1897 г. Вильгельму Флису [\[2\]](#): «Я... обнаружил на своем собственном примере влюбленность в мать и ревность к отцу... и

теперь рассматриваю это в качестве универсального явления раннего детства» (Jill Scott. *Electra after Freud*, с. 7). В 1899 г. Фрейд пишет об этом более подробно в своём труде «Толкование сновидений» [3].

У девочки, по мнению Фрейда, вначале возникает влечение к матери, но в 2-3 года она переключает своё внимание на отца и принимается соперничать с матерью (сам термин «комплекс Электры» был введён в 1913 г. К.Г. Юнгом в книге «Теория психоанализа»).

Впоследствии в работе «Я и оно» [4] Фрейд признал, что бывает эдипов комплекс наоборот – любовь к родителю того же пола и враждебность к родителю противоположного пола. Тем не менее, ни ясного объяснения того, от чего зависит сексуальная ориентация, ни того, каков механизм выбора супруга или супруги во взрослом возрасте, предложено не было.

По мнению Фрейда, со временем происходит сублимация – процесс преобразования либидо в какие-либо виды деятельности, одобряемые обществом. Правда, и здесь Фрейд не дал объяснения, чем предопределяется, какой именно деятельностью займётся ребёнок в будущем, почему один, например, становится учёным, другой композитором, третий будет заниматься криминальной деятельностью, а четвёртый будет всю жизнь пробовать то одно дело, то другое. Кроме того, в жизни мы видим немало «сексуально озабоченных» людей, у которых это устремление, даже явно скрываемое и подавляемое, не «переплавляется» ни в какой социально одобряемый вид деятельности, и такой человек проводит свою жизнь, лёжа на диване с играми и видео на смартфоне.

Второй важной теорией, объясняющей причины и направленность развития личности, является учение **Альфреда Адлера** (1870–1937). Если Фрейд считал, что развитием личности движут сексуальные устремления индивида, то Адлер утверждал, что, напротив, характер сексуальных устремлений определяется образом жизни индивидуума. В свою очередь, этот «стиль жизни» формируется вследствие комплекса неполноценности ребёнка. Прочитаем здесь фрагмент, наиболее полно отражающий позицию Адлера (курсив наш):

«Развитие души аналогично развитию органической жизни. У каждого человека есть концепция цели или идеал, необходимый для того, чтобы добиваться больше того, что возможно для него в актуальной жизненной ситуации, преодолевать недостатки и трудности настоящего благодаря постулированию конкретной цели будущего... Совершенно очевидно, что фиксация этой цели – придание ей конкретной формы – должна происходить на раннем этапе жизни, во время формирующего периода детства... Можно представить, как протекает этот процесс. Будучи слабым, ребёнок чувствует свою неполноценность и находится в ситуации, которую с трудом может вынести. Однако в нём заложено стремление развиваться в направлении, определённом целью, которую он для себя выбирает... *Трудно сказать, как фиксируется эта цель*, однако ясно, что она существует и оказывает влияние на каждое душевное движение ребёнка...

Он [ребёнок, – Е.С.]... *ищет самую сильную личность в своём окружении и делает её своим образцом, а подражание ей – целью*. Это может быть отец или мать, так как мы обнаружили, что даже мальчик может быть под влиянием матери, если она кажется самой сильной личностью. В дальнейшем ребёнок может хотеть быть кучером, так как по какой-то причине верит, что именно кучер – это сильнейший человек. Когда ребёнок представляет эту цель, он начинает вести себя, чувствовать и одеваться как кучер, он обретает качества, связанные со своей целью. Но стоит полицейскому пошевелить пальцем, и кучер становится ничем. Позже идеалом может стать доктор или учитель,

ведь учитель наказывает детей, и поэтому к нему возникает отношение как к сильнейшей личности...

Один мальчик, которого спросили, кем бы он хотел быть в будущем, ответил: «Я хочу быть палачом». Его ответ указывает на недостаток социального интереса, ведь мальчик хочет быть хозяином жизни и смерти, – роль, которая принадлежит Богу. Он хочет быть могущественнее общества, и им движет идея бесполезности жизни. Быть врачом – это также цель, выстроенная вокруг идеи богоподобия в желании быть хозяином жизни и смерти, но в данном случае цель реализуется посредством служения обществу.

Когда формируется прототип – ранний вариант личности, воплощающей цель, – устанавливается направление и ориентированность жизни индивида. Всё это даёт нам возможность предсказывать, что случится в его жизни в дальнейшем» [5].

Адлер не объясняет следующие вещи:

1. По каким критериям ребёнок выделяет сильнейшую фигуру в своём окружении?
2. Чем именно определяется, каким способом он будет доминировать над окружающими?
3. Над кем конкретно ему нужно доминировать? Если исходить из приведённого примера, где мальчик собирался стать палачом, то получается, что Адлер считал, что над всем обществом сразу, но так ли это на самом деле?
4. Для доминирования используется один и тот же способ или для воздействия на разных людей из окружения эти способы различаются?

В качестве третьей теории, объясняющей направленность личности, следует рассматривать транзакционный анализ **Эрика Берна** (1910–1970), который вводит понятие «сценарии» («scripts»), подразумевая под ними подсознательные жизненные планы. Сценарии эти порождаются несколькими факторами: генетикой, очерёдностью рождения, положением родителей, их жизненными сценариями, внешними факторами (несчастным случаем, войной, болезнями) и тому подобным, но особое значение Э. Берна придаёт «родительским предписаниям» [6]. Тем не менее, *Берн не даёт объяснения, почему в одних случаях «родительские предписания» и жизненные сценарии родителей воспринимаются ребёнком как свои собственные, а в других игнорируются.*

По мнению Э. Берна, сценарии подталкивают человека к определённому взаимодействию с другими людьми («транзакциям»), причём самыми важными «транзакциями» являются «поглаживания» – действия, под которыми подразумевается признание нашего присутствия, например приветствие, прикосновение или даже ссора. Однако каких-то обобщающих «законов тяготения людей друг к другу», исходя из их сценариев и смыслового содержания их «транзакций», Берн не предлагает.

Четвёртое направление, претендующее на объяснение жизненной модели человека, основано на работах **Берта Хеллингера** (1925–2019) [7] и его последователей, прежде всего Гунтхарда Вебера [8].

Для объяснения того, как формируется судьба человека, Б. Хеллингер вводит понятия «семейная система», «переплетение», «лояльность семейной системе», «бессознательная групповая совесть» и «незавершённые процессы в системе». (Следует оговориться, что учение о лояльности семейной системе уже присутствовало в работах И. Бузормени-Надя).

Согласно Хеллингеру, на ребёнка воздействует его семейная система – совокупность родственников, а также посторонних лиц, сыгравших в судьбе рода большую роль (как благодетелей, так и злодеев, например преступников, лишивших жизни кого-то из представителей рода). Семейная система способствует самоотождествлению ребёнка с кем-то из умерших или исключённых из семейной системы (тех, о ком по какой-то причине не принято говорить). Иначе говоря, родственники видят в ребёнке кого-то из членов семейной системы или он сам начинает подражать кому-то, о ком остальные хотели бы забыть. Такое самоотождествление с каким-то лицом из семейной системы называется «переплетение».

Почему ребёнок начинает подражать? Б. Хеллингер называет три причины этого. Первая – это «лояльность семейной системе» (ребёнок подражает в угоду родственникам, чтобы семейная система его не отвергла). Вторая – в силу некоей архаической «бессознательной групповой совести», которая стремится восстановить тех членов рода, которые умерли или были намеренно преданы забвению. Иначе говоря, если кто-то из предков совершил преступление и об этом человеке стараются не говорить, кто-то из детей непременно будет вести себя похожим образом.

«Бессознательная групповая совесть», по мнению Хеллингера, может привести к тому, что если кто-то нанёс серьёзный вред кому-то из членов рода, то ребёнок повторит судьбу злодея (потому что преступник этот исключён из семейной системы), или повторит судьбу жертвы (поскольку о ней тоже стараются забыть). Поясним, что, согласно Хеллингеру, преступники относятся к семейным системам их жертв, а жертвы – к семейным системам преступников.

Третья причина повторения чьей-то судьбы, по Хеллингеру, это стремление ребёнка завершить некие не завершённые в семейной системе процессы, то есть потомок призван закончить то, что не доделал представитель старшего поколения (например, родить детей, которых не смог завести бездетный родственник).

К подходу Б. Хеллингера близка работа основательницы психогенеалогии А. Анселин-Шутценбергер «Синдром предков» [\[9\]](#). Исследовательница продемонстрировала, что такое явление как подражание судьбе предка, о котором стараются как можно меньше говорить, действительно имеет место. Правда, ни Хеллингер, ни Шутценбергер не дают ответов на следующие вопросы:

1. В семейной системе ребёнка может быть предок, черты которого в нём хотят видеть родственники (т.е. должен сработать механизм «лояльности семейной системе»), предок (или даже несколько таковых), которого исключили из семейной системы (например, в связи с тем, что он совершил преступление), может быть жертва (или несколько жертв) этого предка, и может быть предок (или несколько предков), у которых остались незавершённые дела. Кому из них ребёнок будет подражать?
2. Согласно Хеллингеру, ребёнок может из любви к двум членам семейной системы идентифицироваться с обоими одновременно (например, начинает вести себя как преступник и жертва одновременно), что приводит к психозу или шизофрении. Но что является объективной предпосылкой такой любви? Почему такое имеет место у одних людей и отсутствует у других?
3. Некоторым представителям старшего поколения подражает сразу несколько детей. Почему это происходит, если для успокоения «групповой совести» достаточно только одного ребёнка?

4. В чём именно потомок обречён подражать своему предку, ведь очевидно, что каждый человек заключает в себе весьма широкий набор качеств?

5. Почему дети зачастую подражают не только тем, кто исключён из семейной системы путём умолчания, но и тем, о ком, напротив, много и охотно рассказывают, а также подражают ныне здравствующим родственникам?

6. А. Анселин-Шутценбергер признаёт: совершенно непонятно, почему доказанный ещё Жозефиной Р. Хилгард «синдром годовщины», являющийся частным случаем повторения судьбы предка, может проявляться у кого-то из братьев или сестёр, но не проявляться у других.

В качестве пятого направления, связанного с темой жизненного сценария, назовём теорию **Харвилла Хендрикса**, объясняющую брачный выбор [\[10\]](#). Вот её основные положения:

1. В процессе социализации дети, удовлетворяя ожидания родителей, теряют часть своего «Я». По требованию взрослых, они изживают у себя определённые эмоции, потребности и поведение. По этой причине впоследствии мы выбираем супруга, обладающего теми качествами, которые мы потеряли под давлением родителей, и за счёт него как бы возвращаем их, достраиваем свою личность до целой.

2. Супруг является улучшенной версией наших родителей. Он должен напоминать нам наших родителей, но общаться с нами по-другому, гораздо лучше, и излечить тем самым «раны детства». Согласно Хендриксу, люди, не похожие на наших родителей, менее привлекательны для нас: при общении с ними не возникает влечения, этим отношениям «не хватает энергии».

3. Х. Хендрикс полагает, что прообразом будущего супруга становится тот родитель, с которым были более сложные отношения. По мнению автора, мы даже специально провоцируем своего супруга на то, чтобы он проявил отрицательные качества нашего родителя, с целью почувствовать нужное нам состояние.

Автор считает, что надо оценить силу страсти в отношении предполагаемого избранника по десятибалльной шкале, и если окажется, что потенциальный супруг вызывает желание на десять баллов, вступать в брак с ним не нужно, потому что наряду с привлекательными для нас качествами (которые присутствуют у него с силой в 10 баллов), в той же степени у него окажутся и те отрицательные качества нашего родителя, которые, с одной стороны, привлекают наше внимание, с другой стороны, раздражают. Оценка в пять баллов и меньше означает, что огня в отношениях будет не хватать. Если же мы оцениваем привлекательность человека на 7-8 баллов, брак заключать можно.

4. Одной из основных причин конфликтов между супругами является то, что поведение наших супругов тревожит нас, так как активирует те части нашей личности, на которые был наложен запрет нашими родителями. Например, жена эмоциональна, а муж похоронил в себе это качество в угоду своим родственникам, и нарушить запрет на эмоциональность ему не хочется.

Также причиной конфликтов является то, что супруги не могут залечить наши детские травмы, ведь мужья и жёны, согласно Х. Хендриксу, похожи на наших родителей и ведут себя похожим образом. *Данные положения содержат следующие неясности:*

1. Первое положение означает, что ребёнок уже родился «готовым человеком»,

обладающим всеми потребностями зрелой личности, а не сформировал эти потребности в процессе социализации. Получается, что человек уже рождается со стремлением к познанию, творчеству, добрым поступкам и одновременно со способностью жёстко отстаивать свои границы, а вмешательство взрослых отнимает у него эти свойства, которые были в нём заложены изначально. Тем не менее, положение о врождённом совершенстве и богатстве личности противоречит основному принципу психологии и педагогики о развитии личности от простого к сложному.

2. Второе положение содержит целых две неопределённости. Непонятно, на какого именно родственника следует походить супругу и в чём именно он должен быть на него похож. Х. Хендрикс предлагает рассматривать *все* качества *всех* лиц, участвовавших в воспитании ребёнка, что делает механизм выбора супруга крайне неопределённым, ведь остаётся непонятным, почему именно тот, а не иной родитель и те, а не иные его качества влияют на представление об идеальном спутнике жизни.

3. Третье положение также нуждается в конкретизации. В чём именно должна заключаться «сложность отношений» с родителем, чтобы именно этот родитель стал прообразом нашего будущего супруга? Какие именно отрицательные качества из огромного, быть может, списка таковых мы провоцируем?

Из утверждения Х. Хендрикса, что нас притягивают люди, имеющие отрицательные качества наших родственников, следует, что все дети, выросшие в семьях психически больных людей, алкоголиков или преступников стремятся вступать в брак с такими же проблемными персонажами. Как тогда объяснить многочисленные случаи, когда этого не происходит?

4. Х. Хендрикс считает, что привлёкшие нас поначалу качества супруга, компенсирующие отсутствие у нас этих качеств, начинают нас раздражать, так как «присвоение» нами этих свойств будет означать нарушение родительских запретов. Тем не менее, в жизни мы наблюдаем много случаев, когда дети нарушают установки родителей, в том числе вступают в брак с лицами, поведение которых наших родителей раздражает. Чем же обусловлено, будет ли предписание нарушено или, напротив, свято соблюдено?

Шестое направление, посвящённое исследованию жизненного сценария, которое хотелось бы отметить, представлено группой авторов под руководством **В.К. Шабельникова**, выдвинувшего идею, что на развитие личности ребёнка влияет «система напряжений» («рассогласование») между родовыми структурами матери и отца [\[11\],\[12\],\[13\],\[14\],\[15\],\[16\],\[17\],\[18\],\[19\],\[20\],\[21\]](#). Авторы демонстрируют, что чем больше разного рода различий между родителями, тем это благоприятнее для развития ребёнка. А.В. Литвинова объясняет это тем, что чем выше «степень рассогласования» между образами родителей, тем меньше ребёнок идентифицирует себя с семьёй и тем более он самостоятелен в постановке жизненных целей [\[14\],\[15\]](#).

По нашему мнению, *идеи, принадлежащие вышеперечисленным направлениям, имеют отношение к следующим проявлениям закономерности, более подробно описанной в работе [1]:*

Ребёнок выделяет в своей семье Доминирующего и Подчинённого (того, кто подчиняется Доминирующему наиболее охотно). У ребёнка возникает стремление *прожить свою жизнь так, чтобы возвыситься над Доминирующим* и получить одобрение со стороны Подчинённого. Ребёнок перенимает те особенности Доминирующего, которые, по мнению

ребёнка, обеспечивают Доминирующему преклонение Подчинённого. Вследствие этого по системе движений и манерам ребёнок обычно похож на Доминирующего. Данное положение, в отличие от учения **З. Фрейда** об эдиповом комплексе (соперничестве мальчика с отцом за внимание матери), подразумевает, что пол Доминирующего, Подчинённого и самого ребёнка не имеет значения, то есть соперничество с Доминирующим, мерой успешности которого служит одобрение Подчинённого, представляется явлением универсальным, не зависящим от пола участников.

Наряду с вышесказанным, *ребёнок не хочет прожить жизнь так, как Подчинённый родственник* (в частности, его профессия, как правило, является для ребёнка непривлекательной). Наши выводы относительно роли доминирующего лица вполне согласуются с учением **А. Адлера**, но, во-первых, Адлер не вывел конкретных признаков, по которым ребёнок выделяет в своём окружении Доминирующего (эти признаки подробно даны в работе [\[11\]](#)), во-вторых, он не заметил такой важной для формирования личности ребёнка фигуры как Подчинённый (между тем, как говорится, «короля играет свита»).

Если в семье была чётко выраженная пара «Доминирующий – Подчинённый», особенно если положение Подчинённого в семье было значительно ниже, чем положение Доминирующего, ребёнок имеет отчётливое представление о том, что является признаками «сильного» и «слабого» поведения. Соответственно, ещё в детстве у него появляется сильное стремление возвыситься над «сильнейшим» и избежать повторения судьбы «слабейшего». Целеполагание такого человека заметно отличается от целеполагания лица, в семье которого не было явного лидера и того, кто этому лидеру с восторгом подчинялся. А ведь значительную разницу в положении Доминирующего и Подчинённого в семье вполне можно трактовать как «систему напряжений» («рассогласование») между родовыми структурами матери и отца, о которой пишет **В.К. Шабельников**.

Подчеркнём, что авторы школы В.К. Шабельникова пишут о «рассогласовании» как о явлении положительном. В частности, М.В. Семенихина в своей диссертации доказывает взаимосвязь между «рассогласованием» образов родителей в представлении детей и степенью рефлексивности последних [\[12\]](#). Несмотря на то, что понятие «рассогласование» в данном направлении означает не заметную разницу в положении в семье, а просто значимое различие любого рода, с выводами М.В. Семенихиной можно согласиться. По нашему наблюдению, сильнейшим фактором, способствующим рефлексивности, является ситуация, когда Подчинённое лицо в семье имеет социально одобряемые качества (доброту, трудолюбие, скромность, любовь к детям) и/или значимые достижения перед обществом, а Доминирующее – наоборот. В таком случае ребёнок с ранних лет задумывается о том, по каким законам живёт окружающий его мир. Обстоятельством, стимулирующим подобные размышления, является также ситуация, когда пол ребёнка совпадает с полом Подчинённого.

Ребёнок обращает внимание на информацию, которая приоткрывает завесу тайны над тем, как ему возвыситься над Доминирующим. В связи с этим, если ребёнок знает, к какому типу людей Доминирующий испытывал презрение, считая их слабыми и жалкими, он стремится ни в коем случае в эту категорию не попасть. Если ребёнку известно, какими умениями и качествами Доминирующий искренне гордился, он зачастую сам стремится иметь такие умения и качества.

Также ребёнок замечает, какие мечты и планы не смог осуществить Доминирующий, кого он уважал, кем восхищался, перед кем благоговел, кому завидовал, кого (или чего)

боялся, от кого (или от чего) впадал в бессильную ярость, был ли человек, который каким-то образом возвысился над Доминирующим или перешёл ему дорогу. Все эти сведения подсказывают ребёнку, каким ему надо быть, чтобы обрести «сильные» качества, которые позволят ему превзойти Доминирующего, и в каких именно сферах это можно сделать. Ребёнок может самоутвердиться за счёт исполнения мечты, которая не реализовалась у Доминирующего или развить в себе умения и качества, свойственные лицам, к которым Доминирующий испытывал уважение, восхищение, зависть, страх или бессильную ярость.

В этой части наши выводы конкретизируют учение **Э. Берна** о родительских предписаниях, а также пересекаются с наблюдением **Б. Хеллингера** и **А. Шутценбергер**, что зачастую дети подражают судьбе родственника или иного лица, о котором не принято говорить в семье. Можно предположить, что чаще всего стараются избегать говорить о людях, которые вызывают отрицательные эмоции у Доминирующего: о тех, кто когда-то перешёл ему дорогу, заставил испытать страх, бессильную ярость или зависть. Также человек, о котором молчат, может являться благодетелем, о роли которого в своей судьбе Доминирующий хотел бы забыть или лицом, имевшим значимые достижения, сравнение с которым не льстит самолюбию Доминирующего. Между тем, как было сказано выше, информация о людях, которые вызывают эмоциональную реакцию у Доминирующего, – это то, что привлекает внимание ребёнка в первую очередь.

Человек склонен выбирать такую профессию, которая даёт ощущение, что с помощью неё он возвысится над своим Доминирующим. Брачный выбор подчиняется той же логике: мы влюбляемся в такого человека, который, как нам кажется, поможет нам возвыситься над Доминирующим, то есть прожить жизнь лучше, чем он, а если на нашем пути появятся люди, неприятно напоминающие Доминирующего, наш избранник или избранница должны помочь нам одолеть таковых. Таким образом, с идеей **Х. Хендрикса**, что прообразом будущего супруга становится тот родитель, с которым были более сложные отношения, наши выводы тоже согласуются. Конечно, понятие «более сложные отношения» нуждается в конкретизации, но, как убедительно показывают статистически значимые результаты исследования [\[1\]](#), чувство гнева у ребёнка чаще всего связано именно с Доминирующим, в то время как Подчинённый чаще вызывает чувство обиды, поскольку ребёнку кажется, что Подчинённый любил Доминирующего больше, чем его. Также Подчинённый часто вызывает у ребёнка чувство жалости и(или) вины.

Более подробно сравнение наших результатов с точками зрения, представленными в обзоре литературы, приведено в разделе «выводы» работы [\[1\]](#).

Условные обозначения

Число в круглых скобках, стоящее после наименования категории ответов, означает общее количество ответов такого типа, в то время как приводится содержание лишь некоторых из них. Если же после наименования категории ответов никакого числа в скобках не указано, значит, такого рода ответ был в единственном экземпляре. Примеры:

- страх попасть в роль «слабака» препятствует творческой самореализации (2); например, мать презирала тех, кто мало зарабатывает, и сын не может заниматься тем, что ему нравится, поскольку за это мало платят;
- в категорию «слабаков» попадает не сам испытуемый, а его спутник жизни.

Определения

Доминирующее лицо – тот член семьи, который наиболее соответствует следующим признакам:

- за ним оставалось последнее слово;
- ему все угоджали, прислуживали, а он сам делал только то, что хотел;
- он в меньшей степени эмоционально зависел от окружающих (а те, в свою очередь, зависели от него), в частности, признаком доминирования может быть совершение измен и инициатива при разводе;
- он чаще повышал голос и применял силу;
- его было страшнее раздражать, чем других родственников;
- его благорасположение считалось особой честью (он был более скуп на похвалу).

Доминирующий это не всегда тот, кто больше зарабатывает, тот, кто старше, умнее или у кого выше социальное положение. Доминирующим может быть алкоголик, наркоман, патологический лодырь, психически больной или притворяющийся таковым, лишь бы по факту все делали то, что выгодно ему.

Подчинённое лицо – тот член семьи, который наиболее охотно подчиняется Доминирующему, больше всех любит и уважает его, прощает ему все обиды и призывает всех остальных подчиняться Доминирующему.

Методы и организация исследования

В 2019–2022 гг. проведено исследование с целью проверки гипотезы о зависимости между особенностями личности Доминирующего и Подчинённого лица в родительской семье и особенностями личности ребёнка (опубликовано в работе [\[1\]](#)). Основным методом являлась структурированная беседа, в ходе которой производился опрос с ответами закрытого и открытого типа. Сочетание ответов закрытого и открытого типа было необходимо в связи с намерением получить информацию не только о самом наличии того или иного явления в жизни испытуемого, но и о том, в чём именно оно заключается. Таким образом повышается степень достоверности, обоснованности ответа.

Эмпирическую базу исследования составили 555 мужчин и женщин в возрасте от 15 до 55 лет, обратившихся к психологу по вопросам профорientации и(или) отношений с законным или гражданским супругом через сайт-агрегатор. Участие лиц разных возрастных категорий было обусловлено стремлением продемонстрировать универсальность предполагаемых закономерностей. С той же целью в выборку были включены люди разного пола, уровня и типа образования, игравшие роль контрольных групп.

Этапы исследования:

1. Испытуемые проходили двухчасовое собеседование (формулировки вопросов приведены в работе [\[1\]](#)). Мотивом прохождения опроса было получение выводов и рекомендаций по теме клиентского запроса сразу после окончания сбора данных.
2. Устные ответы (как вида «да/нет», так и развёрнутые пояснения) записывались. Уточняющие вопросы разрешались.

3. Проводилось обсуждение результатов, в процессе которого участники должны были выразить согласие или несогласие с выводами и дать дополнительные пояснения.

Обработка результатов. Ответы всех испытуемых были сведены в общую таблицу. Обработка данных производилась с помощью пакета MS Excel для Windows XP и пакета программ SPSS Statistics 23.0 версии. По одним вопросам данные представляли собой ответы типа «да» и «нет», закодированные нулями и единицами, по другим – развёрнутые ответы.

Методы статистической обработки данных. Для сравнения номинальных признаков использовался критерий χ^2 (хи-квадрат) и таблицы сопряженности. Для сравнения количественных признаков использовался U-критерий Манна-Уитни. С целью наглядности использовалась также описательная статистика в процентах. Методическим руководством при выборе и использовании методов послужили работы О.Ю. Ермолаева, Д.Я. Райгородского и А.Д. Наследова.

Далее мы повторим статистически значимые выводы, изложенные в работе [\[1\]](#) и добавим к ним информацию, которая не была предметом количественного исследования. Речь идёт о развёрнутых комментариях, которые давали некоторые испытуемые, желая рассказать подробнее о том, как проявляется в их жизни то или иное явление, наличие которого они подтвердили. Данные ответы были разбиты на смысловые группы, и среди них были выделены те, которые демонстрируют механизмы возникновения внутриличностных и межличностных конфликтов в связи с особенностями личности Доминирующего и Подчинённого лица в родительской семье испытуемых. Нашей целью является не оценка, насколько часто встречаются те или иные типы конфликтов, а демонстрация того, что такие механизмы возникновения психологических проблем существуют и знание о них может быть полезно в практике психологического консультирования.

Сначала указывается выявленная тенденция из работы [\[1\]](#), затем следует обзор тех комментариев участников, которые показывают связанные с ней проблемы.

**Человек склонен жалеть и оправдывать людей того пола, к которому относится
Подчинённый (вопросы № 24–25, 31–32, 38)**

Напомним формулировки данных вопросов и статистику ответов на них. **№31. «Я чаще испытываю жалость и желание прийти на помощь к мужчине, чем к женщине».** **№32. «Я чаще испытываю жалость и желание прийти на помощь к женщине, чем к мужчине».** По вопросам 31–22 гипотеза получила статистически значимое подтверждение: 95,4% тех, у кого Подчинённым являлся мужчина, склонны помогать мужчинам, а 92,2% тех, у кого Подчинённый женщина, предпочитают больше помогать женщинам. Статистическая значимость: $\chi^2=234,677$; $p<0,001$.

№38. «Я более снисходителен к людям того пола, к которому относится Подчинённый, они кажутся мне более слабыми и безобидными». 100% в данном случае – это 507 человек, поскольку у 48 человек Подчинённого не было. Положительные ответы дали 54,8%, и 45,2 % не ответили. Результат является статистически значимым: $\chi^2=4,736$; $p=0,030$.

Таким образом, можно говорить о когнитивном искажении относительно «беспомощности» и «безобидности» людей того пола, что Подчинённый. Данное явление возникает по причинам, выявленным с помощью вопросов № 24 и 25:

№ 24. «Назовите того взрослого члена семьи, которого вам в возрасте до 14 лет было жалко (вы хотели облегчить его жизнь, помочь ему)». Ответы дали 275 человек. Далее было подсчитано, у скольких испытуемых тот человек, к которому они чаще испытывали чувство жалости, это Подчинённый. Оказалось, что жалость у 264 испытуемых (96%!) вызывал именно Подчинённый. Результат является статистически значимым: $\chi^2=232,760$; $p<0,001$.

№ 25. «Этого человека было жалко потому, что тот страдал из-за действий Доминирующего». Утвердительно ответили 144 человека (52%) из 275 (т.к. только 275 испытуемым из 555 было жалко кого-то из родственников, см. вопрос № 24). Таким образом, 52 % опрошенных имеют определённый конфликт с Доминирующим из-за того, что Доминирующий каким-то образом огорчал того, кого жалко. В свою очередь, тот, кого жалко, в 96 % случаев являлся Подчинённым.

Подчинённый чаще воспринимается ребёнком как эмоционально близкий, доступный, поскольку ребёнок зачастую испытывает к Подчинённому жалость в связи с его «слабостью» и «беспомощностью» перед Доминирующим. Представление о мнимом всемогуществе лиц того пола, что Доминирующий, и вера в беспомощность лиц того пола, что Подчинённый, влечёт за собой *неспособность выдвигать лицам того пола, что Подчинённый, адекватные требования и иметь уверенность, что они вполне в силах им соответствовать*. Например, женщина, Подчинённый-отец которой был алкоголиком, не может поверить в то, что её муж вполне в состоянии воздерживаться от употребления спиртного.

Другой стороной данного когнитивного искажения является недооценка опасности, которая может исходить от лиц того пола, что Подчинённый, что может приводить к *душевным травмам, связанным с обманутым доверием*.

Вот что рассказывали испытуемые обоего пола, Подчинённым которых была женщина, о своей готовности помогать женщинам и о большем доверии к ним:

- 10 человек поделились историями о том, как они играют роль спасателей в отношении лиц того пола, что и Подчинённый, причём в 6 случаях это сопровождалось влюблённостью в спасаемых;
- 6 испытуемых рассказали истории, подтверждающие, что с людьми того пола, что у Подчинённого, они ведут себя более доверчиво, неосторожно, в результате чего страдают из-за обманутого доверия;
- 6 человек рассказали истории, подтверждающие, что к людям того пола, что Подчинённый, у них нет агрессии, и они не могут поставить их на место;
- 3 человека поделились тем, что гораздо ближе к сердцу принимают отвержение со стороны лиц того пола, к которому относится Подчинённый;
- 2 человека рассказали случаи, подтверждающие, что ради лиц того пола, что у Подчинённого, они готовы действовать себе во вред;
- 1 человек сообщил, что проблемам лиц того пола, к которому относился Подчинённый, уделяет больше внимания, чем супругу;
- 1 человек рассказал историю, как неоднократно прощал эгоистичное, жестокое поведение Подчинённого и некоторых других лиц того же пола, что Подчинённый, потому что ему казалось, якобы они совершенно беспомощны и «ничего не могут

сделать».

Испытуемые разного пола, Подчинённые у которых являлись мужчинами, также склонны больше помогать мужчинам и доверять им:

- 12 человек рассказали истории, подтверждающие, что к людям того пола, что у Подчинённого, у них больше доверия, и потенциальная опасность от них недооценивается, что порой приводит к печальным результатам;
- 4 человека поделились историями, подтверждающими, что лицам того пола, что Подчинённый, проще подтолкнуть их к поступку, о котором они могут пожалеть; например, уговорить сделать аборт, отправиться на войну, употреблять наркотики, отказаться от творческой самореализации;
- 4 человека изложили случаи, подтверждающие, что к людям того пола, что Подчинённый, у них нет агрессии, и они не могут их «поставить на место»;
- 2 человека рассказали, что в отношении людей того же пола, что Подчинённый, у них наблюдается неумеренный альтруизм, чувство вины и неумение что-либо от них требовать;
- 1 человек привёл пример того, как неоднократно прощал эгоистическое, жестокое поведение лица того пола, что Подчинённый;
- 1 человек привёл пример того, как ему больше хочется получать одобрение от лиц того пола, к которому относился Подчинённый.

Подражание Доминирующему в расчёте получить одобрение окружающих (вопросы №71–73)

Напомним, что с помощью вопросов №71–73 в работе [\[1\]](#) проверялись следующие гипотезы:

- наблюдая за отношениями Доминирующего и Подчинённого (особенно в случае, если это супруги), ребёнок делает вывод, за какие качества Подчинённый любит Доминирующего или, по крайней мере, из-за каких качеств Доминирующего тот согласен подчиняться ему;
- эти качества ребёнок копирует, потому что верит, что, обладая ими, он добьётся любви и подчинения других людей, прежде всего, того, кого он наметил в супруги; иначе говоря, перед своим предполагаемым избранником он демонстрирует прежде всего те качества, за которые Подчинённый любил Доминирующего, и рассчитывает на похвалу.
- если нас хвалят именно за те качества, из-за которых Подчинённый любил Доминирующего, а не за какие-то другие, такое вызывает особый восторг, ведь это значит, что мы достигли уровня нашего Доминирующего (соответственно, и человек, высказавший именно такую похвалу, становится для нас особенно ценным).

№71. «Почему Подчинённый любил Доминирующего?» Сумели ответить на этот вопрос 57 человек (11% из 507 испытуемых, в семье которых был Подчинённый), и это 100% для следующих вопросов (№72–73).

№72. «Я бы хотел, чтобы мой избранник любил меня за те качества, за какие Подчинённый любил Доминирующего». Подтвердили данное положение все, давшие текстовый ответ на вопрос 71 (т.е. 100%), и ещё четыре человека, которые ответить на

вопрос 71 не смогли, но им «интуитивно кажется», что утверждение №72 верное (итого 61 опрошенный).

№73. «Когда я общаюсь с человеком, с которым хочу связать свою жизнь, я подражаю некоторым чертам своего Доминирующего и рассчитываю, что любимый человек признает и одобрит меня в этом качестве». Положительно ответили 57 испытуемых, т.е. все, ответившие на вопрос №71, плюс ещё 10 человек, не сумевших дать ответ на вопрос №71, но которым кажется, что, общаясь с потенциальным избранником или избранницей, они подражают поведению своего Доминирующего и ожидают понравиться именно в таком качестве.

Приведённые результаты позволяют констатировать, что такой мотив как подражание Доминирующему в расчёте получить одобрение понравившегося человека, является нередким. Кроме того, получено убедительное подтверждение гипотезы, что ребёнок подражает системе движений и манерам Доминирующего, а не кого-то другого:

№26. «На кого в семье вы были похожи по системе движений (мимике, жестикуляции, походке), дикции, манере себя вести (возможно, вам говорили об этом окружающие)?» Ответили 322 человека (58%). Остальные 233 (42%) не знают, на кого они похожи. Далее отмечалось, если тем взрослым членом семьи, на которого испытуемый был похож по системе движений, являлся Доминирующий. Оказалось, что из 322 человек, ответивших на этот вопрос, систему движений Доминирующего копирует 288 человек (89%)! Результат статистически значимый: $\chi^2=200,360$; $p \leq 0,001$.

Теперь обратимся к ответам испытуемых, в которых они перечисляли те виды поведения, которые демонстрировали в надежде понравиться, и выделим из них те случаи, где реакция на эти действия была совсем не та, на которую они рассчитывали (в скобках указано количество ответов каждой категории):

- насилие, грубость (4); указания, предупреждения (5); чрезмерная сосредоточенность на делах (3); уклонение от обсуждения проблем, игнорирование (2); демонстрация интеллекта (2). Однократные ответы: нравоучения; назойливое стремление «составить компанию»; мелочная экономия; молчаливость; стремление к работе с большими массами людей; выдумывание того, чего не было; «споры на публику» в гостях; разоблачение, критика; дефекты речи («бубнёж»); мужское поведение у женщины; отсутствие эмоций; альтруизм к «чужакам»; захламление квартиры.

Отдельно выделим случай, где испытуемый изо всех сил подражал тому качеству своего Доминирующего, которым восхищался Подчинённый, но супруга считала, что данного качества в нём нет, и это привело к печальным последствиям. Подчинённый-мать хвалила Доминирующего-отца за ум. Сын этих людей женился и рассчитывал, что жена так же будет восхвалять его интеллектуальные способности, как мать восхваляла их у отца, но та, напротив, считала мужа недалёким. Дело закончилось тем, что мужчина ушёл к любовнице, которая выделила его из толпы своих подписчиков за остроумие и признала интеллектуалом. Этот пример даёт основание предположить, что одной из причин влюблённости в того или иного человека является то, что он признал нас, когда мы исполняли перед ним ту роль, за которую наш Подчинённый любил Доминирующего. В свою очередь, если вы входите в роль своего Доминирующего, а ваш избранник вами не восторгается, это приводит к разочарованию в нём.

Некоторые ответы демонстрируют не только межличностные, но и внутриличностные конфликты следующих видов:

1) человек старается делать то, что, как ему кажется, должно принести ему любовь окружающих (ведь любил же за это Подчинённый Доминирующего!), но в то же время осознаёт, что данная модель поведения препятствует реализации других потребностей или подталкивает к рискованному поведению; например, мать хвалила отца, когда он был добрым. Сын, в связи с этим, старается быть добрым, но иногда ему нужно кого-то или что-то защищать, и ему это сложно, поскольку тогда он будет выглядеть недостойно, как отец, когда он не нравился матери. Другой пример: мать любила отца за ум, а ум для неё – это умение разбираться в финансах, поэтому дочь оказалась в «финансовой пирамиде»;

2) скопировать поведение Доминирующего не удаётся (девушка пыталась представлять перед своими потенциальными избранниками «спортсменом-суперменом», как её отец перед матерью, и сильно переживала из-за того, что этому препятствуют её проблемы со здоровьем);

3) следование модели поведения Доминирующего, одобряемой Подчинённым, сужает сферу самореализации человека (отец-Подчинённый хвалил мать-домохозяйку за то, что полностью посвятила себя управлению домом, и их дочь не работала);

Отдельно выделим ситуацию, где подражание поведению Доминирующего подталкивало к совершению безнравственных поступков (совершению измен для того, чтобы вызывать ревность и поддерживать к себе интерес, как это делал отец), хотя внутреннего конфликта не было: желание подражать Доминирующему перевешивало нравственный дискомфорт.

Желание возвыситься над Доминирующим (вопросы № 55–70, 75–80)

Вопросы №55–70 были направлены на проверку гипотез (впервые выдвинутых автором в работе [\[22\]](#)), связанных с логикой не только профессионального, но и брачного выбора. Проверялось предположение, что ребёнок с чрезвычайным вниманием относится к информации, которая может дать ему подсказку, каким образом он сможет возвыситься над своим Доминирующим. Обобщающая гипотеза заключается в том, что ключевой жизненной задачей человека является стремление возвыситься над своим Доминирующим, и супруга он выбирает такого, который будет способствовать этому возвышению. Эта обобщающая гипотеза подразделялась на следующие частные гипотезы:

1) если ребёнок знает, какая несбывшаяся мечта была у его Доминирующего (вопрос №55), он будет пытаться её осуществить (вопрос №56), а также будет искать сближения с человеком, которому удалось осуществить то, что не удалось Доминирующему (вопрос №75);

2) если известно, кого уважал Доминирующий, кем восхищался, перед кем, быть может, благоговел (вопрос №57), ребёнок будет стремиться стать таким, как тот, кем восторгался Доминирующий (вопрос №58), а также захочет вступить в брак с человеком, который обладает качествами, которыми восторгался Доминирующий (вопрос №76);

3) если известно, кому завидовал Доминирующий (вопрос №59), то ребёнок с большой долей вероятности захочет достичь тех же успехов, что и тот, кому завидовал Доминирующий (вопрос №60), а также будет стремиться к вступлению в брак с человеком, который имеет те умения и качества, которым завидовал Доминирующий (вопрос №77);

4) если известно, людей какого типа Доминирующий презирал, считал слабыми и жалкими, ребёнок не захочет попадать в эту категорию и не захочет вступить в брак с человеком такого типа (вопросы №61, 62, 78);

5) если Доминирующий кого-то или чего-то боялся (вопрос №63), то ребёнок будет стараться не бояться этого или станет заниматься вещами, которые могли бы напугать Доминирующего (вопрос №64); также он будет стремиться к сближению с человеком, который не боится того, чего боялся Доминирующий или занимается вещами, которые могли бы напугать Доминирующего (вопрос №79);

6) если известно, от чего Доминирующий разъярялся, впадал в панику (вопрос №65), ребёнок будет стремиться делать то, что могло бы вызвать панику Доминирующего (вопрос №66), а также будет тяготеть к браку с человеком, ведущим себя таким образом, что это могло бы вызвать ярость Доминирующего (вопрос №80);

7) если Доминирующий чем-то гордился, ставил нечто себе в заслугу (вопрос №67), то велика вероятность, что ребёнок захочет развить эти качества и в себе (вопрос №68), а также будет ценить таковые в своём супруге (вопрос №81);

8) если ребёнку известно о человеке, который сумел каким-то образом возвыситься над Доминирующим, то велика вероятность, что ребёнок будет брать пример с этой личности (вопрос №69), а также будет искать похожего человека для вступления с ним в брак (вопрос №82), поскольку именно с таким он сможет возвыситься над своим Доминирующим.

Результаты ответов на вопросы №55–70, касающиеся желания развивать в себе самом умения и качества, которые позволят возвыситься над Доминирующим, представлены в таблице 5 из работы [\[11\]](#).

Таблица 5

№	Содержание вопроса	Количество давших ответ	Доля давших ответ от общего числа участников
55	Какие несбывшиеся мечты были у Доминирующего?	127 знает эту информацию	23%
56	Я бы хотел совершить то, о чем мечтал Доминирующий, но ему не удалось	112 утвердительных ответа	88%
57	Кого уважал Доминирующий, кем восхищался, перед кем благоговел?	168 знает эту информацию	30%
58	Я хочу иметь такие успехи, как у того человека, которым восторгался Доминирующий	121 утвердительный ответ	72%
59	Кому завидовал Доминирующий?	96 знает эту информацию	17%
60	Я хочу иметь (или делать) то, что имел (делал) тот, кому завидовал Доминирующий	82 утвердительных ответа	85%
61	Людей какого типа	133 знает эту	24%

	Доминирующий считал слабаками, презирал их?	информацию	
62	Я не хочу относиться к той категории людей, которую презирал Доминирующий	119 утвердительных ответа	89%
63	Чего или кого боялся Доминирующий?	141 знает эту информацию	25%
64	Я стремлюсь делать то, чего боялся Доминирующий (или делать то, что могло бы испугать Доминирующего)	108 утвердительных ответа	85%
65	Отчего Доминирующий разъярялся, проявлял панику?	115 знает эту информацию	21%
66	У меня возникало желание делать то, что могло бы вызвать ярость, панику у Доминирующего	103 утвердительных ответа	89%
67	Чем гордился Доминирующий, что ставил себе в заслугу?	191 знает эту информацию	34%
68	Я бы хотел иметь такие умения или качества, которыми гордился Доминирующий	164 утвердительных ответа	85%
69	Кто был человек, который открыто критиковал Доминирующего, смеялся над ним или превзошёл его в чём-либо (особенно если это вызвало досаду Доминирующего)?	51 знает эту информацию	9%
70	Я бы хотел иметь те качества и навыки, которые имело лицо, взявшее верх над Доминирующим	44 утвердительных ответа	86%

Из таблицы 5 видно, что не всегда люди владеют информацией, которая позволяет им ответить на вышеприведённые вопросы (среднее арифметическое количества знающих ответы на вопросы №55, 57, 59, 61, 63, 65, 67, 69 равняется 22,87%), но если такую информацию удаётся получить, то подавляющее большинство стремится ею воспользоваться.

Таблица 6 из работы [\[1\]](#) демонстрирует количество одновременно указанных причин, связанных с личностью Доминирующего, по которым испытуемый развивает в себе какие-либо качества или чем-либо занимается (вопросы №56, 58, 60, 62, 64, 66, 68, 70). Эти данные показывают, что, если ребёнок владеет информацией, приведённой в вопросах №55, 57, 59, 61, 63, 65, 67, 79, то он стремится возвыситься над Доминирующим по нескольким параметрам. Приведённая таблица охватывает ответы 555 испытуемых (100%).

Таблица 6

Количество одновременно указанных причин, почему испытуемый развивает в себе какие-либо качества или чем-либо занимается (причин, связанных с личностью Доминирующего)	Количество человек	Количество давших ответы в процентах
0	243	43,8%
1	71	12,8%
2	63	11,4%
3	54	9,7%
4	40	7,2%
5	35	6,3%
6	26	4,7%
7	19	3,4%
8	4	0,7%

f

Результаты ответов на вопросы №75–82 касающиеся желания сблизиться (вступить в брак) с человеком, имеющим умения и качества, которые позволят возвыситься над Доминирующим, представлены в таблице 7 из работы [1]. Здесь демонстрируется, что за 100 процентов для вопросов 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82 берётся число ответивших на вопросы 55, 57, 59, 61, 63, 65, 67, 69 соответственно.

Таблица 7

55	75	57	76	59	77	61	78	63	79	65	80	67	81	69	82
12	20	16	33	96	30	13	30	14	30	11	51	19	21	51	23
7		8				3		1		5		1			
10	15	10	19,	10	31	10	22,	10	21	10	44	10	11	10	45,
0%	%	0%	6%	0%	%	0%	6%	0%	%	0%	%	0%	%	0%	54
															%

Вопросы №75–82 были представлены как единый вопрос с подпунктами и было проверено, сколько человек выбрали несколько подпунктов (вопросы №75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82) одновременно.

Таблица 8

Количество одновременно указанных причин вступления в брак (причин, связанных с личностью Доминирующего)	Количество человек	Количество давших ответы в процентах
1	104	68,4%
2	27	17,8%
3	11	7,2%
4	5	3,3%
5	3	2,0%
6	2	1,3%

b

Теперь обратимся к развёрнутым ответам испытуемых, в которых они объясняют, как именно они пытаются возвыситься над Доминирующим теми способами, которые перечислены в вопросах 56, 58, 60, 62, 64, 66, 68, 70, 72, 74, 76, 78, 80, 82 и выберем из тех, которые содержат информацию о внутреннем или межличностном конфликте, основой которого

является желание возвыситься над Доминирующим.

1) ответы, демонстрирующие модели возникновения проблем, основой которых является невозможность осуществить мечту Доминирующего, которую тому было «слабо» реализовать, или сблизиться с человеком, который её осуществил (вопросы №56 и 75):

- невозможность осуществить то, что оказалось «слабо» Доминирующему (родитель не поступил в мединститут, и ребёнку это не удалось);

- осуществление несбывшейся мечты Доминирующего подразумевает совершение аморальных действий (мать была любовницей женатого мужчины, но не сумела его развести с женой, и дочь всё время пытается уводить женатых мужчин из семьи; мать мечтала развестись, но не решилась, и сын постоянно порывается развестись, хотя серьёзной причины для этого не существует);

- реализация плана Доминирующего требует участия спутника жизни, который оказался непригоден для того, чтобы с его помощью возвыситься над Доминирующим (мать мечтала найти сильного мужчину, а муж дочери оказался слабым, конформным; Доминирующий-бабушка хотела, но не смогла родить третьего ребёнка, а муж внучки подтолкнул жену совершить аборт).

- информации о несбывшемся плане Доминирующего недостаточно, кроме того, сфера, привлекавшая Доминирующего, уже оказалась занята другим родственником, причём Подчинённым. Здесь следует поделиться наблюдением: *если Доминирующий и Подчинённый работают в одной сфере, она становится для ребёнка менее привлекательной.*

- имеет место столкновение двух желаний. С одной стороны, доминирующая мать являлась очень амбициозным человеком и мечтала о карьерных достижениях (и, соответственно, дочь старалась возвыситься над ней в этой сфере). С другой стороны, у матери была мечта иметь рядом с собой мужчину, который был бы более яркой личностью, чем она сама. Таким образом, дочь должна была каким-то образом стать более успешной, чем мать и в то же время найти мужчину, который был бы успешнее самой испытуемой, и на практике эти устремления создали трудноразрешимый конфликт.

2) ответы, демонстрирующие проблемы, возникающие по причине желания подражать людям, которыми восторгался или которых уважал Доминирующий, или желания вступить в брак с человеком, обладающим качествами, которыми восторгался Доминирующий (вопросы №58 и 76):

- осознание невозможности делать те вещи, которые были доступны объекту преклонения Доминирующего (10);

- деятельность, которой восхищался Доминирующий, слишком утомительна (2);

- данная ниша уже занята кем-то из родственников (мать восхищалась певцами, и сын хотел бы пойти в музыкальное училище, но переживал из-за того, что эту профессию уже «захватила» его старшая сестра);

- испытуемый осознаёт, что подражание людям, которых уважал Доминирующий, препятствует самореализации в интересующих его областях, но при этом отказаться от такого подражания неспособен из-за убеждённости, что таковое является признаком «сильного поведения». (Бабушка восхищалась людьми, которые скрывают любую

информацию и никого ни о чём не просят. Внучка хочет работать с людьми, но понимает, что тогда ей придётся выдавать о себе какую-то информацию и о чём-то просить, вследствие чего она не будет входить в ту категорию людей, которой восхищался её Доминирующий. В итоге она работает в одиночестве в качестве бухгалтера и мучится).

3) ответы, описывающие проблемы, возникающие из-за желания подражать людям, которым завидовал Доминирующий, или стремления к вступлению в брак с человеком, который имеет те умения и качества, которым завидовал Доминирующий (вопросы № 60 и 77):

- осознание невозможности быть таким, как тот, кому завидовал Доминирующий (4);
- такое подражание требует участия спутника жизни, который оказался непригоден для того, чтобы с его помощью возвыситься над Доминирующим (2); например, мать завидовала богатым, а муж дочери плохо зарабатывает;
- стать таким, как лицо, которому завидовал Доминирующий, не позволил сам Доминирующий (не позволил поступить на соответствующую специальность).

4) ответы, описывающие проблемы, возникающие по причине попадания испытуемого (или его избранника) в категорию «слабаков» с точки зрения его Доминирующего (вопросы 62 и 78):

- опрашиваемый мучится от осознания того, что он уже оказался в категории «слабаков» (7);
- чтобы избежать попадания в разряд «слабаков», приходится прилагать нечеловеческие усилия (4). Например, произошёл полный отказ от отдыха или, чтобы заставить себя не быть «слабаком», человек наносит самоповреждения;
- стремление избежать участи «слабака» приводит к психическому расстройству или гипертрофированному страху (3); например, мать презирала толстых, и у дочери анорексия;
- перед человеком стоит дилемма либо попасть в разряд «слабаков», либо войти в конфликт с другими значимыми людьми (2); например, мать презирала эмоциональных, и дочь демонстрировала холодность, что вызывало возмущение у её мужа;
- опасение попасть в «слабаки» налагает запрет на личную жизнь и влечёт за собой риск не вступить в брак вообще (2); например, Доминирующий презирал тех, кто рано вступает в брак, в результате, дочери уже за 30, но личную жизнь она ещё не начала;
- страх попасть в роль «слабака» препятствует творческой самореализации (2); например, мать презирала тех, кто мало зарабатывает, и её ребёнок не может заниматься тем, что ему нравится, поскольку за это мало платят.

Далее следуют одиночные ответы:

- в категорию «слабаков» попадает не сам испытуемый, а его спутник жизни, что тоже воспринимается как унижение; например, отчим презирал наивных и доверчивых, а супруг именно таков;
- человек стыдится заниматься тем, к чему Доминирующий относится с презрением, но понимает, что если он не будет этого делать, ему крайне сложно будет реализовать то, чему Доминирующий завидовал, то есть имеет место столкновение установок. (Отец

презирал тех, кто занимается спамом, но в то же время завидовал богатым. Его дочь оказалась перед дилеммой: продолжать заниматься спамом и получать за счёт этого большие деньги или отказаться от этой деятельности и потерять принадлежность к категории людей, которой завидует её отец);

- желание не попасть в «слабаки» провоцирует рискованное поведение (мужчина оставляет жену в одиночестве ради заработков за границей).

Выделим также ситуации, где, чтобы избежать попадания в категорию «слабаков», человеку необходимо было совершить аморальный поступок, хотя о наличии внутреннего конфликта испытуемые не сообщали (3). Например, мать презирала тех, кто рождает детей, и свою собственную дочь считала ошибкой, связавшей ей руки. В результате её дочь сделала аборт.

Также можно выделить ситуации, где желание не попасть в «слабаки» подталкивает к сужению круга интересов или ограничению сферы самореализации (5); например, Доминирующий презирал работников по найму, и ребёнок может быть только предпринимателем.

Следует упомянуть, что презрительное отношение Доминирующего одного из супругов к определённым профессиям, или к работе по найму, или к работе, за которую не слишком много платят, является популярной причиной конфликтов между супругами. Например, жена упрасивает мужа устроиться наконец на работу, а тот всеми силами от этого уклоняется, лишь бы не пойти на такую работу, которая бы вызвала у его Доминирующего презрительную гримасу.

5) ответы, обнаруживающие проблемы, возникновение которых обусловлено желанием не бояться того, чего боялся Доминирующий или заниматься вещами, которые могли бы напугать Доминирующего (вопрос №64) или стремлением к сближению с человеком, который не боится того, чего боялся Доминирующий или занимается вещами, которые могли бы напугать Доминирующего (вопрос №79):

Было 2 ответа, которые демонстрировали, что вследствие желания не бояться того, чего боялся Доминирующий, может возникать склонность к чрезмерному риску, например стремление летать на дельтаплане в горах и заниматься оппозиционной политической деятельностью.

Также имелись ответы, где испытуемый выражал недовольство своим избранником из-за того, что тот слабее Доминирующего, так как боится того же самого, чего боялся Доминирующий, и(или) не способен сделать так, чтобы Доминирующий его побаивался (4).

6) ответы, содержащие информацию о проблемах, возникающих из-за желания делать то, что могло бы вызвать бессильную ярость, панику Доминирующего (вопрос №66), а также стремления к сближению с человеком, ведущим себя таким образом, что это могло бы вызвать ярость Доминирующего (вопрос №80):

- стремление делать то, от чего разъярялся Доминирующий, носит аморальный характер, хотя о внутреннем конфликте в связи с этим испытуемые не сообщают (7); например, мать разъярялась, когда её обманывали, и сын испытывает удовольствие от обмана, в частности, берёт втайне кредиты;

- данное стремление приводит к конфликтам с окружающими (5); например, мать разъярялась из-за чванства, а её сын культивировал в себе это качество, которое, в

свою очередь, вызывает отвращение у его жены;

- желание делать то, что раздражало Доминирующего, представляет собой деструктивный стиль общения с окружающими (5): саботаж, стремление специально говорить пространно и непонятно, игнорирование и манипулирование чувством вины, нарочито нелогичная речь;

- отвечающий выражает недовольство своим избранником из-за того, что тот не в состоянии противостоять Доминирующему и вызвать у него хотя бы лёгкое ощущение паники (5); например, отец разъярялся из-за либералов, а муж консерватор;

- избранник, с одной стороны, привлекателен тем, что он может вызвать ярость и панику у Доминирующего, но, с другой стороны, эти качества обращаются против самого отвечающего (2). Пример: «Мать раздражалась, когда что-то недоговаривали. Недоговаривать – это, с одной стороны, привлекательное качество моей жены, а с другой стороны, оно меня раздражает»;

- стремление совершать то, что вызывало ярость Доминирующего, представляет общественную опасность (2), хотя о психологическом конфликте из-за этого не сообщается (мать разъярялась из-за водителей, которые «подрезают» на дороге, и её сын обожает «подрезать»; отец впадал в ярость, когда узнавал, что кто-то получил деньги не в результате тяжёлого труда, и дочь стремится к «шальным деньгам»);

- желание делать то, что раздражало Доминирующего, принимает гипертрофированные формы и создаёт риск конфликта с окружающими (человек содержит дома чрезмерное количество животных);

- испытуемый расстраивается из-за того, что не может заниматься той деятельностью, которая вызывала ярость у Доминирующего (тот разъярялся, когда видел артистов и певцов, и его ребёнок очень хотел бы заниматься подобной деятельностью, но нет данных).

Некоторые ответы служат объяснением, почему порой мужчины и женщины тянутся к людям, обладающим такими чертами, которые считаются в обществе отрицательными (5): речь шла о нескромности, демагогии, нежелании где-либо работать, стремлении вести пустые разговоры, склонности к воровству, употреблению наркотиков, судимости. Обратим внимание, что ни о каком внутреннем конфликте испытуемые здесь не сообщают и даже напротив, выражают полное довольство своим выбором в связи с тем, что стремлению возвыситься над Доминирующим он вполне соответствует.

Напомним также, что, если Доминирующий впадал в панику при виде курения, пьянства или употребления наркотиков кого-либо из родственников, это является фактором, способствующим возникновению зависимости у ребёнка, который наблюдал такую его реакцию. Данное обстоятельство выявилось в ответах на схожий по содержанию **вопрос №46 «Мой Доминирующий безуспешно боролся с пьянством какого-то другого члена семьи и был в ярости из-за того, что ничего из этого не получается»**. Положительно на него ответили 27% из тех испытуемых, которые по собственной инициативе сообщили о наличии у них алкогольной зависимости [\[1\]](#).

7) ответы, демонстрирующие возникновение проблем из-за желания иметь такие качества, которыми гордился Доминирующий (вопрос №68), или стремления сблизиться с человеком, который обладает такими качествами (вопрос №81):

- то, чем гордился Доминирующий, нерационально и создаёт помехи в работе (13),

практически все случаи касаются гордости Доминирующего за то, что тот, по его утверждению, всего добился сам, ничего никогда не просил, всегда работал в одиночку, всё скрывал и жил тихо и незаметно, как шпион;

- подражание тому, чем гордился Доминирующий, влечёт за собой конфликты с окружающими (9); например, мать гордилась тем, что не выбрасывала никаких вещей (вдруг начнётся война, и они пригодятся), и подражающая ей дочь ссорится с домашними из-за хлама в квартире;

- достичь того, чем гордился Доминирующий, опрашиваемый не может (8); например, мать гордилась тем, что купила квартиру, а дочь переживает из-за того, что вынуждена снимать жильё;

- воспитание в себе качества, которым гордился Доминирующий, представляет собой деструктивный способ взаимодействия с окружающими (4); речь идёт о нарочитом игнорировании и принципиальном отказе от дружбы с кем-либо;

- то, чем гордился Доминирующий, носило аморальный характер (6), хотя у подражающего ему ребёнка какого-то внутреннего конфликта из-за этого не возникло; например, мать гордилась, что может много выпить и при этом контролировать себя, а дочь радуется, что побила её рекорд;

- достичь того, чем гордился Доминирующий, возможно, только прилагая сверхусилия, балансируя на грани психического расстройства (2); например, Доминирующий гордился, якобы никогда ничего не учил, но при этом получал одни пятёрки, его сын пытается этому подражать, но это оборачивается нервными срывами и, конечно же, расходами на репетиторов.

Однократно встретившиеся ответы:

- то, чем гордился Доминирующий, опасно для психического здоровья (мать ставила себе в заслугу то, что никогда никого не просила о поддержке);

- супруг опрашиваемого не может достичь того, чем гордился Доминирующий последнего, и это воспринимается, во-первых, как личное фиаско, во-вторых, как черта, делающая супруга непривлекательным;

- опрашиваемый хочет обладать качеством, которым гордился Доминирующий, потому что понимает, что с точки зрения Доминирующего это качество является «сильным», но при этом осознаёт: то, чем гордился Доминирующий, на самом деле у него отсутствовало, и подражание ему не позволит обладать данным качеством. «Отец гордился тем, что у него якобы... способность устанавливать связи и разруливать чужие проблемы (на самом деле он это себе только приписывал). Но, к сожалению, я не могу этого делать, так как на самом деле отец был замкнутым, гостей у нас никогда не было, и мне кажется, что более сильным поведением является закрытость»;

- желание иметь качество, которым гордился Доминирующий, входит в противоречие с другим сильным стремлением, тоже вытекающим из теории доминирования. Например, девушка хочет вести свободный образ жизни, как и её отец, который этим гордился, но в то же время для неё, что характерно для дочерей доминирующих отцов, свойственно нежелание зависеть от мужчины, что подразумевает необходимость зарабатывать;

- то, чем гордился Доминирующий, не соответствует возрастному этапу, на котором находится ребёнок, и следование такому примеру чревато негативными последствиями

(Доминирующий гордился тем, что рано стал жить отдельно от родителей, чем спровоцировал уход дочери из дома).

8) ответы, обнаруживающие проблемы вследствие желания иметь те умения и качества, которые имел человек, сумевший каким-то образом возвыситься над Доминирующим (69), и(или) желания, чтобы такие умения и качества были у супруга (вопрос №82).

Как показали ответы на вопрос №20 (см. работу [\[1\]](#)), для 11% испытуемых, в семье которых имелся Подчинённый, он и являлся тем лицом, которому иногда удавалось взять верх над Доминирующим. В свою очередь, ответы на **вопрос №21 «За счёт чего Подчинённый порой брал верх над Доминирующим?»** дают информацию, за счёт чего это могло происходить: алкоголизм (11); крики, грубость, ругань (6); интеллектуальное превосходство, инициативность, знания (5); уход из семьи (4); измена (3); трезвость (3); эмоциональная закрытость, игнорирование (3); физическое насилие (3); развод (2); словесная агрессия, провоцирование (2); более высокие доходы или критика за неумение зарабатывать (2). Однократно встретились следующие ответы: навязывание вины; красота, привлекательность; помощь Доминирующему, оказавшемуся в беспомощном состоянии после аварии; сокрытие денег; криминальные связи.

Таким образом, *вышеперечисленные представления ребёнка о способах возобладания Подчинённого над Доминирующим* (особенно в тех случаях, когда пол Подчинённого совпадает с полом ребёнка) *с высокой долей вероятности могут послужить для него руководством к действию.*

В этом перечне обращает на себя внимание обилие откровенно деструктивных «методов борьбы», особенно то, что самым частым способом «одержать победу» над Доминирующим является злоупотребление алкоголем. В свою очередь, бессилие Доминирующего в отношении пьянства кого-либо из родственников является одним из факторов, способствующих возникновению алкоголизма у ребёнка (см. вопрос №46 в работе [\[1\]](#)).

Работа, которая не позволяет возвыситься над Доминирующим

Напомним результаты вопросов №51–54 [\[1\]](#), которые задавались с целью проверить следующие гипотезы:

- люди склонны выбирать такую профессию, чтобы она давала возможность возвыситься над Доминирующим (см. вопросы №51–52);
- профессия должна одновременно удовлетворять двум требованиям: давать возможность успешно конкурировать с людьми того пола, что Доминирующий, и получать одобрение и восторг от людей того пола, к которому относился Подчинённый (см. вопрос №53);
- ребёнок не склонен прислушиваться к советам Подчинённого относительно профессии, которую ему следует выбрать (см. вопрос №54).

№51. «Мне не нравится моя профессия, так как она не позволяет мне возвыситься над Доминирующим». Таких 85 человек (15,31%) из 555.

№52. «Мне нравится моя профессия, так как она позволяет мне возвыситься над Доминирующим». Таких было 80 человек (14,41%) из 555.

Вопросы №51–52 рассматривались совместно, поскольку оба показывают связь между любовью или нелюбовью к профессии с тем, помогает ли эта профессия превзойти Доминирующего. Поскольку в сумме 165 (29,72%) участников ответили на данные вопросы положительно, можно констатировать, что почти 30% испытуемых совершенно сознательно конкурируют с Доминирующим, сопоставляя своё занятие с его работой!

№53. «Мне понравилась бы такая профессия, чтобы я с её помощью мог успешно бороться, конкурировать с людьми того пола, что Доминирующий, и при этом получать одобрение людей того пола, что Подчинённый». Данный вопрос задавался только 170 испытуемым, обратившимся именно по поводу профориентации. Положительные ответы дали 126 (74,11%) человек! Этот результат является статистически значимым: $\chi^2=39,553$; $p \leq 0,001$.

№54. «Я не хочу выполнять предписания (на счёт профессии, образа жизни, выбора супруга и т.д.), которые давал мне Подчинённый». Этот вопрос тоже задавался только 170 испытуемым, обратившимся именно по поводу профориентации. Положительный ответ дали 97 человек (57%) из 170.

Ответы на вопрос №54 были сопоставлены с положительными ответами на вопросы №18 («Подчинённый всегда подчинялся Доминирующему») и №24а («Тот взрослый член семьи, которого мне в возрасте до 14 лет было жалко (мне хотелось облегчить его жизнь, помочь ему) – это Подчинённый»), которые свидетельствуют об осознании ребёнком более низкого положения Подчинённого в семейной иерархии.

В результате выявились достоверные различия и по вопросу №18 ($\chi^2=5,657$; $p=0,017$), и по вопросу 24а ($\chi^2=6,737$; $p=0,009$). Положительно отвечавшие на вопросы №18 и №24а, чаще отвечали положительно и на вопрос №54, т.е. подтвердившие, что их Подчинённый всегда подчинялся Доминирующему, и указавшие, что в возрасте до 14 лет они испытывали к Подчинённому жалость, чаще избегают следовать советам Подчинённого относительно профессии, образа жизни, выбора супруга и других вещей.

Теперь обратимся к ответам участников, которые содержат описание проблем, возникших из-за невозможности возвыситься над Доминирующим с помощью профессиональной деятельности:

- Доминирующий имеет слишком весомые достижения, которые сложно превзойти (12);
- профессия не интересна, так как она далека от профессии Доминирующего (9);
- работа у испытуемого такая же, как у Доминирующего, и он не знает, что можно в ней сделать особенного (6);
- на работе руководит неприятный человек, напоминающий Доминирующего (5);
- работа не позволяет возвыситься над Доминирующим по причине проблем с образованием (3);
- испытуемый работает в другой сфере, и достижения в ней трудно сравнить с достижениями Доминирующего (3);
- испытуемый принимает решение отказаться от определённой деятельности, поскольку Доминирующий отзывался о ней как о непрестижной и(или) малооплачиваемой (3);
- работа не позволяет возвыситься над Доминирующим по причине того, что у Доминирующего более престижная должность (2);

- профессия испытуемого ближе к занятию Подчинённого, что делает её непривлекательной (2);
- Доминирующий не дал поступить в вуз на свою специальность (2).

Ответы, встретившиеся однократно:

- испытуемый стыдится своей профессии, так как она не включает в себя те знания, которыми владел Доминирующий (участник является гуманитарием и стыдится своей профессии, так как ничего не понимает в технике, а его отец «технар»);
- Доминирующий обесценивает профессиональные достижения ребёнка;
- имеющаяся работа воспроизводит ощущение несвободы, которое было в семье, руководимой Доминирующим;
- «послания» Доминирующего относительно профессии противоречат друг другу («мать хвалила умных, я мечтала пойти в науку, но мать при этом презирает тех, кто мало зарабатывает. Как выйти из такого тупика?»);
- чтобы достичь большего, чем достиг Доминирующий, надо быть лицом другого пола (дочь не может перекрыть достижения отца в мужском виде спорта);
- Доминирующий являлся мужчиной, а у испытуемого женская работа;
- испытуемый занял ту нишу, в которой преуспевал Доминирующий, но не может в ней зарабатывать;
- в работе Доминирующего был конечный результат, а в работе испытуемого его нет;
- выбрана такая работа, которой Доминирующий побоялся бы, но особых преимуществ перед ним данная специальность не даёт («мой отец боится насекомых, коронавируса и т.п., поэтому я согласилась пойти на биологию, но по большому счету непонятно, как за счет этого возвыситься»);
- профессия, позволяющая возвыситься над Доминирующим, уже занята молодыми и перспективными родственниками;
- Доминирующему самому не нравилась его работа, а чего он хотел, непонятно;
- чтобы возвыситься над Доминирующим, надо... вообще не работать, так как это была женщина-домохозяйка, жившая за счёт богатого мужа.

Выводы

Развёрнутые пояснения, которые давали участники исследования к нижеуказанным вопросам, дают информацию о механизмах формирования внутриличностных и межличностных конфликтов следующих типов:

- 1) связанных с желанием возвыситься над Доминирующим лицом из родительской семьи (вопросы №55–70, 75–80), в частности, иметь такую профессию, которая позволяет это сделать (вопросы №51–54);
- 2) связанных с желанием подражать тем качествам Доминирующего, за которые, как считает ребёнок, его любил и уважал Подчинённый (вопросы №71–73);
- 3) связанных с когнитивным искажением относительно «беспомощности» и

«безобидности» людей того пола, что был Подчинённый (вопросы №24–25, 31–32, 38).

Полученные данные могут послужить основой для разработки и апробации опросника, позволяющего выявить следующую *структуру личности*:

1. Представления о том, что является «сильным» поведением (на основе наблюдения ребёнка за поведением Доминирующего, обеспечивающим тому успех в глазах Подчинённого) и вытекающего отсюда стремления перенять «сильные» элементы поведения.
2. Представления о том, что является «слабым» поведением (на основе наблюдения за поведением Подчинённого, которое, с точки зрения ребёнка, делает того ведомым) и, соответственно, стремления отказаться от этих особенностей личности.
3. Представления о «сильном» и «слабом», «достойном» и «недостойном» поведении, существующие в обществе (с точки зрения испытуемого).

В качестве перспективы настоящего исследования может послужить проверка гипотезы, что движущей силой развития личности является разрешение противоречий, обнаруживаемых человеком между этими тремя элементами, и исследование того, как влияют на его развитие масштабы этих противоречий.

Библиография

1. Сенницкая Е.В. Связь между особенностями личности «Доминирующего» и «Подчинённого» лица в родительской семье и особенностями личности ребёнка // Психолог. 2023. № 5. С. 18–99.
2. Карвасарский Б.Д. Классический психоанализ // Психотерапевтическая энциклопедия. СПб.: Питер. 2000.
3. Фрейд З. Толкование сновидений. Издательство Э. 2020. 560 с.
4. Фрейд З., Эксмо-Пресс, 2017, 160 с.
5. Фрейд З., Адлер А. Характер и судьба. Можно ли разорвать цепь? М.: Родина, 2021. 238 с., с. 72–74.
6. Берн Э. Игры, в которые играют люди. Люди, которые играют в игры. М., 1988. 399 с.
7. Хеллингер Б. Счастье, которое остается: куда нас ведут семейные расстановки. Пер. с нем. Дианы Комлач. М.: Ин-т консультирования и системных решений, 2014. 149 с.
8. Вебер Гунтхард. Практика семейной расстановки: системные решения по Берту Хеллингеру / пер. с нем.: Ирина Белякова. М.: Ин-т консультирования и системных решений, 2011. 401 с.
9. Анселин-Шутценбергер А. Синдром предков: трансгенерационные связи, семейные тайны, синдром годовщины, передача травм и практическое использование геносоциогаммы; пер. с фр.: И. К. Масалков. Москва: Психотерапия, 2011. 252 с.
10. Хендрикс Харвилл. Любовь на всю жизнь. Руководство для пар / Харвилл Хендрикс, Хелен Хант; пер. с англ. В. Горохова. 2-е изд. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2021, 320 с.
11. Шабельников В.К. Функциональная психология. М., 2004. 590 с.
12. Семенихина М.В. Взаимосвязь особенностей рефлексии и образов родителей у мужчин и женщин. Дис. ... канд. психол. наук: 19.00.01. М., 2008. 191 с.
13. Литвинова А.В. Зависимость формирования личностных характеристик от

- рассогласования образов родителей // Международная психологическая конференция «Культурно-исторический подход и проблемы творчества» 17–19 ноября 2002. М.: РГГУ, 2002. 426 с.
14. Литвинова А.В., Синягина И.А. Влияние образов родителей на формирование субъектных позиций у старших дошкольников // Психолог в детском саду. М.: 2004. №1. С. 103–108.
15. Литвинова А.В. Взаимосвязь характеристик семейного окружения и целеполагания студентов // Психологические проблемы современной семьи: сборник материалов VIII Международной научно-практической конференции под редакцией О.А. Карабановой, Н.Н. Васягиной / Урал. гос. пед. ун-т. Екатеринбург, 2018. С. 728–735.
16. Любомирский К.Д. Психологические основания формирования образа значимого взрослого у подростков и юношей. Дис. ... канд. психол. наук: 19.00.07. М., 2006. 146 с.
17. Трифонова Е.В. Влияние семейных отношений на формирование субъективных позиций у детей. Дис. ... канд. психол. наук: 19.00.13. М., 2001.
18. Рыбочкина О.С. Взаимосвязь художественных творческих способностей юношей и девушек и их представлений о психологических характеристиках их родителей. Дис. ... канд. психол. наук: 19.00.07. М., 2008. 196 с.
19. Лимаева Ю.Ю. Особенности образов родителей и типы привязанности в межличностных отношениях у мужчин и женщин // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология. 2012. № 3(10). С. 139–142.
20. Лимаева Ю.Ю. Особенности образов родителей у представителей субкультур // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. 2013. № 1. С. 43–50.
21. Лимаева Ю.Ю. Особенности образов родителей у мужчин и женщин с различным уровнем эмоционального интеллекта // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. Белгород, 2013. № 6. С. 248–252.
22. Петрова В. Теория доминирования. Montreal: Accent Graphics Communications, 2012.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Объектом исследования в представленной для рецензирования рукописи выступают детско-родительские отношения, предметом же – механизмы формирования внутриличностных и межличностных конфликтов, связанных с личностными особенностями их субъектов. Актуальность тематики несомненна по причине того, что сложные и тяжело переживаемые семейные отношения помимо деструктивного влияния на развития личности демотивируют молодое поколение к созданию собственной семьи, что негативно с точки зрения перспектив данного традиционного социального института, и без того переживающего в нашем веке не лучшие времена.

С методологической точки зрения статья представляет собой классическое сочетание теоретического анализа и опытно-экспериментальной работы.

Последняя проведена в форме диагностики с последующей интерпретацией результатов

исследования, что является уровнем, достаточным для исследования в формате статьи. Теоретическая часть работы выполнена на очень высоком уровне: заслуживает внимания не простое перечисление учёных и их определений, чем ограничиваются авторы большинства статей, но и цитирование конкретных аргументов, соображений, формирующих весьма четкое понимание о теоретических представлениях в рамках данной тематики.

Заслуживает внимания и отдельно выполненный методологический блок, в котором обоснованы основные регулятивы исследования, в целом практическая часть выполнена в соответствии с основными канонами эксперимента с выделением методов, основных этапов, условных обозначений и пр..

Богатый теоретический материал в сочетании с научно-обоснованными результатами практической работы в целом претендует на наличие признаков новизны в исследовании.

Работа выполнена языком, полностью соответствующим нормам научного стиля.

Список литературы с содержательной точки зрения соответствует текстовому наполнению рукописи и находит реальное отражение на её страницах.

Работа может вызвать интерес у весьма широкой психологической аудитории по причине очень детальной аналитической проработки теоретической части. Так этот материал «в готовом виде» может прекрасно вписаться в теоретические параграфы, например, квалификационных работ.

По статье отсутствуют принципиальные замечания за исключением, пожалуй, объема в 70.000 печатных знаков (без метаданных), который существенно превышает традиционно принятый.

Автор доработал рукопись по замечаниям от 10.02.24 на уровне, достаточным для понимания того, что работа вписывается в формат журнального научного исследования.

В частности, содержание работы больше соответствует названию. Существенно сокращён объем изначальной рукописи. Результаты исследования представлены в табличной форме, что облегчает восприятие и без того длинного текста, отражено применение математических методов исследования для получения валидных данных.

В текущем виде статья представляет собой целостное исследование, соответствующее основным структурным и содержательным требованиям, предъявляемым к научным работам по психолого-педагогическому направлению, и заслуживает того, чтобы быть опубликованной в рецензируемом журнале.