

Психолог

Правильная ссылка на статью:

Цвекс М.В. Анализ зарубежных и российских подходов к изучению патриотизма личности // Психолог. 2024. № 2. DOI: 10.25136/2409-8701.2024.2.70239 EDN: WWHIDF URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=70239

Анализ зарубежных и российских подходов к изучению патриотизма личности

Цвекс Михаилс Васильевич

ORCID: 0000-0003-2498-0392

аспирант, кафедра Психологии и Педагогики, Российский Университет Дружбы Народов

117198, Россия, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 17

✉ mihai001@inbox.lv



[Статья из рубрики "Психология масс"](#)

DOI:

10.25136/2409-8701.2024.2.70239

EDN:

WWHIDF

Дата направления статьи в редакцию:

25-03-2024

Аннотация: Предметом исследования является патриотизм. Автором проведен теоретический анализ отечественной и зарубежной научной литературы по проблеме патриотизма. Подробно рассматриваются особенности подходов к исследованию данного феномена в рамках философской, социологической, исторической, психолого-педагогической и психологической дисциплин. Проводится сравнительный анализ теоретических взглядов зарубежных и отечественных авторов на содержание и природу патриотизма. Анализ литературы позволяет сделать вывод, что западные и российские исследования патриотизма обладают множеством коннотаций, особенно в социологической и политической науках. Западными и отечественными учеными выделены схожие существенные признаки патриотизма: патриотизм, как одно из высших чувств, как созидающее чувство; патриотизм, как самоотверженный труд во благо своей страны, как проявление высших чувств в действии, как долг перед страной; патриотизма, как глубоко социальное явление, как гражданская добродетель. Автор проводит сравнительный теоретический анализ зарубежных и отечественных подходов к исследованию проблемы патриотизма, понимания психологической природы данного

феномена. Основными выводами проведённого исследования являются: в исследованиях зарубежных ученых патриотизм анализируется в контексте национальных и социальных вопросов и практически не исследован как личностное образование, свойство или качество; в основе патриотизма большинство зарубежных авторов отмечают идентификацию себя со своей страной, основанной на чувствах любви, гордости и стыда. На западе патриотизм рассматривается, как феномен политической осознанности, довольно тесно связанный с национализмом. В отечественной литературе отмечаются такие существенные признаки патриотизма как державность и личность, являющаяся основным субъектом патриотизма. Расхождения в трактовке понятия «патриотизм» и в подходах к его исследованию можно объяснить фундаментальным различием в культуре и государственных, политических традициях. В свою очередь пересечения в определении патриотизма говорят о том, что данный феномен обладает определёнными межэтническими и межгосударственными особенностями. Вопрос к изучению остается открытym и достаточно актуальным.

Ключевые слова:

патриотизм, психология, социология, история, педагогика, философия, отечественные подходы, зарубежные подходы, патриотичность, свойство личности

Введение

На сегодняшний день российское общество стоит на пороге больших изменений в связи со сменой геополитической и международной экономической ситуацией. В такие времена особенно важно принимать решения о стратегии развития страны взвешенно и обдуманно, важно наличие гражданской сплоченности, ориентированной на действия во благо своей страны. Еще с античных времён философы отмечали, что высочайшей ценностью направляющей действия личности на благо своей страны является патриотизм. Патриотизм – одно из высочайших персональных ценностей, которые помогают развитию чувства ответственности и чувства долга по отношению к своей стране и проявлению данных чувств в служении на благо своей Родины (Изард, 2014). Однако патриотизм, как личностная характеристика, обладает сложной природой и многообразием форм своего проявления. Сегодня понятие «патриотизм» характеризуется разнообразием и неоднозначностью, так как проблема патриотизма изучается в различных условиях (исторических, социальных, политических и психологических). На наш взгляд, вопрос изучения патриотизма, как личностной характеристики достаточно актуален и важен, так как человек, любящий свою родину вправе быть патриотом во всех смыслах этого слова. В связи с этим в рамках данной работы мы представим теоретический анализ, как зарубежных, так и российских исследований патриотизма для более полного понимания данного феномена.

Зарубежные исследования патриотизма.

Отметим, что сейчас как российскими, так и зарубежными авторами феномен патриотизма более всего изучен с позиции философской, социальной и исторической наук и менее всего с позиции психологической науки. Стоит отметить, что теоретическая литература предлагает широкий спектр дефиниции понятия «патриотизм». Анализируя зарубежную философскую и психологическую литературу, можно выделить пять основных компонентов, отмечаемых авторами, как главные составляющие понятия «патриотизм». Данные компоненты формируют определённые подходы к видению

феномена патриотизма:

1. Патриотизм – как персональная идентификация со «своей страной»;
 2. Патриотизм – как созидающее чувство;
 3. Патриотизм – как самоотверженный труд во благо своей страны;
 4. Патриотизм – долг перед страной.
5. Патриотизм – как гражданская добродетель (Kosterman, Feshbach, 1989; Audi, 1997; Costa, 2017; Archard, 1999; Tererik, 2018; Ben-Porath, 2017).

Одним из ключевых компонентов понятия «патриотизм» является **персональная идентификация**. Практически у всех зарубежных авторов при описании патриотизма представлена идея о «моей стране», «моей Родине», «моём отечестве». Патриотизм формируется по отношению к «своей стране» на основе персональной идентификации индивида с конкретной страной, а не с каким-то абстрактным видением страны (Primoratz, 2002). Такая идентификация отмечается авторами как один из базовых элементов, который входит в основу патриотизма. Однако с данной точки зрения ведется множество споров по поводу моральной стороны понятия «патриотизм» (Schatz, Staub, Lavine, 1999). Для решения данной проблемы зарубежные авторы предложили несколько вариантов делений патриотизма по критерию морально неприемлемых и приемлемых способов его выражения:

1. Истинный патриотизм и псевдопатриотизм;
2. Слепой и конструктивный патриотизм (Berzina, 2018).

T.V. Adorno, R.N. Sanford, D. Levinson считают, что истинный патриотизм выступает как критическое восприятие, которое основано на любви к своей стране, соотнесение с её национальными ценностями и принятие ценностей другой нации, её способов действия даже тогда, когда эти способы действия лично не принимаемы. В свою очередь псевдопатриотизм может выступать как слепая приверженность определённым национально-культурным ценностям, как некритическое послушание способам действия доминирующей в своей стране группы (Berzina, 2018).

Говоря о слепом и конструктивном патриотизме, зарубежные авторы подчеркивают важность критического мышления. Если слепой патриотизм содержит в себе безусловное, всегда позитивное оценивание действий своей страны и доверие ей без сомнений, то конструктивный патриотизм основывается на конструктивной критике. В исследованиях показано, что слепой патриотизм связан с поддержкой консервативной идеологии и национализмом, а конструктивный патриотизм взаимосвязан с более высокими показателями политического соучастия (Schatz, et all., 1999).

Говоря о патриотизме, как **созидающем чувстве** R. Kosterman и S. Feshbach (1989) подразумевают наличие у личности эмоциональной связи со страной. Эта эмоциональная связь состоит из чувства любви и гордости по отношению к своей стране. В данном случае патриотизм является скорее сентиментом, нежели идеологией, который сосредотачивает в себе переживания гордости и стыда (Appiah, 1997). Патриотизм может вызвать как чувство разочарования по отношению к своей стране, так и чувство национальной гордости (Audi, 2009). В данном подходе мы наблюдаем выделение довольно широкого спектра чувств, сопровождающих феномен патриотизма. Например, в данном контексте патриотизм характеризуется переживанием чувства принадлежности к

своей стране, верой в будущее своей страны, прощение ошибок своей стране, благодарности за предоставленные страной возможности для развития личности. Однако в патриотизме, как созидающем чувстве центральной осью отмечается именно любовь, которая способствует формированию активной жизненной позиции, направленной на рост и развитие своей страны и переживание чувства радости за её достижения и за её неудачи (Audi, 2009).

Так же следует отметить, что частью «патриотизм» являются **переживания чувства любви и лояльности по отношению к своей стране**. В первом случае акцентируется внимание на чувствах, во втором – на действии. Данное различие условное, так как чувства влияют на работу, а работа на чувства (Costa, 2017). Исторически патриотизм противопоставлялся апатии и эгоизму, а важным показателем патриотизма являлась работа во благо Родины. Таким образом патриотизм является моральным настроем действовать самоотверженно во благо своей страны (Archard, 1999). В данном контексте в противовес патриотизму ставится коррупция и акцентируется внимание на важности формирования чувства патриотизма не только у простых граждан, но и у элитных слоев населения. Таким образом патриотизм как действие является не только работа во благо Родины со стороны простых граждан, но и требовательное отношение власти к своей деятельности, обходительность по отношению к труду своих граждан.

Работа во благо своей страны так же тесно связана еще с одной составляющей понятия «патриотизм» – **долгом перед страной**, как общим проектом. Поясняя данный компонент нужно отметить, что патриот это тот, кто переживает чувство принадлежности к своей нации как геополитическому феномену, кто смог связать прошлое своей страны, которая дала ему определённую политическую и моральную идентичность, с проектом будущего своей страны, реализация которого принимается как ответственность. В данном контексте под «проектом» понимается будущее нации, ответственность перед нацией, как общим «проектом» (Macintyre, 1984; Ben-Porath, 2007). Такой взгляд на патриотизм раскрывает данное понятие не только как автономные отношения индивида со своей страной, но и как процесс взаимодействия со своим народом ради общего блага. Раскрытие понятия «патриотизм» в данном контексте показывает важность интеллектуальной заинтересованности в политических процессах своей страны и активное в них участие. Иначе патриотизм является неполноценным и ограниченным.

Следующим компонентом понятия «патриотизм» является **гражданская добродетель**. Идея, что гражданская добродетель является важным элементом патриотизма присутствует в философии уже несколько веков и является широко распространённой. Еще во французской энциклопедии 1751 – 1752 годов патриотизм пояснялся как политическая добродетель (Engelhardt, 2007). Далее представление о патриотизме развивалось, как противоположность аристократии, которую патриоты считали «загнившей». В данном контексте патриотизм, как гражданская добродетель формируется посредством благодарности за прошлое своей страны и готовностью включиться в общее дело во благо будущего своей страны (Ben-Porath, 2007). Ben-Porath описывает патриотизм, как: «ориентированная на будущее гражданская добродетель, которая исходит из готовности реализовать общий проект своей страны и которая включает в себя справедливость, заботу о благополучии общества, взаимоуважение и другие широко принятые добродетели» (Ben-Porath, 2017, с. 45). Здесь мы понимаем, что для наличия гражданской добродетели важно иметь сформулированное в обществе видение будущего своей страны и ценностные основы, на которых это видение основывается. В этом случае ценности являются опорой и точкой отчета позволяющей оценить верность направления движения: движется страна и её

общество к цели, либо она сбилась с пути (Primoratz, 2002).

Стоит особенно отметить классификацию видов патриотизма R. Kleingeld, который разделил это понятие на 3 вида: гражданский патриотизм, националистический патриотизм, и патриотизм, основанный на характерных чертах (trait-based) (Kleingeld, 2000). Гражданский патриотизм содержит в себе республиканскую идею, которая означает выбор политической свободы и её поддерживающих институтов как объекта своей любви. Такой патриотизм содержит в себе установку на обязанность страны служить своим гражданам во имя их общего блага. Националистический патриотизм характеризуется соотнесением и принадлежностью к определённой нации и тесно связан с национальными идеями страны (Winter, 2008). Стоит иметь в виду, что в процессе развития национализма он начинает тесно переплетаться с гражданским патриотизмом, в итоге восприятие патриотизма, основанное на республиканской идее, уходит на второй план, а на первый план ставятся сугубо национальные идеи страны. Третий вид патриотизма основывается на любви к своей стране, как содержащей неповторимые, только ей характерные особенности, например природа, социальные гарантии и т.п (Winter, 2008).

Отметим, что описанные выше компоненты патриотизма, которые формируют основные подходы к исследованию данного феномена позволяют говорить нам о том, что презентация патриотизма на западе определяется процессом развития представлений о статусе гражданина, гражданского общества и их взаимосвязи. В данном контексте патриотизм выступает как гражданская черта личности, основанная на нравственных и правовых обязательствах перед обществом и подразумевающая активное участие человека в решении общественно значимых проблем.

Отечественные исследования патриотизма.

В отечественной науке исследование патриотизма берёт начало из социально-философского подхода в рамках которых писали такие авторы, как: Н. Чернышевский, И. Ильин, П. Чаадаев, Ф. Тютчев, А. Хомяков, Ф. Достоевский, М. Ломоносов, Н. Данилевский, Г. Плеханов, В. Ленин, Н. Бердяев, и другие. Позже, в советский период, отечественные исследователи начали более пристально рассматривать проблему патриотизма, тем самым привнося много нового. Например, высшей формой патриотизма рассматривался именно социалистический патриотизм, как феномен, родившийся в СССР. В данном контексте авторы анализировали, как национальные отношения влияют на советский патриотизм и прагматическим компонентом патриотизма являлось постоянное подчеркивание достижений Родины (Кашинцев, 1998; Петросян, 1990). В данный период больше всего внимания уделялось изучению взаимосвязи интернационализма и патриотизма (Агаев, 1975).

После распада Советского союза многие исследования патриотизма в контексте социализма оказались невостребованными. Но с другой стороны вопрос патриотизма личности стал актуален в связи со сложившейся новой социально-политической ситуацией. И здесь следует отметить имена ученых, которые стали по новому смотреть на проблему патриотизма: А.И. Дырин, В.И. Гидиринский, А.А. Щерба, П.В. Петрий, В.И. Лутовинов, А.А. Крупник, А.С. Миловидов, Б.И. Каверин, В.В. Гопеева и т.д.

На сегодняшний день можно выделить несколько основных направлений исследования патриотизма: исследования патриотизма как историософской проблемы (Гидиринский, 1997; Дырин, 2000; Щерба, 2002); исследования ценностных аспектов патриотизма (Крупник, 1995; Мельниченко, 1996; Петрий, 2002); исследования патриотизма в

контексте особенностей патриотического воспитания (Лутовинов, 1998); исследования проблемы структуры, сущности и особенностей функционирования патриотизма (Гопеева, 2002; Микуленко, 2001).

Если посмотреть на патриотизм с позиции политологии, то здесь он исследуется больше, как инструмент способный изменять социально-политическую реальность. Патриотизм служит основой для национальной идеи и выступает элементом формирования коллективной идентичности. Политологи подчеркивают манипулятивный потенциал патриотизма (Lubsky, Serikov & Shevchenko, 2014). Стоит отметить весьма прагматический взгляд на патриотизм в данном подходе.

Интересно, что прагматический взгляд на патриотизм разделяют и ученые в психолого-педагогическом подходе. С точки зрения данного подхода патриотизм – это неотъемлемая часть духовного развития человека, которая связана с потребностью быть преданным своей Родине (Petrova, 2012). Исследование патриотизма способно решить актуальные проблемы, связанные с развитием конструктивных гражданских качеств индивида в процессе нравственно-патриотического воспитания молодёжи. Такая воспитательная работа способна благоприятно повлиять на процесс социализации молодых людей.

Существование множества подходов к исследованию патриотизма потребовало их систематизацию.

А.В. Кузнецова предложила дифференцировать данные подходы по критерию существенного признака (Малинкин, 1999).

1. Патриотизм, как одно из высших чувств. Данное чувство появляется в детском возрасте и развивается в социальной, духовно-нравственной сфере жизни индивида.
2. Патриотизм, как одно из высших чувств проявляемое в действии. В данном подходе акцент стоит на неразрывной связи патриотизма с активной деятельностью и поступками, направленными на благо своей Родины.
3. Патриотизм, как глубоко социальное явление. Данный подход обращает внимание на патриотизм, как на источник жизнеспособности и развития общества, необходимый элемент для выживаемости социума.
4. В данном подходе утверждается, что российский патриотизм обладает характерным принципом державности, который сформировался благодаря специфики исторического развития нашего отечества. Отмечается, что в современном, российском обществе развитие патриотизма является одним из ключевых условий возрождения России, как великой державы.
5. Подход акцентирует внимание на личности, как основном субъекте патриотизма. Идентификация себя, как патриота своего государства является первостепенной социальной задачей гражданина. Данная задача осуществляется посредством осознания своей национальной, культурной, духовной и иной принадлежности к отечеству. Осознав эту принадлежность, патриот способен определить смысл, стратегию и цели жизни своей Родины и начать деятельность, направленную на благо своей страны (Кудинова, 2015).

В дополнение стоит выделить социально-психологические исследования проблемы факторов формирования патриотизма. Так отечественные авторы выделили несколько факторов формирования патриотизма: фактор социальных общностей (Буторина, 2004); фактор культурной общности; фактор привязанности к месту рождения; фактор

религиозности общества. Особенностями данных факторов является их частая неосознанность и активность на протяжении всей жизни человека (Малинкин, 1999).

Отметим так же, что в рамках социально-психологического подхода превалирует поведенческая модальность. Ученые делают вывод, что патриотизм выступает как компонент нерефлексивной структуры, предопределяющей отношение людей к своей стране. Данное отношение базируется на ощущениях, эмоциях и переживаниях человека, связанных с чувством привязанности к своей стране. Данная привязанность детерминирует форму поведения гражданина по отношению к государству. Привязанность есть идентификация гражданина с образом своей страны, её культурой и народом (Butyrina, 2015). Потеря доверия граждан к своей стране и отсутствие государственной идеологии негативно влияет на процесс идентификации со своей страной. Гражданская и этническая идентичность наиболее важны в общественном самоопределении личности, однако как пишет Н.Л. Иванова (2008), они слабо изучены.

Нам уже было отмечено выше феномен патриотизма активно изучался в философии, социологии, истории, политологии и педагогики, но психологические аспекты патриотизма исследуются всего несколько десятилетий. В отечественной психологической науке феномен патриотизма активно изучается на основе системно-функционального подхода А.И. Крупного. В контексте данного подхода патриотичность рассматривается, как базовое свойство личности. На основе данного подхода А.В. Потемкиным был конкретизирован феномен патриотизма, как «системно-функциональное свойство личности, представленное совокупностью инструментально-стилевых и мотивационно-смысловых характеристик, обеспечивающих постоянство стремлений и готовность субъекта к реализации актуальных и потенциальных социально-значимых ценностей, идеалов и убеждений» (Потемкин, 2009, с. 5).

А.В. Потёмкиным были выявлены особенности проявления патриотизма у различных национально-этнических групп. Так русские больше полагаются на собственные силы и возможности в проявлении патриотизма. Особенностью татарской национально-этнической группы является наличие множества разнообразных приёмов и способов патриотического отношения к реальности, успешная реализация которых приводит к радостным и оптимистическим эмоциям. Патриотическое поведение шорцев конструктивно влияет на труд, учебу, общение и решение производственных задач. Ногайская национально-этническая группа проявила глубокое понимание сути патриотизма и проявила устойчивое и сильное патриотическое отношение к реальности (Потёмкин, 2009).

Сегодня на основе системно-функционального подхода А.И. Крупного отечественными авторами активно изучаются особенности патриотизма в различных группах: социальных, академических, национально-этнических и т.д. Так исследование патриотизма в русле данного подхода активно развивает С.И. Кудинов. Автор разделил понятия «патриотизм» и «патриотичность», описав патриотизм, как социально-психологическое образование, а патриотичность, как свойство личности, выделив три кластера по интенсивности проявления данного свойства:

1. субъектно-значимый – активное стремление личности к выражению патриотичности;
2. недифференцированный – слабо выраженная установка на проявление патриотичности;
3. социально-ценственный – проявление патриотичности характеризуется социально-ценностной направленностью (Кудинов, 2013).

Исследуя студентов были выделены доминирующие переменные с субъектно-значимым стремлением к выражению патриотичности. Такими переменными являются: осмысленная эгоцентрическая направленность мотивации; интенсивность стремлений и субъектно-личностная ориентация реализации (Кудинов, 2013).

Продолжая исследование особенностей патриотичности в разных образовательных группах Г.А. Шурухина и Л.А. Жданова выявили различия в проявлении патриотичности у старших школьников специализированных классов обучения. Самые высокие показатели патриотичности были выявлены у кадетов. Они чаще отстаивают интересы страны и общества, чаще проявляют внутренний локус контроля в поведении, больше направлены на повышение патриотизма в обществе и на решение важных общественных задач (Шурухина, 2015). Отметим так же, что был выявлен интересный факт, что особенности условия проживания, организации обучения и воспитания могут непосредственно влиять на формирование патриотизма.

На сегодняшний день исследование психологических особенностей патриотизма в отечественной науке набирает всё большую популярность и изучается, как комплексное качество личности, включающее в себя поведенческий, аффективный и когнитивный компоненты (Бузыкина, 2019).

М.А. Рушина в своих более ранних работах так же рассматривает патриотизм, как одно из качеств личности, которое вырабатывается в процессе жизнедеятельности. И именно целостно-функциональный подход позволяет выявить роль отдельных характеристик в структуре патриотизма и, вместе с этим, определить, как слабые, так и сильные характеристики данного свойства (Рушина, 2017, 2018).

Однако несмотря на множество исследований патриотизма содержание данной проблемы еще не до конца установлено в научном мире.

Заключение

В исследованиях зарубежных ученых патриотизм анализируется в контексте национальных и социальных вопросов и практически не исследован как личностное образование, свойство или качество. В контексте данных вопросов авторы ставят акцент на такие компоненты патриотизма как: моральный, чувственный, ценностный, поведенческий, когнитивный и на взаимосвязь данных компонентов. Так в основе патриотизма большинство авторов отмечают идентификацию себя со своей страной, основанной на чувствах любви, гордости и стыда. Выражение патриотизма может проявляться в морально приемлемых либо не приемлемых формах поведения, таких как гражданская добродетель, ответственное включение в развитие «общего проекта своей страны», либо национализм. Однако зарубежные авторы не говорят о личностных особенностях, способствующих тому или иному выражению патриотизма. Но стоит отметить подход Т.В. Adorno, R.N. Sanford и D. Levinson, подчеркивающий важность когнитивного компонента, а именно критического мышления по отношению к своей стране, а также по отношению к ценностям своей или «чужой» страны. Наличие, либо отсутствие данного мышления влияет на формы выражения патриотизма.

В российской науке авторы отмечают, что патриотизм выступает как сложное и отчасти противоречивое явление. Большинство исследований патриотизма относятся к политологическому, социологическому, психолого-педагогическому и философскому подходам. В каждом из подходов выделяется свой существенный признак патриотизма. Исследуются такие проблемы как: роль патриотизма в общегосударственной идеологии, воспитания патриотизма, ценностных аспектов патриотизма, места патриотических

мотивов в русской духовной культуре, факторов формирования патриотизма. Особое внимание отечественных ученых продолжает привлекать проблема сущности патриотизма, его содержания и особенностей функционирования. Данная проблема активно изучается в рамках системно-функционального подхода А.И. Крупного, который на сегодня является наиболее перспективным подходом в психологической науке для исследования патриотизма.

Анализ западной и отечественной литературы по проблеме патриотизма позволяет сделать вывод, что западные и российские исследования патриотизма обладают множеством коннотаций, особенно в социологической и политической науках. Западными и отечественными учеными выделены схожие существенные признаки патриотизма: патриотизм, как одно из высших чувств, как созидающее чувство; патриотизм, как самоотверженный труд во благо своей страны, как проявление высших чувств в действии, как долг перед страной; патриотизма, как глубоко социальное явление, как гражданская добродетель. Отметим, что такие существенные признаки патриотизма как державность и личность, являющаяся основным субъектом патриотизма, характерны именно для отечественных авторов. По этой причине в западной науке исследования патриотизма, как личностного свойства, отсутствуют. Данные исследования в основном проведены в СНГ. Существуют общие взгляды на патриотизм и в политологии. На западе патриотизм рассматривается, как феномен политической осознанности, довольно тесно связанный с национализмом. Соглашаясь с данным выводом, отечественные политологи уточняют, что данная связь появляется благодаря наличию общего эмоционального компонента. Важность наличия эмоциональной связи со своей страной подчеркивается и в социально-психологическом подходе, западными и отечественными авторами. Ученые сходятся во мнении, что в основе патриотизма стоит чувство привязанности и идентификация со «своей» страной. Однако есть различие в расстановке акцентов. Западные ученые пишут о взаимосвязи чувства любви с чувством долга, лояльностью к своему государству, в основе которой стоит интеллектуальная заинтересованность в политических процессах своей страны и активное в них участие. В свою очередь российские ученые отмечают, что любовь к Родине, это проявление базовой духовной ценности личности. В психолого-педагогическом подходе отечественные авторы подчеркивают, что частью духовного развития личности является именно патриотизм. На западе в данном подходе патриотизм чаще трактуется как ценность, являющаяся интегральным компонентом либеральной идеологии. В западной культуре этот компонент поставил на передний план проблемы свободы, ответственности и верховенства права. Расхождения в трактовке понятия «патриотизм» и в подходах к его исследованию можно объяснить фундаментальным различием в культуре и государственных, политических традициях. В свою очередь пересечения в определении патриотизма говорят о том, что данный феномен обладает определенными межэтническими и межгосударственными особенностями. Вопрос к изучению остается открытым и достаточно актуальным.

Библиография

1. Агаев А.Г. Патриотизм и интернационализм советского человека. М., 1975.
2. Буторина Т.С., Овчинникова Н.П. Воспитание патриотизма средствами образования. СПб.: КАРО, 2004. – 314 с.
3. Бузыкина Ю.С. Психологические характеристики и представление о патриотизме у молодежи // Мир Науки. Педагогика и психология. 2019. № 4, Том 7.
4. Гопеева В.В. Патриотизм и нравственность // Социально-гуманитарные знания. 2002. №3.
5. Дырин И.А. Идея патриотизма в литературе русского зарубежья первой половины XX

- века. М., 2000.
6. Дуранов И.М. К вопросу взаимосвязи воспитания гражданственности и патриотизма // Вестник ОГУ. 2002. № 1.
7. Иванова Н.Л., Мазилова Г.Б. Изменения этнической и гражданской идентичности в новых общественных условиях // Вопросы психологии. 2008. С. 84.
8. Крупник А.А. Патриотизм в системе гражданских ценностей общества и его формирование в воинской среде: Автореф. дис. ... канд. филос. наук. М., 1995.
9. Кащинцев А.А. Военно-патриотическое воспитание молодежи в условиях совершенствования социализма: Автореф. дис. ... канд. филос. наук. М., 1998.
10. Кудинова И.Б., Нурекеева А. Проблема патриотичности в современных исследованиях // Акмеология. 2015. № 3. С. 95-98.
11. Кудинов С.И., Кудинова И.Б., Кудинов С.С. Психологический анализ проявления патриотичности личности у студентов // Вестник РУДН. Серия «Психология и педагогика». 2013. № 2. С. 5-14.
12. Кудинов С.И., Кудинов В.С. Патриотичность как основа проявления ответственности личности // Актуальные проблемы социальной и дифференциальной психологии и психологии личности: материалы международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. М.: РУДН, 2013. С. 169-175.
13. Лутовинов В.И. Патриотизм и проблемы его формирования у российской молодежи в современных условиях. Автореф. дис. ... д-ра филос. наук. М., 1998.
14. Малинкин А.Н. Понятие патриотизма: эссе по социологии знания // Социологический журнал. 1999. № 1/2.
15. Мельниченко И.И. Патриотизм в системе социальных ценностей офицерского корпуса России. Автореф. дис... канд. филос. наук. Моцино, 1996.
16. Потёмкин А.В. Национально-психологические особенности проявления патриотизма личности: автореф. дисс. ... канд. психол. наук. Новосибирск, 2009. – 23 с.
17. Пантелеева Т.В., Фомина Н.А. Индивидуально-типологические особенности патриотизма будущих сотрудников правоохранительных органов с эргично-продуктивным типом его организации // Актуальные проблемы социальной и дифференциальной психологии и психологии личности: материалы международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. М.: РУДН, 2013. С. 109-113.
18. Рушина М.А. Изучение вопроса патриотизма личности // Личность в эпоху перемен: mobilis in mobile: Материалы международной научно-практической конференции 17-18 декабря 2018 / Под ред. Е.Ю. Патяевой, Е.И. Шлягиной. М.: Смысл, 2018. С. 36-38.
19. Шурухина Г.А., Жданова Л.А. Психологический анализ проявления патриотичности у старших школьников // Вестник РУДН, серия Педагогика и психология. 2015. № 3.
20. Щерба А.А. Государственно-патриотическая идея евразийства (историко-философский анализ): Автореф. дис... канд. филос. наук. М., 2002.
21. Appiah K.W. Cosmopolitan Patriots // *Critical inquiry*. – 1997. – 23(3), 617-639, p. 619.
22. Archard D. Should We Teach Patriotism? // *Studies in Philosophy and Education*. – 1999. – 18(3), 157-173, p. 159.
23. Audi R. Nationalism, Patriotism, and Cosmopolitanism in Age of Globalization // *The Journal of Ethics*. – 2009. 13(4), 365-381, p. 368.
24. Butyrina, A.N. Citizenship as a socio-psychological phenomenon. Prospects for the development of the Russian state and society in modern conditions // Materials of the international scientific-practical conference. – 2015. Saratov.
25. Ben-Porath S. Civic Virtue out of Necessity: Patriotism and Democratic Education // *Theory and Research in Education*. – 2007. – 5(1), 41-59, p. 46.
26. Costa M.V Patriotism and Civic Virtue / In Sardoc, M. (Eds). *Handbook of Patriotism*, Springer, Cham. – 2017. pp. 2-3.

27. Engelhardt J. Patriotism, Nationalism, and Modernity: The Patriotic Societies in Danish Conglomerate State, 1769-1814 // *Nations and Nationalism*. – 2007. 13(2), pp. 205-223, p. 216.
28. Schatz R.T., Staub E., Lavine H. On The Varieties of National Attachment: Blind Versus Constructive Patriotism // *Political Psychology*. – 1999. 20(1), pp. 151-174.
29. Primoratz I. Patriotism: A Deflationary View // *The Philosophical Forum* XXXIII(4). – 2022. pp. 443-458 Petrova, L.A. The formation of patriotism // *Psychology, Sociology and Pedagogy*. – 2012. 3, pp. 1-10.
30. Kosterman, R., Feshbach, S. (1989). Toward a Measure of Patriotic and Nationalistic attitudes *Political Psychology*, 10(2), 257-274, p. 271.
31. Kleingeld, P. Kantian Patriotism // *Philosophy & Public Affairs*. – 2000. – 29(4), pp. 313-341.
32. Lubsky, A.V., Serikov, A.V., Shevchenko, O.M. Xenophobia and extremism: challenges to Russia's national security // Rostov-On-Don: Fenix. 2014.
33. Rushina M.A., Kameneva G.N. Ethnic and Psychological Particularities of Patriotism in Students of the Cis Countries // *Man In India*, 2017. 97 (16): 213-223.
34. Teperik D., Jermalavicus T., Senkiv G., Dubov D., Onyschuk Y., Pokalchuk O., Samus M. // A Route to National Resilience: Building Whole-of-Society Security in Ukraine. *International Centre for Defence and Security*. – 2018. p. 11.
35. Tikhomirov, G.A. Patriotism: basic concepts and research approaches // *Problems and prospects for the development of education in Russia*. – 2010. – 5(1), pp. 37-49.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Актуальность тематики патриотизма в настоящее время не вызывает сомнений. Хотя следует признать, что научных работ по психологии патриотизма явно недостаточно. Тем более, если рассматривать значение этого понятия не только в социальном, сколько в личностном смысле. Поэтому во введении очень уместно смотрится ссылка на К. Изарда, который считал, что патриотизм – это одно из высочайших персональных ценностей, которые помогают развитию чувства ответственности и чувства долга по отношению к своей стране и проявлению данных чувств в служении на благо своей Родины. Речь идет о благе своей Родины, а не вообще, как о свойстве или качестве личности.

При этом, обосновывая актуальность исследования, автор верно пишет, что патриотизм, как личностная характеристика, обладает сложной природой и многообразием форм своего проявления. Сегодня понятие «патриотизм» характеризуется разнообразием и неоднозначностью, так как проблема патриотизма изучается в различных условиях (исторических, социальных, политических и психологических). Поэтому вопрос изучения патриотизма, как личностной характеристики достаточно актуален и важен, так как человек, любящий свою Родину вправе быть патриотом во всех смыслах этого слова. Все это верно.

Хотя в тексте нет формулировки цели, она очевидна и заключается в стремлении автора показать сравнительный анализ зарубежных и российских подходов к изучению патриотизма личности. По прошествии многих лет, считая от советского периода развития нашего государства, понятие патриотизма личности звучит непривычно, хотя это одно из самых главных понятий личности. В связи с этим новизна подхода сомнений не вызывает: данная тема требует интенсивного научного развития по многим направлениям – от педагогического и воспитательного до психологического до

правового.

Стиль изложения данной статьи сравнительный и обзорно-аналитический. Автор приводит результаты исследования не только отечественных, но и зарубежных авторов по заявленной тематике. Соответственно, структура статьи соответствует работам обзорно-аналитического характера.

Содержание текста свидетельствует о большом объеме проделанной работы по сравнительному анализу зарубежных и российских подходов к изучению патриотизма личности. Рецензент имеет в виду теоретический анализ этой проблемы и считает такой подход в качестве достоинства этой статьи.

Дело в том, что прежде, лет 30 тому назад, складывалось впечатление, что патриотическая тематика касается только советского общества. Но автор показал, что зарубежные авторы придавали и придают важное значение исследованию психологии патриотизма. Обобщенный анализ из работ позволил автору выявить наиболее типичные подходы в этом отношении. Им предложены компоненты, которые в соответствии с направлениями исследований западных коллег, формируют следующие направления к видению феномена патриотизма:

1. Патриотизм – как персональная идентификация со «своей страной»;
 2. Патриотизм – как созидающее чувство;
 3. Патриотизм – как самоотверженный труд во благо своей страны;
 4. Патриотизм – долг перед страной.
5. Патриотизм – как гражданская добродетель (Kosterman, Feshbach, 1989; Audi, 1997; Costa, 2017; Archard, 1999; Tererik, 2018; Ben-Porath, 2017).

То есть, работа за рубежом ведется. Соответственно, проблематике патриотизма значение придается, несмотря на различные противоречивые сведения о том, что патриотизм – это удел советского строя.

Более того, для решения данной проблемы зарубежные авторы предложили несколько вариантов делений патриотизма по критерию морально неприемлемых и приемлемых способов его выражения:

1. Истинный патриотизм и псевдопатриотизм.
2. Слепой и конструктивный патриотизм (Berzina, 2018).

Со ссылкой на зарубежного автора, в тексте отмечается, что патриотизм может вызвать как чувство разочарования по отношению к своей стране, так и чувство национальной гордости (Audi, 2009). В данном подходе «мы наблюдаем выделение довольно широкого спектра чувств, сопровождающих феномен патриотизма».

Автору удалось установить, что репрезентация патриотизма на западе определяется процессом развития представлений о статусе гражданина, гражданского общества и их взаимосвязи. В данном контексте патриотизм выступает как гражданская черта личности, основанная на нравственных и правовых обязательствах перед обществом и подразумевающая активное участие человека в решении общественно значимых проблем.

В тексте содержатся сведения об отечественных научных разработках психологии патриотизма. Так, отмечается, что стоит выделить социально-психологические исследования проблемы факторов формирования патриотизма. Например, отечественные авторы выделили несколько факторов формирования патриотизма: фактор социальных общностей (Буторина, 2004); фактор культурной общности; фактор привязанности к месту рождения; фактор религиозности общества. Особенностью данных факторов является их частая неосознанность и активность на протяжении всей жизни человека (Малинкин, 1999).

В целом данная работа оставляет хорошее впечатление. Но в ней много стилистических и орфографических ошибок, которые необходимо устраниТЬ.

В тексте имеется заключение, в котором автор кратко обобщил результаты сравнительного анализа зарубежных и российских подходов к изучению патриотизма личности.

Библиографический список содержит литературные источники по теме исследования. С учетом актуальности данного исследования и его особой значимости в современных условиях статью «Анализ зарубежных и российских подходов к изучению патриотизма личности» можно рекомендовать к опубликованию в качестве обзорно-аналитического материала, как представляющую интерес для читающей аудитории.