

Психолог

Правильная ссылка на статью:

Журавлева Д.И., Кравцова Н.А. Смыслоразностные ориентации как фактор, влияющий на формирование жизнестойкости студентов // Психолог. 2025. № 3. DOI: 10.25136/2409-8701.2025.3.72068 EDN: OQVPFY URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=72068

Смыслоразностные ориентации как фактор, влияющий на формирование жизнестойкости студентов

Журавлева Дарья Ильинична

студент; кафедра клинической психологии; Тихоокеанский государственный медицинский университет

690002, Россия, Приморский край, г. Владивосток, Океанский пр-т, 165

✉ mari.kin99@mail.ru



Кравцова Наталья Александровна

доктор психологических наук

зав. кафедрой; кафедра клинической психологии; Тихоокеанский государственный медицинский университет

690002, Россия, Приморский край, г. Владивосток, Океанский пр-т, 165

✉ ranatali@yandex.ru



[Статья из рубрики "Внутренний мир человека"](#)

DOI:

10.25136/2409-8701.2025.3.72068

EDN:

OQVPFY

Дата направления статьи в редакцию:

24-10-2024

Аннотация: Предмет исследования: особенности жизнестойкости студентов с разными смыслоразностными ориентациями. Объект исследования: жизнестойкость у студентов. При написании статьи, авторами была подробно рассмотрена важная и актуальная проблема современного мира – особенности формирования жизнестойкости. Жизнестойкость является одним из важнейших личностных конструктов, влияющих на успешную адаптацию и самореализацию индивида. При рассмотрении факторов, влияющих на формирования жизнестойкости в студенческий период жизни, авторами

были выявлены специфичные особенности, характерные для личностей с высоким и низким уровнем жизнестойкости. В настоящей статье раскрывается противоречивость понимания понятия «смысложизненные ориентации» среди зарубежных и отечественных авторов. Таким образом, по итогу проведенного анализа были предприняты попытки по конкретизации ключевых понятий: «жизнестойкость», «смысложизненные ориентации», а также поиску их взаимосвязи. Основными методами исследования были выбраны: анализ, обобщение и систематизация теоретико-эмпирических, философско-педагогических и методологических исследований зарубежных и отечественных авторов по проблеме формирования жизнестойкости личности и ее взаимосвязи с другими психологическими конструктами. При рассмотрении факторов, влияющих на формирования жизнестойкости в студенческий период жизни, авторами были выявлены специфичные особенности, характерные для личностей с высоким и низким уровнем жизнестойкости. В настоящей статье раскрывается противоречивость понимания понятия «смысложизненные ориентации» среди зарубежных и отечественных авторов. По итогу проведенного анализа были предприняты попытки по конкретизации ключевых понятий: «жизнестойкость», «смысложизненные ориентации». Помимо этого, авторами, были выявлены основные аспекты формирования и развития жизнестойкости. К таковым относят: особенности социокультурного контекста, характер эмоциональных взаимоотношений с окружающими, наличие стрессовых факторов в жизни человека, их количество, продолжительность и последствия для личности. Проблема становления и развития жизнестойкости среди студентов тесно связана с формированием смысложизненных ориентаций молодежи. В условиях быстро изменяющегося мира, убеждения и цели молодых людей могут быть неустойчивыми и неструктурированными. На современном этапе, необходимо создавать новые формы и методы воздействия, которые способствовали бы развитию смысложизненных ориентаций, что оказывало бы положительный эффект на формирование жизнестойкости.

Ключевые слова:

Жизнестойкость, Смысложизненные ориентации, Студенты, Личностные конструкты, Зарубежная литература, Отечественная литература, Литературный обзор, Факторы формирования жизнестойкости, Личностные особенности, Развитие личности

Введение

Современный мир представляет собой динамичную и быстро изменяющуюся систему, которая требует от индивида постоянных усилий для достижения успеха. В повседневной жизни человек сталкивается с множеством трудностей и перемен, сопровождаемых стрессом и тревогой. Для успешной самореализации и достижения поставленных целей необходимо обладать жизнестойкостью — способностью преодолевать жизненные трудности [\[15\]](#). Согласно некоторым исследованиям, юношеский возраст — наиболее благоприятный период для формирования этой жизнестойкости, поскольку в этот период происходят значимые изменения в жизни, связанные с обучением и взрослением [\[10\]](#). Студенческие годы характеризуются кардинальными изменениями в образе жизни, включая переезды, увеличение учебной нагрузки, новые жизненные задачи и проблемы, а также нестабильность уклада. Чтобы достичь успеха, молодым людям необходимо развивать новые стратегии поведения и учиться справляться с возникающими трудностями. С одной стороны, такие условия могут негативно влиять на эмоциональное состояние из-за неуверенности и страха, но с другой стороны, они создают условия для

формирования жизнестойкости и новых жизненных установок.

На формирование жизнестойкости также влияют разнообразные факторы, среди которых особую роль играют смысложизненные ориентации. Студенческий период — это время переосмысления собственной жизни, когда у молодёжи меняются установки, жизненные цели и ценности, что в целом составляет их смысложизненные ориентации. Исследования показывают, что качество этих смыслов и ориентиров определяет способность личности преодолевать трудности и решать проблемы.

Научная актуальность данного исследования заключается в изучении особенностей жизнестойкости студентов в контексте различных смысложизненных ориентаций. Над данной проблемой работали такие исследователи, как Т.В. Корнилова, Д.О. Кулешова, Ж.Г. Гаранина, Н.В. Андропова, И. Солкава, Дж. Сукора и т.д.. Несмотря на проведенные исследования, в научном сообществе не существует единого мнения относительно того, как понимать жизнестойкость и какие факторы на нее влияют. Некоторые авторы рассматривают жизнестойкость как комплекс когнитивных и эмоциональных реакций на стрессовые ситуации, в то время как другие критикуют этот подход за игнорирование социокультурного контекста, подчеркивая, что жизнестойкость формируется в рамках общества, что требует выделения социокультурного компонента как отдельного аспекта [\[21,9,30\]](#).

Также существует множество мнений о том, как понимать смысложизненные ориентации — как экзистенциальный конструкт или как концепцию жизненных ценностей. [\[6\]](#). Таким образом, проблема жизнестойкости остается актуальной для исследования. Научные и прикладные исследования продолжаются, охватывая факторы, влияющие на формирование жизнестойкости, ее особенности и взаимосвязи с другими личностными характеристиками.

С каждым годом, проблема преодоления жизненных трудностей, все чаще звучит в практической деятельности современного психолога. Обратиться за помощью, с подобным запросом, могут не только студенты, но и люди всех возрастных и социальных категорий. Поэтому для оказания профессиональной психологической помощи специалисты должны обладать глубокими и актуальными знаниями в данной области.

Обзор литературы

Анализ зарубежных и отечественных источников показал, что феномены «жизнестойкости» и «смысложизненных ориентаций» трактуются неоднозначно. Понимание различных аспектов, формирования и структурных компонентов отличается в зависимости от культурных и временных особенностей.

Среди отечественных исследователей, изучавших понятие «жизнестойкости» можно выделить Д.А. Леонтьева, Л.А. Александрова, Д.М. Сотниченко, А.И. Лактионовой и др. В то время как среди зарубежных авторов данной проблемой занимались С. Мадди, С. Кобейса С. З. Фрейда, К. Роджерса, Ках, Д. Хошаба-Мадди, Д. Кутель, Д. Вейби, Х. Ли и др.,

Большинство авторов, как зарубежных, так и отечественных, сходятся во мнении, что жизнестойкость - это совокупность внутренних и внешних факторов, способствующих преодолению личности жизненных трудностей [\[17,27,34\]](#). Однако взгляды на ее аспекты, особенности становления и выполняемых функциях различаются.

С. Мадди, который первым ввел сам термин, определял данное понятие как «компонент

мотивации, который позволяет личности выбрать эффективную коппинг-стратегию» [\[20\]](#). К основным факторам формирования жизнестойкости он относил наследственность, стрессовые обстоятельства, наличие социальной поддержки, установки, жизнестойкие принципы и жизнестойкий образ жизни [\[20\]](#).

П.Бартон, Д. Кэлли и М. Мэтьюс схоже определяли жизнестойкость, но делали больший акцент на том, что жизнестойкость – это личностный конструкт (а точнее их совокупность), включающая в себя убеждения о достоинстве и интересности жизни, уверенности в возможности ее контролировать и исследовать [\[14\]](#). Также авторы отмечали, что жизнестойким людям присущи такие характеристики как устремленность в будущее, положительная оценка результатов своей деятельности и готовность извлекать уроки из своего опыта

Другой взгляд на данный феномен, заключался в рассмотрении жизнестойкости неотрывно от социокультурного и коммуникативного компонентов. Согласно П. Манду, С.М Коваски и Дж. А. Шермеру, жизнестойкость существует неразрывно с социальными потрясениями и личностными кризисами [\[32\]](#).

В отечественную психологию термин жизнестойкость ввел Д.А. Леонтьев, под ним он понимал особую систему убеждений о себе, мире и взаимоотношений с этим миром [\[27\]](#). Автор рассматривал это понятие через призму концепции личностного потенциала, согласно которой, успешность в разрешении трудной ситуации зависит от способности индивида к личностной перемене. Понимание жизнестойкости как особой интегральной характеристики личности или системы установок и убеждений, быстро приняли и распространили другие отечественные исследователи, образовав целое направление. К представителям вектора в толковании понятия можно отнести Л.А. Александрова, С.В. Книжникова и, собственно, Д.А. Леонтьева [\[3,12,17\]](#).

Другое понимание жизнестойкости сводилось к объяснению жизнестойкости как фактора развития личности, который возникает как способ защиты от жизненных трудностей. М.А. Одинцова в своих работах писала о том, что виктимность есть прямое последствие низкой жизнестойкости [\[23\]](#).

Иначе подходит к пониманию данного феномена Л.А. Александрова, она придерживается позиции, что жизнестойкость, стоит рассматривать как личностный ресурс, который способствует личностному развитию [\[3\]](#). Автор утверждала, что высокий уровень жизнестойкости положительно влияет на успешную адаптацию человека, и снижает влияние тревожности.

Таким образом, выделить три направления в понимании жизнестойкости, которые характерны как для отечественных, так и для зарубежных исследователей [\[11\]](#):

1. Рассмотрение жизнестойкости как специфической личностной характеристики, которая возникает в ответ на возникающие трудности и определяет способность личности добиваться поставленных целей
2. Понимание жизнестойкости как личностного ресурса, который необходим личности для самореализации и саморазвития.
3. Принятие жизнестойкости как изначальную личностную структуру, являющуюся отдельным конструктом и представляющим собой систему навыков и убеждений

Анализируя вышесказанное, можно прийти к выводу о том, что данные направления не противоречат, а дополняют друг друга. Таким образом под жизнестойкостью можно понимать особую личностную структуру или ресурс, изначально присущий человеку, но развивающийся в течении жизни под влиянием стрессовых ситуаций, и представляющий собой систему навыков и убеждений, необходимых для самореализации и развития личности.

Теоретические проблемы смысложизненных ориентаций также активно изучались и зарубежными (Э. Дюркгейм, В. Франкл, А. Адлер, Дж. Бюдженталь и др.) и отечественными психологами (А.Н. Леонтьев, П. Зинченко, В.Э. Чудновский, А.Г. Асмолов). Смысложизненные ориентации также не имеют единого понимания, и объясняются по-разному в различных психологических парадигмах.

Представители гуманистического подхода (К. Роджер, А. Маслоу, Дж. Бюдженталь) определяли смысложизненные ориентации как личностную характеристику, которая априори заложена в человеке и развивается на протяжении его жизни.

В деятельностном подходе (А.Н. Леонтьев К.А. Альбухова-Славская, С.Л. Рубинштейн) СЖО представляли, как относительно устойчивую систему смысловых конструктов, которые могут функционировать совместно. Все характеристики также присутствуют у человека изначально, как в гуманистическом подходе, однако их выраженность у всех людей разнится.

Среди представителей психоанализа (З. Фрейд, А. Адлер, К. Юнг) и вовсе не было единого мнения, касательно природы, компонентов и механизмов формирования смысложизненных ориентаций. З. Фрейд считал основным жизненным ориентиром человека - получение удовольствия и избегание несчастий [26]. В виду того, что достигнуть подобного исхода не представляться возможным, автор приравнял достижение и поиски смысла жизни к фиксации. В то время как А. Адлер, напротив, считал, что смысложизненные ориентации – фундамент для любой личности, так как без их осознания индивид не способен эффективно функционировать в обществе и преодолевать жизненные трудности [2].

На данный момент нет единого мнения, касательно, выделения единых ориентаций в смысловой организации личности. Однако, и отечественные, и зарубежные исследователи, в основном, сходились на том, что смысложизненные ориентации – это специфичные личностные характеристики, взаимно влияющие друг на друга, и определяющие дальнейший жизненный путь индивида.

Исследования взаимосвязи между жизнестойкостью и смысложизненными ориентациями, можно встретить в работах Т.В. Корнилову, Д.О. Кулешова, Ж. Г. Гаранину и Н.В. Андронову. Взаимосвязь между двумя этими конструктами объясняется их важной ролью в детерминации поведения человека. Смысложизненные ориентации выступают механизмом, определяющим жизненный путь личности, а жизнестойкость отражает способность этой личности пройти задуманный маршрут и достигнуть поставленной цели. Особенности формирования жизнестойкости в зависимости от полоролевой принадлежности и смысложизненных ориентаций изучали П. Мунд и М. Мишра; взаимосвязь между жизнестойкостью и другими личностными конструктами, в том числе и смысложизненными ориентациями, занимались Р.К. Прадхан, Е.А. Чиханцова и Л.К. Сердюк, Л. Го, Д. Яньф; проблема различия сформированности жизнестойкости и смысложизненных ориентаций в разных поколениях поднималась в работе А.Д. Беловой. Однако для более глубокого понимания механизма взаимодействия этих конструктов,

необходимо продолжить их изучение в момент их непосредственного активного развития, которое приходится на студенческий период жизни человека.

Анализ имеющихся работ в исследуемой области позволил выделить следующие противоречия: между характерными и нехарактерными смысложизненными ориентациями для студентов с разными показателями жизнестойкости. Зарубежные и отечественные исследователи выделяют разные смысловые и ценностные ориентиры, влияющие на становление жизнестойкости. Сложностью является тот факт, что понятие смысложизненных ориентаций в зарубежной литературе отождествляется с «ценностями», поэтому иностранные специалисты обращают внимание на иные факторы. Стоит отметить, что для зарубежных авторов также свойственно отводить особую роль социальному контексту в формировании жизнестойкости личности.

Материалы и методы

Исследование строилось на понимании и современных научных представлениях о феномене жизнестойкости, его детерминантах и особенностях формирования, на счет которых до сих пор ведутся дискуссии. Основными методами исследования были выбраны - метод анализа, систематизации и обобщения имеющихся теоретико-эмпирических, философско-педагогических и методологических исследований зарубежных и отечественных авторов по проблеме формирования жизнестойкости личности в студенческий период жизни во взаимосвязи со смысложизненными ориентациями.

Цель настоящего исследования: осветить особенности взаимосвязи смысложизненных ориентаций и жизнестойкости у студентов

Объект исследования: жизнестойкость у студентов

Предмет исследования: особенности жизнестойкости студентов с разными смысложизненными ориентациями

Гипотеза исследования: существуют различия в особенностях жизнестойкости студентов с разными смысложизненными ориентациями.

Задачи исследования:

1. Выявить факторы и детерминанты, влияющие на формирование жизнестойкости в студенческом возрасте.
2. Провести теоретический анализ имеющихся исследований влияния смысложизненных ориентаций на формирование жизнестойкости.

Теоретическая значимость исследования: теоретический анализ психолого-педагогической мысли, посвященный проблеме особенностям жизнестойкости студентов с разными смысложизненными ориентациями, позволит более подробно изучить феномен жизнестойкости, особенности его формирования в юношеский период жизни и взаимосвязь с другими личностными конструктами. Помимо этого, собранные данные, расширят понимание феномена «смысложизненных ориентаций» и позволят оценить своеобразие их проявления в студенческий период. Также, полученные в ходе этого исследования результаты, могут стать основой для дальнейших научных работ.

Практическая значимость исследования: понимание особенностей формирования жизнестойкости и ее взаимосвязь с смысложизненными ориентациями, позволит определить мишени воздействия с целью повышения уровня жизнестойкости молодых

людей.

Результаты исследования

Период студенчества является одним из самых значимых этапов в жизни человека. В это время происходит переход от подросткового возраста к взрослой жизни, что сопровождается рядом изменений: переезд, изменение социальной среды, возникновение новых задач и проблем, а также нестабильность в жизни. С. Мадди отмечал, что на формирование жизнестойкости оказывают влияния такие факторы как стрессовые обстоятельства, установки, принципы, образ жизни (жизнестойкий) и присутствие социальной поддержки [20]. В студенческие годы происходит актуализация вышеперечисленных факторов. К.Д. Ушинский подчеркивал, что студенческие годы являются решающим моментом, поскольку именно от успешности их прохождения зависит будущее человека [7]. Б.Г. Ананьев отмечал, что возраст от 17 до 25 лет представляет собой важную основу для формирования личности [1]. Л.И. Божович также указывала, что в юношеский период происходит активное развитие мотивации, сознания и самосознания у молодых людей [28]. Общая тенденция этого периода способствует улучшению физического и психического здоровья молодежи, а также помогает в преодолении возрастных кризисов и в процессе жизненной и профессиональной самореализации.

Таким образом, под воздействием меняющихся условий происходит трансформация самой личности, в частности, изменяются её смысложизненные ориентации и характеристики ценностной, мотивационной и смысловой сфер. В юношеском возрасте происходит пересмотр прежних взглядов на мир и на самого себя, формируется новое самосознание и представление о своих качествах и окружающих людях. Происходит расширение факторов, влияющих на формирование смысла жизни. В. Франкл в своих исследованиях, посвящённых поиску смысла жизни, подчеркивал, что у людей с четким пониманием смысла, направленного на будущее, выше шансы на выживание [19]. Иными словами, высокая жизнестойкость характерна для тех, кто имеет определённые жизненные ориентиры. Таким образом, способность к устойчивости и преодолению жизненных трудностей, которая в основном формируется в студенческие годы, становится важным качеством для дальнейшей самореализации личности.

В настоящее время активно проводятся исследования, целью которых является изучение взаимосвязи между жизнестойкостью и смысложизненными ориентациями. Следует отметить, что выводы некоторых работ совпадают с результатами других, однако между исследованиями разных авторов существуют и заметные противоречия.

В ходе теоретического анализа, выявлена тенденция, согласно которой для студентов с развитыми показателями жизнестойкости также характерны более высокие показатели смысложизненных ориентаций [25,21,13]. В настоящий момент, большинство исследователей, сходятся во мнении, что для студентов с высоким уровнем жизнестойкости, свойственен интернальный локус контроля [9,25]. Согласно Мощенко и Дроздовой, для таких молодых людей свойственно брать ответственность за события своей жизни, они уверены в том, что именно их осознанные решения и выбор определяют дальнейшую судьбу. Данную тенденцию можно объяснить тем, что если студент ощущает силу контролировать свою жизнь и обладает целостным представлением о себе как о сильной личности, способной решать проблемы, его шансы преодолеть жизненные трудности существенно увеличиваются. В то же время, для студентов с

низкими показателями жизнестойкости, в большей степени характерно иметь экстернальный локус контроля [21]. Таким молодым людям проще искать причины тех или иных событий в окружающих, нежели в себе, они склонны следовать общественным тенденциям и не предпринимать активных действий по изменению своего положения. Стоит отметить, что Гурьянова и Скорлупина утверждают то, что вне зависимости от уровня жизнестойкости, все студенты склонны ориентироваться на общественные стереотипы в своем восприятии жизни вместо опоры на личный опыт [9]. Подчеркивается, что подобная тенденция вполне справедлива и естественна, так как исследование проводилось на студентах 1 курсов, возраст которых колеблется от 17 до 18 лет. Поэтому в силу небольшого жизненного опыта, для них свойственно принимать решения под влиянием раннее запечатленных паттернов поведения.

Д.А. Тувышева и Г.И. Атамонова также исследовали взаимосвязь между жизнестойкостью и ценностно-смысловыми ориентирами личности [25]. Они выяснили, что чем выше у студентов ощущение контроля над своей жизнью и уверенность в том, что всё зависит от их влияния, тем сильнее у них стремление к достижению материальных благ. Также авторам удалось установить, что чем выше вовлеченность индивида в актуальные события реальной жизни, тем больше он ценит свое активное участие в общественно-политической деятельности. Из результатов исследования следует, что с увеличением показателей вовлеченности и контроля у человека приоритетными становятся материальные и социальные ориентации.

Полученные данные Е.А. Чиханцовой и Л.К. Сердюк также подтверждают вышеописанные результаты. Они установили, что предикторами жизнестойкости являются способность полагаться на себя, самопринятие и уверенность в себе [24]. Авторы также отметили, что четко определенные цели в жизни оказывают значительное влияние на формирование жизнестойкости, а также выявили взаимосвязь между компонентами жизнестойкости и самоопределением, самоорганизацией и психологическим благополучием.

Помимо этого, отмечается тесная взаимосвязь между показателями жизнестойкости, целеустремленностью и удовлетворенностью от пройденного жизненного опыта [21]. Иными словами, студенты, которые осознают то, к чему они стремятся и переживают свою жизнь как продуктивную, проявляют большую устойчивость к возникающим трудностям. Гурьянова и Скорлупина пришли к выводам, что для студентов-психологов с высоким и средним уровнем жизнестойкости характерны высокие показатели результативности жизни и локуса контроля. Студенты с высокой жизнестойкостью, как правило, удовлетворены своими достижениями и рассматривают свою жизнь как продуктивную и наполненную смыслом. Однако также была выявлена интересная тенденция, согласно которой для студентов с низкими показателями жизнестойкости и с низким уровнем целеустремленности и результативности, характерна склонность к принятию риска. Это можно объяснить тем, что в случаях, когда индивид ни к чему не стремится и оценивает собственные результаты как незначительные, то ему проще пойти на риск, ради достижения хоть каких-нибудь результатов.

К.О. Кожемяко и А.А. Шаров исследовали взаимосвязь между жизнестойкостью и смысложизненными ориентациями у студентов последних курсов медицинского колледжа [13]. Авторы обнаружили, что у большинства респондентов показатели жизнестойкости по шкалам «Вовлеченность» и «Контроль» находятся на высоком уровне, по шкале «Принятие риска» — на среднем, а по всем шкалам смысложизненных ориентаций также на среднем уровне. Это говорит о наличии мотивации и вовлеченности студентов в

учебный процесс для получения необходимых профессиональных навыков, однако они продолжают испытывать неуверенность в своих силах и опасаются принимать риски. Кожемяко и Шаров отмечают, что несмотря на готовность справляться с жизненными трудностями и проявлять стрессоустойчивость, осмысленность жизни молодых людей все еще находится в стадии формирования. Авторы объясняют это тем, что на момент проведения исследования студенты обладали ограниченным жизненным опытом и все еще искали свой смысл жизни. Тем не менее, высокие показатели жизнестойкости свидетельствуют о готовности студентов бороться за успех и реализовывать свои цели.

О наличии взаимосвязи между жизнестойкостью и смысловыми ориентациями в своем исследовании говорила Гиоева и соавтр. [8]. Они установили, что у студентов с высоким уровнем жизнестойкости, у которых все три компонента (вовлеченность, принятие риска и контроль) выражены и сбалансированы, наблюдаются значительные отличия от студентов со средним уровнем жизнестойкости с различными проявлениями этих элементов. Для первой группы более свойственно осознавать смысл своей жизни, быть целеустремленными и удовлетворенными результатами своей настоящей и прошлой жизни. Кроме того, они склонны принимать самостоятельные и взвешенные решения, веря в то, что их успех или неуспех зависит от собственных действий.

Исследуя различия и особенности смысловых ориентаций и жизнестойкости у поколений Z и X, А.Д. Белова и соавторы, пришли к выводам об обнаруженных различиях между двумя группами [4]. Авторы отметили, что у представителей поколения Z, т.е. как раз это как раз-таки люди, обучающиеся в данный момент в вузах и вступающие во взрослую жизнь, наблюдается низкий уровень жизнестойкости, что находит отражение в их смысловых ориентациях, а именно в недостаточной вовлеченности в процесс и отсутствии четких целей и стремлений к их достижению. В то время как для представителей поколения X, это люди, которые уже состоялись в жизни и обладают определенным жизненным опытом, характерен высокий уровень жизнестойкости, стойкость к изменяющимся условиям жизни, решительность и целеустремленность, направленная на собственные интересы. Причиной этих различий авторы считают изменения в социокультурной среде, а именно изменения в жизненных приоритетах, смещенных в сторону достижения материального благосостояния и личного комфорта. Исследователи также подчеркивают, что на результат могли повлиять неопытность и молодость респондентов, так как выборка состояла из студентов, только вступивших во взрослую жизнь. Таким образом, в отличие от Д.А. Тувышевой и Г.И. Атамоновой, которые рассматривали стремление к материальным ценностям как фактор, способствующий высокой жизнестойкости, А.Д. Белова и её коллеги пришли к прямо противоположным выводам.

В зарубежном психологическом сообществе также активно проводятся исследования, посвященные выявлению факторов, влияющих на формирование жизнестойкости. Однако стоит отметить, что в иностранных исследованиях отсутствует классическое понимание смысловых ориентаций, выдвинутых Д.А. Леонтьевым [17]. Понимание смысловых ориентаций за рубежом формируется под влиянием разнообразных культурных, философских и психологических традиций. Понимание данного феномена может различаться в зависимости от стран и регионов, что отражает уникальные исторические контексты и социальные условия.

Гуманистическая психология, представленная такими фигурами, как Абрахам Маслоу и Карл Роджерс, концентрировались на самореализации и личностном росте [5,22]. В этом контексте смысловые ориентации рассматриваются как стартовые точки для

достижения более высоких уровней развития личности, что также связано с понятием жизнестойкости.

Зарубежные исследования связывают понятие жизнестойкости преимущественно с такими ценностями как: материальное благополучие, ощущение собственного или общественного счастья и т.д., Р.К. Прадхан и его коллеги выяснили, что психологическая жизнестойкость связана с ощущением собственного счастья, которое, в свою очередь, напрямую коррелирует с достижением материального благополучия. Авторы пришли к выводу, что материальные ценности являются важным компонентом для формирования высокой жизнестойкости [\[33\]](#).

Исследования Х. Косари и А. Салахян были сосредоточены на выявлении взаимосвязи между показателями ожидаемой продолжительности жизни, жизненными ориентациями и жизнестойкостью у людей из разных возрастных групп [\[31\]](#). В итоге авторы пришли к выводам, что для молодых людей, обучающихся на отделениях бакалавриата и магистратуры, в среднем характерен более высокий уровень жизнестойкости, по сравнению с более зрелыми людьми, давно выпустившихся. Также для молодых людей была свойственна уверенность в подконтрольности собственной жизни, компетентность и гибкость. Интересным выводом стал факт того, что для респондентов, оценивавших себя как более молодых, по сравнению с их реальным биологическим возрастом, были характерны те же качества.

Полученные результаты на китайской выборке студентов, также во многом совпадают с результатами отечественных исследований. Китайские исследователи пришли к выводу, что студенты, которые положительно оценивают собственные результаты, имеют долгосрочные цели и стремятся трудиться на благо общества и семьи имеют высокие показатели жизнестойкости [\[29,34\]](#). Напротив, студенты с низким уровнем жизнестойкости, склонны к негативной оценке своих результатов. Также было отмечено, что негативные эмоции, такие как разочарование и скука, ухудшают способность преодолевать трудности, в то время как академические эмоции оказывают положительный эффект. Также было установлено, что показатели жизнестойкости в большей степени коррелируют с такими смысловыми ориентациями как способность достижения целей, и положительная оценка себя. Авторы пришли к выводам, что для студентов с высокой жизнестойкостью характерно иметь долгосрочные цели, а также свойственно описывать себя как сильных и волевых личностей [\[34\]](#).

На основе представленных исследований можно сделать вывод о том, что изучение влияния смысловых ориентаций на формирование жизнестойкости остается актуальной темой. Следует отметить, что зарубежные работы отождествляют фокусируются на выявлении взаимосвязи между личностными характеристиками, в то время как отечественные специалисты чаще связывают данный феномен с жизненными ориентирами. В литературе можно найти как подтверждения ранее сделанных выводов, так и их опровержения. Для разрешения этих противоречий необходимо продолжать изучение данной темы.

Обсуждение результатов исследования

Согласно анализу имеющихся на данный момент исследований, авторы, помимо смысловых ориентаций, выделяют такие факторы и детерминанты влияющие на формирование жизнестойкости у студентов, как: наличие трудных жизненных ситуаций, особенности взаимодействия с окружающими, а также восприятие себя и эмоциональное

отношение к деятельности [\[4,24,31,33\]](#) . О важности наличия стрессовых событий для успешного развития стойкости к жизненным трудностям говорил еще С. Мадди [\[20\]](#). Юношеский период сопряжен с новыми трудностями и жизненными проблемами и именно стратегии преодоления и совладания с ними, оказывают огромное влияние на то, какие паттерны поведения закрепятся у личности для решения кризисов в будущем. Отсутствие каких-либо затруднений или же намеренное избегание их, может приводить к тому, что необходимые навыки не сформируются, что в свою очередь повлечет за собой неспособность личности выдерживать трудности на пути к достижению поставленных целей, и, соответственно, к проблемам с самореализацией. Наличие социальной поддержки также является важной детерминантой в развитии жизнестойкости. Умение устанавливать контакты с окружающими является как стратегией преодоления жизненных трудностей, так и личностным ресурсом, оказывающим благоприятный эффект на психоэмоциональное состояние личности. В студенческий период, когда индивид вынужден принимать ответственные решения и нести за них ответственность, особенности выстраивания отношений с другими людьми также влияют на формирование его жизненных стратегий. В ситуации, когда индивид достигает успеха, он может с большей уверенностью преодолевать кризисы, чем личность, опасаясь взаимодействовать с социумом. Стоит отметить, что данный аспект взаимосвязан с особенностями восприятия себя и с состоянием эмоциональной сферы личности. Самооценка играет не меньшее значение чем, способность человека выстраивать отношения с окружающими, так как именно он нее зависят качественные устремления личности. Положительная оценка собственных навыков и способностей позволяет индивиду быть более решительным и уверенным в положительном исходе ситуации, что обеспечивает его большую устойчивость перед жизненными трудностями. Таким образом, человек получает все больше опыта преодоления сложностей, а, соответственно, и навыков, что позволяет ему быть более стойким в будущем. Схоже же можно объяснить и влияние эмоциональной сферы на формирование жизнестойкости. Деятельность, вызывающая у индивида положительные эмоции, оказывает дополнительный мотивирующий эффект на преодоление проблемных ситуаций. В то время как негативные чувства дают обратный эффект. Таким образом, особая важность кроется в выборе удовлетворяющей и интересующей деятельности в студенческий период жизни.

Анализ современных психологических исследований свидетельствует о том, что смысло-жизненные ориентации и жизнестойкость действительно взаимосвязаны. Особенно это наблюдается в юношеском возрасте, который является сензитивным периодом для формирования новых ценностных ориентиров и способности справляться с трудностями, количество которых возрастает в студенческие годы. Рассматривая отечественные исследования можно отметить следующие тенденции. Большинство исследователей сходятся во мнении, что высокие показатели жизнестойкости чаще всего коррелируют с такими высокими или средними значениями смысло-жизненных ориентаций как: интернальный локус контроля, наличие целей в жизни и результативность. В то время как молодые люди с низкой жизнестойкостью часто не имеют ясных жизненных целей, испытывают неопределенность и сложности с контролем событий своей жизни. Другими словами, наличие четких и определенных планов в будущем, готовность брать на себя ответственность за происходящие события, а также склонность оценивать любой опыт как продуктивный и необходимый для личностного роста, положительно влияют на способность студентов преодолевать жизненные трудности. Полученные результаты можно объяснить тем, что в студенческий период, которому часто сопутствует чувство неопределенности и неуверенности, личность, которая имеет четкие цели и образ желаемого будущего, более замотивирована преодолевать препятствия на пути к

получению задуманного, по сравнению с личностью, у которой этого образа нет. Также студенты, склонные полагаться на себя, контролировать происходящие события в большей степени устойчивы перед возможными трудностями, так как для них свойственна уверенность в том, что именно от их осознанного выбора и решений зависит их будущее. Поэтому они в большей степени стремятся действовать, добиваться и соответственно преодолевать жизненные сложности. Соответственно с этим, подобные люди склонны оценивать любой результат, как источник личностного роста, что позволяет не фиксироваться на неудачах и не испытывать длительную фрустрацию перед невозможностью получить желаемое. Студенты, с низкой жизнестойкостью, в большей степени, склонны полагаться на других, негативно оценивать достигнутые результаты и не имеют четких целей и планов. Стойкость перед жизненными трудностями у таких людей снижена, в виду того, что они привыкли ждать помощи из вне, и в сложной ситуации не обладают необходимыми ресурсами и навыками для преодоления сложившихся ситуаций. Отсутствие планов и четких стремлений, также негативно сказывается на формировании стойкости, так как человек не замотивирован действовать и в важные моменты будет склонен отступить. Также для студентов данной группы характерно обесценивать достигнутые результаты и заикливаться на прошлых неудачах. В следствии этого, у личности может развиться чувство неуверенности в собственных силах, что также негативно сказывается на способности преодолевать трудности. Стоит отметить, что способность пойти на риск, в большей степени выражена именно у студентов с низкой жизнестойкостью. Это можно объяснить тем, что такие личности более подвержены чувству неопределенности, которая оказывает на них психоэмоциональное давление. Стремясь избавиться от этого ощущения, они могут пойти на риск, даже если он будет неоправданный. Кроме того, у людей с высокой жизнестойкостью, преимущественно, имеются четкие планы и цели на будущее, поэтому они более рационально и взвешенно подходят к планированию своих действий.

Неоднозначное мнение у отечественных исследователей сложилось на счет материального благополучия как одной из ценностей, влияющей на формирование жизнестойкости. А.Д. Белова и соавторы, пришли к выводам, что стремление к финансовой обеспеченности оказывает негативное влияние на формирование жизнестойкости, так как это рождает потребительское отношение к жизни, тем самым снижая вовлеченность в нее [\[4\]](#). Д. А. Тувышева и Г.И. Атамонова, наоборот, рассматривали данный фактор в положительном ключе, так как отождествляли стремление к материальному благополучию со стремлением к комфорту и реализацией [\[25\]](#). М. В. Логинов отмечал, что для современных студентов в целом характерна социальная «беспомощность», которая выражается в потребительском поведении, т.е. молодые люди стремятся удовлетворить собственные потребности за счет минимальных усилий, что неизбежно рождает внутриличностный конфликт [\[18\]](#). Причиной данной тенденции, может являться отсутствие четкой системы ценностей и понижение физического и психофизиологического качества здоровья [\[16\]](#). Таким образом можно предположить, что наличие ценностной ориентации на достижение финансового благополучия, оказывает положительный эффект на формирование жизнестойкости, только в том случае, когда помимо данного ориентира, у индивида развиты и другие ценности, которые мотивируют их достигать большего.

Зарубежные исследователи также сходятся во мнении, что студенты, с высоким уровнем жизнестойкости, склонны к четкому целеполаганию, ведению осмысленной жизни, удовлетворению от пройденного пути и стремлению к контролю над своей жизнью. В то время как молодые люди с низкой жизнестойкостью часто не имеют ясных жизненных

целей, испытывают неопределенность и сложности с контролем событий своей жизни. Однако также стоит отметить и влияние социокультурного контекста. Так, согласно данным одних исследователей высокие результаты жизнестойкости, помимо вышеописанных характеристик, также связана со стремлением достичь общественного блага [29,34]. В то время как другие исследователи, связывали жизнестойкость с достижением личностного комфорта, самореализацией и материальным благополучием [31,33]. Полученные различия можно объяснить различием в социокультурных особенностях. Первые результаты, были получены на выборке китайских студентов, в культуре которых преобладают коллективистские ценности и большое значение придается достижению благополучия большинства. В то время как вторые результаты были получены на выборке западноевропейских студентов, в среде где предпочтения отдаются достижению личностного счастья и самореализации. Данные выводы отражают необходимость дальнейших исследований, а также включение в область изучения социальных и культурных особенностей молодежи.

Заключение

1. Период студенчества является сензитивным для формирования жизнестойкости и смысложизненных ориентаций. Именно данный возрастной отрезок жизни, характеризуется быстро изменяющимися условиями, из-за чего перед индивидом встает резкая необходимость в адаптации, с целью самореализации. В результате, происходит трансформация личности, в следствии которой у нее вырабатываются как новые установки и ценности, так и формируется способность быть устойчивым к жизненным трудностям
2. На формирование жизнестойкости в студенческие годы оказывают влияния такие факторы как наличие стрессовых ситуаций, наличие социальной поддержки, особенности восприятия себя, особенности эмоциональной сферы, а также смысложизненные ориентации.
3. Отечественные и зарубежные исследователи, преимущественно, связывают высокие показатели жизнестойкости с такими смысложизненными ориентациями личности как: целеполагание, ведение осмысленного образа жизни, интернальный локус контроля и удовлетворенностью от пройденного пути. Также они сходятся во мнении, что для студентов с низкими показателями жизнестойкости, характерны такие особенности смысложизненных ориентаций как: отсутствие четкий планов и стремлений, экстернальный локус контроля, склонность к негативизму и готовность идти на риск.
4. Помимо вышеперечисленного, и зарубежные, и отечественные исследователи отмечают влияния на формирование жизнестойкости следующих ориентаций: достижение материального благополучия, личного и общественного блага. Однако, единого мнения на счет их негативного или положительного воздействия, на данный момент нет, что указывает на необходимость дальнейшего изучения в данной области. Также стоит отметить, недостаточную изученность влияние смысложизненных ориентаций на формирование жизнестойкости через призму социокультурного контекста.

Библиография

1. Абдиева Г. И. Возрастные особенности юношеского периода // Архивариус. 2021. № 3. С. 31-33.
2. Адлер А. Очерки индивидуальной психологии. М.: Когито-Центр, 2009. 291 с.
3. Александрова Л. А. О составляющих жизнестойкости личности как основе ее психологической безопасности в современном мире // Известия ЮФУ. Технические

науки. 2005. № 7. С. 51-54.

4. Белова А. Д., Герасименко К. О., Ермолаев В. В. К вопросу преемственности поколений Z и X: особенности смысложизненных ориентаций и жизнестойкости // Межпоколенческие отношения: современный дискурс и стратегические выборы в психолого-педагогической науке и практике. 2020. № 1. С. 133-138.

5. Букурова А. В. Концепция ценностей А. Маслоу и возможности ее применения // Концепция ценностей А. Маслоу и возможности ее применения. 2021. № 1. С. 97-106.

6. Вайзер Г. А., Чудновский В. Э. В. Э. Чудновский о личностном фундаменте смысла жизни // Психологические проблемы смысла жизни и акме. 2021. № 1. С. 197-202.

7. Вяземский Е. Е. Вклад великого российского педагога К. Д. Ушинского в отечественную педагогику и образование // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: История и политические науки. 2023. № 2. С. 18-25.

8. Гроева Е. П., Абаева И. В., Газзаева Н. М., Москаленко О. В., Хабаева Л. М. Качества жизнестойкости личности в представлениях юго-осетинской и российской учащейся молодежи // Мир науки. Педагогика и психология. 2021. № 6. URL: <https://mir-nauki.com/PDF/30PDMN621.pdf> (дата обращения: 28.10.2024).

9. Гурьянова Т. А., Скорлупина Е. А. Смысложизненные ориентации как предиктор жизнестойкости у студентов // Вестник Алтайского государственного педагогического университета. 2021. № 3 (48). С. 52-57. DOI: <https://doi.org/10.37386/2413-4481-2021-3-52-57>

10. Дроздова Н. В., Асманкина Е. Е. Особенности жизнестойкости в юношеском возрасте // Проблемы современного педагогического образования. 2023. № 78(1) С. 312-316.

11. Закерничная Н. В. Теоретическое осмысление понятия жизнестойкости в отечественных и зарубежных исследованиях // Ученые записки ЗабГУ. Серия: Педагогические науки. 2016. № 5. С. 61-66. DOI: 10.21209/2542-0089-2016-11-5-61-66

12. Книжникова С. В. Структурно-функциональное описание жизнестойкости в аспекте суицидальной превенции // Мат-лы IV Всероссийской НПК «Феноменология и профилактика девиантного поведения». Краснодар, 28-29 октября 2010. С. 67-70.

13. Кожемяко К. О., Шаров А. А. Взаимосвязь жизнестойкости и смысложизненных ориентаций студентов медицинского колледжа // Системная интеграция в здравоохранении. 2022. № 3(56). С. 61-73. URL: <https://sys-int.ru/ru/journals/2022/3-56/vzaimosvyaz-zhiznestoykosti-i-smyslozhiznennyh-orientaciy-studentov-medicinskogo> (дата обращения: 27.10.2024).

14. Корнилова Т. В. Современные зарубежные исследования феномена жизнестойкости (hardiness) // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2020. № 4. С. 223-229. DOI: <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2020-26-4-223-229>

15. Куликова Т. И. Взаимосвязь жизнестойкости и экзистенциальной исполненности у студентов разного возраста психолого-педагогического направления подготовки // Концепт. 2024. № 6. URL: <http://e-koncept.ru/2024/242010.htm> (дата обращения: 27.10.2024).

16. Куликова Т. И. Особенности смысложизненных ориентаций у студентов-девушек разного возраста // Концепт. 2023. № 7. URL: <http://e-koncept.ru/2023/232010.htm> (дата обращения: 27.10.2024).

17. Леонтьев Д. А. Новые горизонты проблемы смысла в психологии // Проблема смысла в науках о человеке (к 100-летию Виктора Франкла): материалы международной конференции / Под ред. Д. А. Леонтьева. М.: Смысл, 2005. С. 36-49.

18. Логинова М. В. Жизнестойкость личности студента как фактор ее успешной адаптации к условиям обучения в ВУЗе // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2009. № 6 (49). С. 70-73.

19. Лысиков И. А. Логотерапия Виктора Франкла: между психотерапией и теологией // Молодой исследователь Дона. 2022. № 2(35). С. 83-87..
20. Мадди С. Смыслообразование в процессе принятия решений // Психологический журнал. 2005. Т. 26, № 6. С. 87–101.
21. Мощенко Л. С., Дроздова Н. В. Смыслжизненные ориентации студентов с разным уровнем жизнестойкости (на примере студентов-психологов) // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2016. № 50. С. 133-140. URL: <http://e-koncept.ru/2016/76667.htm>. (дата обращения: 27.10.2024).
22. Никитина Е. В. Феномен жизнестойкости: концепция, современные взгляды и исследования // Academy. 2017. № 4 (19). С. 100-103. URL: <https://academicjournal.ru/images/PDF/2017/Academy-4-19.pdf/Academy-4-19.pdf> (дата обращения: 27.10.2024).
23. Одинцова М. А. Психология жизнестойкости. 2 изд. М.: Флинта, 2015. 201 с.
24. Сердюк Л. З., Чиханцова О.А. Життестійкість як фактор самодетермінації особистості / О. А. Чиханцова, Л. З. Сердюк // Соціокультурні та психологічні виміри становлення особистості: зб. наук. праць за матер. II Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Херсон, 26–27 верес. 2019 р.) / ред. кол.: О. Є. Блинова, Н. І. Тавровецька (відп. за вип.). – Херсон: ФОП Вишемирський В. С., 2019. С. 291. URL: <http://ekhsuir.kspu.edu/handle/123456789/9304> (дата обращения: 27.10.2024).
25. Тувышева Д. А., Атаманова Г. И. Эмпирическое исследование взаимосвязи качеств жизнестойкости и ценностно-смысловых ориентиров личности // Ярославский педагогический вестник. 2020. №1(112). С. 156-164. DOI: 10.20323/1813-145X-2020-1-112-155-163
26. Фрейд З. Тотем и табу. Будущее одной иллюзии. М.: АСТ, 2023. 352 с.
27. Чертыков И. Н. Жизнестойкость как психологопедагогическое понятие // МНКО. 2015. №6 (55). С. 220-222.
28. Шавдарова Е. А., Гимаева Р. М. Исследование идентичности в юношеском возрасте // Международный студенческий научный вестник. 2015. № 5 (2). С. 233-237. URL: <https://eduherald.ru/ru/article/view?id=13288> (дата обращения: 20.10.2024).
29. Guo L., Yan D., Yan J., et al. Correlation of Academic Emotion and Hardiness Personality of Undergraduate Nursing Students // BMC Nursing. 2024. № 23. URL: <https://doi.org/10.21203/rs.3.rs-3380671/v1>.
30. Kobasa P. M. Concept of Hardiness (A Study with Reference to the 3Cs) // International Research Journal of Engineering, IT & Scientific Research. 2016. № 1(2). P. 34-40.
31. Kosari H., Salahian A. Comparing Life Expectancy, Locus of Control, and Resilience in Individuals with Different Subjective Age Groups // Research Square. 2024. № 1. P. 41-48. URL: <https://doi.org/10.21203/rs.3.rs-4011074/v1>.
32. Kowalski C. M., Sohermer, J. A. Hardiness, Perseverative Cognition, Anxiety, and Health-Related Outcomes: A Case for and Against Psychological Hardiness // Psychological Reports. 2019. № 6 (122). P. 2096-2118. URL: <https://doi.org/10.1177/0033294118800444>
33. Pradhan R. K., Anand P., Ahmad A., Jandu K., Sabu S. Unveiling the royal road to happiness: the predictive role of psychological hardiness, mediated by vitality and materialistic values // International Journal of Adolescence and Youth. 2024. № 1 (29). URL: <https://doi.org/10.1080/02673843.2024.2387067>.
34. Wang Y., Wu L., Wang M., et al The Network Structure of Resilience among Chinese Female Nursing Students // Research Square. 2021. № 1(29). URL: <https://doi.org/10.21203/rs.3.rs-402841/v1>

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не

раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной статье является смысловые ориентации как фактор, влияющий на формирование жизнестойкости студентов.

В качестве методологии предметной области исследования в данной статье были использованы дескриптивный метод, метод категоризации, метод анализа, а также метод «систематизации и обобщения имеющихся теоретико-эмпирических, философско-педагогических и методологических исследований».

Актуальность статьи не вызывает сомнения, поскольку современное общество, в котором происходят различные социальные изменения, влекущие за собой большое количество разнообразных нагрузок и рисков, что оказывает значительное влияние на трансформацию смысловых ориентаций и процесс формирования жизнестойкости, особенно заметно это происходит на примере учащейся молодежи, к которой относится такая социальная группа, как студенчество. Поэтому изучение смысловых ориентаций как фактора, влияющего на формирование жизнестойкости студентов, представляет научный интерес среди различных ученых.

Научная новизна исследования заключается в глубоком изучении по авторской методике и последующем подробном описании «особенностей взаимосвязи смысловых ориентаций и жизнестойкости у студентов».

Статья написана языком научного стиля с использованием в тексте исследования изложения различных позиций ученых к изучаемой проблеме, а также применением терминологии, характеризующей предмет исследования.

Структура рукописи, к сожалению, не полностью выдержана с учетом основных требований, предъявляемых к написанию научных статей. Структура данного исследования включает в себя введение, обзор литературы, материалы и методы, результаты исследования, обсуждение и заключения, библиографию.

Содержание статьи отражает ее структуру. В частности, особую ценность представляет отмеченная тенденция, что «под воздействием меняющихся условий происходит трансформация самой личности, в частности, изменяются её смысловые ориентации и характеристики ценностной, мотивационной и смысловой сфер. В юношеском возрасте происходит пересмотр прежних взглядов на мир и на самого себя, формируется новое самосознание и представление о своих качествах и окружающих людей. Происходит расширение факторов, влияющих на формирование смысла жизни».

Библиография содержит 34 источника, включающих в себя отечественные и зарубежные периодические и непериодические издания, а также электронные ресурсы.

В статье приводится описание различных позиций и точек зрения ученых, характеризующих различные подходы к пониманию смысловых ориентаций и формированию жизнестойкости. В статье содержится апелляция к различным научным трудам и источникам, посвященных этой тематике, которая входит в круг научных интересов исследователей, занимающихся указанной проблематикой.

В представленном исследовании содержатся некоторые выводы, касающиеся предметной области исследования. В частности, отмечается, что «анализ современных психологических исследований свидетельствует о том, что смысловые ориентации и жизнестойкость действительно взаимосвязаны. Особенно это наблюдается в юношеском возрасте, который является сензитивным периодом для формирования новых ценностных ориентиров и способности справляться с трудностями, количество которых возрастает в студенческие годы. Рассматривая отечественные исследования и принимая во внимания классическое понимание смысловых ориентаций по Д. А. Леонтьеву, можно утверждать следующие. Высокие показатели жизнестойкости чаще всего

коррелируют с высокими или средними значениями по таким шкалам смысловых ориентаций, как: «цели в жизни», «локус контроля — Я» и «результативность жизни». Зарубежные исследователи также сходятся во мнении, что студенты, с высоким уровнем жизнестойкости, склонны к четкому целеполаганию, ведению осмысленной жизни, удовлетворению от пройденного пути и стремлению к контролю над своей жизнью. В то время как молодые люди с низкой жизнестойкостью часто не имеют ясных жизненных целей, испытывают неопределенность и сложности с контролем событий своей жизни. Однако также стоит отметить и влияние социокультурного контекста».

Материалы данного исследования рассчитаны на широкий круг читательской аудитории, они могут быть интересны и использованы учеными в научных целях, педагогическими работниками в образовательном процессе, руководством и администрацией образовательных организаций, работниками министерств, ведомств и организаций к ведению которых относятся вопросы образования, специалистами по работе со студентами, кураторами, социологами, психологами, социальными педагогами, аналитиками и экспертами.

В качестве недостатков данного исследования следует отметить, то, что в структуре статьи некоторые важные элементы либо раскрыты не полностью, либо отсутствуют. В частности, большее внимание целесообразно было бы уделить обсуждению результатов исследования, описать его более емко и подробно, обозначить этот структурный элемент как самостоятельный, а не совмещать его с заключением. Соответственно, обобщающее заключение необходимо сформулировать отдельно как структурный элемент, завершающий проведенное исследование. По результатам исследования целесообразно было бы сформулировать также более четкие выводы, они частично встречаются в тексте, но они не совсем конкретны и размыты. При оформлении библиографии необходимо обратить внимание на требования действующего ГОСТа, особенно, на те источники, которые являются электронными ресурсами. В тексте статьи встречаются незначительные технические ошибки и опечатки. Указанные недостатки не снижают научную значимость самого исследования, однако их необходимо оперативно устранить и доработать текст статьи в части ее структуры и отдельных структурных элементов. Рукопись рекомендуется вернуть на доработку.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

На рецензирование представлена статья «Смысловые ориентации как фактор, влияющий на формирование жизнестойкости студентов». Работа содержит краткую постановку проблемы, проведение теоретического обзора и аналитического исследования.

Предмет исследования в работе сформулирован. В центре исследовательского внимания находится феномен жизнестойкости у студентов. Автором было проведено изучение особенностей взаимосвязи смысловых ориентаций и жизнестойкости у студентов с опорой на анализ проведенных отечественных и зарубежных исследований.

Методология исследования. В работе проведен краткий теоретический анализ, а также аналитическое исследование.

Основными методами исследования были выбраны: метод анализа, систематизации и обобщения имеющихся теоретико-эмпирических, философско-педагогических и методологических исследований зарубежных и отечественных авторов по проблеме формирования жизнестойкости личности в студенческий период жизни во взаимосвязи

со смысложизненными ориентациями.

Исследовательской гипотезой выступило следующее утверждение: существуют различия в особенностях жизнестойкости студентов с разными смысложизненными ориентациями.

Автором проведен анализ ряда работ, которые рассматривают:

- особенности студенческого возраста как этапа актуализации стрессогенных факторов, которые оказывают влияние на формирование жизнестойкости студентов (Б.Г. Ананьев, Л.И. Божович, К.Д. Ушинский и др.);
- особенности взаимосвязи между жизнестойкостью и смысложизненными ориентациями (А.Д. Белова, Д.А. Тувышева и Г.И. Атамонова, Е.А. Чиханцовой и Л.К. Сердюк, К.О. Кожемяко и А.А. Шаров и др.).

Полученные результаты позволили автору прийти к такому выводу, изучение влияния смысложизненных ориентаций на формирование жизнестойкости остается актуальной темой. Зарубежные работы отождествляют фокусируются на выявлении взаимосвязи между личностными характеристиками, в то время как отечественные специалисты чаще связывают данный феномен с жизненными ориентирами. В литературе можно найти как подтверждения ранее сделанных выводов, так и их опровержения. Для разрешения этих противоречий необходимо продолжать изучение данной темы.

Актуальность исследования. Актуальность исследования опосредована возникшим противоречием. Теоретический анализ позволил выделить противоречия между характерными и нехарактерными смысложизненными ориентациями для студентов с разными показателями жизнестойкости. Так, зарубежными и отечественными исследователями выделяются разные смысловые и ценностные ориентиры, влияющие на становление жизнестойкости. С другой стороны, важно рассмотрение факторов, влияющих на формирование жизнестойкости, ее особенностей и взаимосвязей с другими личностными характеристиками.

Научная новизна исследования. Проведенное теоретическое и аналитическое исследование различий в особенностях жизнестойкости студентов с разными смысложизненными ориентациями позволило сделать ряд выводов:

- период студенчества является сензитивным для формирования жизнестойкости и смысложизненных ориентаций;
- на формирование жизнестойкости в студенческие годы оказывают влияния такие факторы как наличие стрессовых ситуаций, наличие социальной поддержки, особенности восприятия себя, особенности эмоциональной сферы, а также смысложизненные ориентации;
- имеется взаимосвязь между высокими показателями жизнестойкости и такими смысложизненными ориентациями личности как: целеполагание, ведение осмысленного образа жизни, интернальный локус контроля и удовлетворенностью от пройденного пути;
- для студентов с низкими показателями жизнестойкости характерны такие особенности смысложизненных ориентаций как: отсутствие четкий планов и стремлений, экстернальный локус контроля, склонность к негативизму и готовность идти на риск;
- имеется влияние на формирование жизнестойкости следующих ориентаций: достижение материального благополучия, личного и общественного блага;
- наблюдается недостаточная изученность влияние смысложизненных ориентаций на формирование жизнестойкости через призму социокультурного контекста.

В то же время, самостоятельного эмпирического исследования автором проведено не было. Поэтому значимость проведенной работы заключается в систематизации и подробном анализе исследований, которые рассматривают особенности формирования жизнестойкости и ее взаимосвязь с смысложизненными ориентациями.

Стиль, структура, содержание. Стиль изложения соответствует публикациям такого

уровня. Язык работы научный. Структура работы четко прослеживается, автором выделены основные смысловые части. Логика в работе представлена. Содержание статьи отвечает требованиям, предъявляемым к работам такого уровня. Объем работы достаточный для того, чтобы раскрыть предмет исследования.

Во вводной части определена «проблемная зона» исследования. Особое внимание уделено выделению научной актуальности проведенной работе и определению разных точек зрения на решение поставленных проблем. Следующий раздел посвящен краткому обзору литературы. Автором представлен анализ зарубежных и отечественных источников. Проведенная работа позволила выделить три направления в понимании жизнестойкости, а также определить ряд противоречий. В основном разделе представлены материалы и методы исследования, а также его результаты и анализ. В завершающем разделе подведены основные итоги.

Библиография. Библиография статьи включает в себя 34 отечественных и зарубежных источников, незначительная часть которых издана за последние три года. В список включены, в основном, статьи, тезисы. Помимо этого, представлены также учебные пособия, монографии. Источники оформлены, в основном, корректно и однородно. Но нужно привести к единообразию представление интернет-ссылок (номера 8, 9, 11, 13 и т.д.).

Апелляция к оппонентам.

Рекомендации:

- выделить перспективы дальнейшего исследования, в том числе, эмпирического;
- привести к единообразию и в соответствии с предъявляемыми требованиями оформление ФИО специалистов (в работе представлены, например, следующие варианты: Б.Г. Ананьев, Мощенко, Абрахам Маслоу, Х. Косари, С. Кобейса С. и др.).

Выводы. Проблематика затронутой темы отличается несомненной актуальностью, теоретической и практической ценностью. Статья будет интересна специалистам, которые занимаются проблемами личностного развития студентов. В том числе, важным является вопрос о формировании их смысложизненных ориентаций и жизнестойкости. Статья может быть рекомендована к опубликованию. Однако важно учесть выделенные рекомендации и внести соответствующие изменения. Это позволит представить в редакцию научно-методическую и научно-исследовательскую работу, отличающуюся научной новизной и практической значимостью.