

Человек и культура

Правильная ссылка на статью:

Беликова Е.К. Искусственный интеллект как инструмент, встроенный в ценностную систему современной культуры // Человек и культура. 2024. № 2. DOI: 10.25136/2409-8744.2024.2.70030 EDN: ZULQAN URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=70030

Искусственный интеллект как инструмент, встроенный в ценностную систему современной культуры

Беликова Евгения Константиновна

ORCID: 0009-0001-7575-024X

кандидат культурологии

доцент, кафедра английского языка, Московский Государственный Университет им.МВ. Ломоносова

119991, Россия, Западный административный округ, г. Москва, ул. Ленинские Горы, 1, строение 52

✉ jkbelikova@yandex.ru



[Статья из рубрики "Философия культуры"](#)

DOI:

10.25136/2409-8744.2024.2.70030

EDN:

ZULQAN

Дата направления статьи в редакцию:

02-03-2024

Дата публикации:

11-03-2024

Аннотация: Объектом исследования является ценностная система современной культуры; предметом исследования — способы встраивания ИИ в современную систему культурных ценностей. В качестве предпосылки выступает суждение о внешнем характере изменений, связанных с ИИ в обществе и системе актуальных для него ценностей, в то время как ценностная система является внутренней, зафиксирована в представлениях и убеждениях личности, сформированных в течение жизни (причём не одного поколения) и постоянно дополняющейся инновациями. ИИ выступает как феномен современной культуры, обладающий ценностно-смысловой природой. Его активное использование в различных сферах жизни современным человеком происходит в условиях, когда до конца не определена его суть, не установлены его возможности по

сохранению или трансформации ценностной структуры культурного пространства. Исследование проводилось на основе методов анализа и синтеза, наблюдения, описания и др. Применялись системно-структурный, диалектический, культурно-исторический, ценностный, междисциплинарный подходы к проблеме. Научная новизна исследования состоит в попытке выявить специфику ИИ, выступающего в качестве феномена культуры и оказывающего влияние на культурные ценности. Отмечено, что ИИ, будучи актуальным и значимым феноменом культуры, несомненно, влияет на ценности, но по-разному. Относительно одних ценностей можно говорить о положительном воздействии на них ИИ (интеллект и знания, наука и познание, равенство, коллективизм, удовольствие, гедонизм, успех, признание), относительно других — об отрицательном (доверие, безопасность), относительно третьих, которых большинство, — о сложном, двояком влиянии (свобода, сохранение человеческой идентичности, семья, гуманистические и духовно-нравственные ценности, здоровье). Делается вывод, что оценка специалистами характера развития ценностно-смысловой структуры ИИ зависит от уровня их осведомлённости, а также от наличия у них технофобии.

Ключевые слова:

искусственный интеллект, культура, ценности, система ценностей, технооптимизм, технофобия, компьютеризация, цифровизация, гуманизм, безопасность

Введение

Искусственный интеллект (ИИ) стал важной частью жизни современного человека, вошёл в неё настолько прочно, что члены современного общества уже не могут представить себе ни дня, проведённого без устройств и сервисов, работающих на основе ИИ. Первое определение ИИ предложил американский учёный, работавший в области информатики, Д. Маккарти: «Свойство интеллектуальных систем выполнять творческие функции, которые традиционно считаются прерогативой человека» [\[1\]](#); оно актуально и для современной науки. Если интеллект как важнейшее качество человека — это «способность к осуществлению процесса познания и к эффективному решению проблем, в частности — при овладении новым кругом жизненных задач» [\[2, с. 137\]](#), то ИИ — это свойство машин, позволяющее повторить указанную человеческую способность.

Включаясь в жизнь человека, любой новый технологический инструмент входит и в систему культуры, начинает взаимодействовать с ценностной структурой общества. Современная культура включает значимые в данный момент развития общества проявления культуры, в том числе и актуальную для социума систему ценностей — состав сложившихся у людей представлений о важных для них самих и для общества вещах и явлениях. Систему ценностей составляют отдельные ценности — «объекты (интеллектуальные или материальные), которые имеют позитивное значение для человека или общества» [\[3, с. 167\]](#). Культурное поле под воздействием ИИ расширяется, трансформируется; видоизменяются системы коммуникации между людьми и формы их взаимодействия, формируются новые инструменты трансляции культурных смыслов и идей. Особенностью развития ИИ является быстрота его проникновения во все области человеческой жизни, в том числе в культурную сферу, в результате чего люди начинают активно использовать ИИ, не осознавая полностью, ни что он собой представляет, ни как вписывается в привычное культурное пространство. В этой связи необходим

культурологический анализ ИИ, прежде всего с точки зрения его соотношения с ценностной системой современной культуры.

Обзор литературы

Наибольшее внимание философов и культурологов привлекает реальное и/или потенциальное влияние ИИ на культуру и то, как он способен изменить (уже меняет) культуру. В научной литературе встречаются негативные предположения, отражающие страхи перед ИИ, сформированные в современном обществе. Так, И. Ю. Замчалова заявляет, что уже сегодня под влиянием ИИ «возникают угрозы культурной идентичности, ослабляются межнациональные и межкультурные связи; человек лишается культурно-исторической памяти, отрывается от национальных корней, традиций» [4, с. 102]. Мы не стали бы судить столь категорично: очевидно, что ценностно-смысловая природа ИИ гораздо сложнее, а взаимодействия ИИ с культурными ценностями намного более многогранны и разнообразны.

Внедрение систем ИИ, цифровизация рассматриваются исследователями не только как технический и экономический, но и как социокультурный феномен [5]. При этом говорить о том, что ИИ оказывает одинаковое влияние на различные компоненты ценностной системы современной культуры, не стоит, что и отмечает большинство исследователей. В поле внимания философов и культурологов попадает взаимодействие ИИ с такими компонентами ценностной системы современной культуры, как наука и научное познание [6], соотношение коллективизма и индивидуализма [7], доверие [8], безопасность [9], семейные ценности [10], гуманистические идеалы [11] и нек. др. Учёные полагают, что необходима разработка особой этики ИИ, которая будет определять его развитие [12]. В современной науке недостаточно исследований ценностно-смысловой природы ИИ, основанных на системном, целостном подходе, отражающих разные стороны анализируемого процесса.

Цель статьи — выявить специфику встраивания ИИ в современную систему культурных ценностей; отметить различные грани взаимодействия ИИ с компонентами этой системы и разные варианты влияния.

Основная часть

С одной стороны, для общества и его развития важна устойчивая система ценностей, с другой — необходима постоянная их переоценка. Люди впитывают ценностную систему культуры в раннем возрасте и ориентируются на неё в течение всей своей жизни, при этом обязательно пополняя её новыми компонентами и оценками. Человек стремится соотносить с системой своих ценностей любые новые предметы и явления, пытаясь таким образом выяснить их реальную значимость в условиях неустойчивой, изменяющейся действительности. Под влиянием системы ценностей, актуальной для общества, у человека в процессе становления личности формируются ценностные ориентации — «важнейшие элементы внутренней структуры личности, закрепленные жизненным опытом индивида, всей совокупностью его переживаний и отграничивающие значимое, существенное для данного человека от незначительного, несущественного» [13, с. 124]. Вся дальнейшая жизнь индивида протекает под влиянием этих ценностных ориентаций; это его персональная система, включающая наиболее важные для него лично элементы, встроенная в структуру его индивидуальности, весьма незначительно зависящая от тех процессов и изменений, которые происходят во внешней среде.

Многие ценности являются универсальными, общечеловеческими, то есть важны для каждого человека на земле, независимо от времени, местности, условий, в которых он живёт, а также от его возраста, пола, национальности, вероисповедания. Это сущностные ценности, напрямую связанные с самой природой человека. Традиционно к общечеловеческим ценностям относят жизнь, здоровье, безопасность, семью, успех, удовольствие, традиции, самоуважение, образование, признание, свободу, справедливость, красоту и др. Некоторые из ценностей более важны для личности, её развития, некоторые — для общества, его стабильного существования и динамики. Многие столетия человек как вид живёт и развивается в контексте данных ценностей, принимая их во внимание при совершении поступков и поиске решений, в меру сил отстаивая их, прививая детям, ориентируясь на них при выстраивании собственного жизненного пространства. Попытки трансформации ценностной системы могут вызвать со стороны человека и общества критику и противодействие, в то же время трансформации следует признать естественными, закономерными, обязательными, обеспечивающими культуре преемственность и развитие на основе пополнения её традиционного сегмента новационными явлениями [\[14, с. 17\]](#).

ИИ, ворвавшись в жизнь современного человека, быстро и кардинально многое в ней изменил. Трансформации подверглись производственная, медицинская и транспортная сферы, способы коммуникации (в том числе и с властью, государством), система актуальных профессий, осуществление покупок, предоставление и получение услуг, способы досуга и развлечений, обучение и многое другое. Главное, что ИИ способен дать современному человеку, — удобство, в связи с чем продукты ИИ и принимаются так благосклонно большинством пользователей, несмотря на опасения, которые вызывает ИИ, на элементы технофобии, на то, что данный технологический инструмент пока нельзя назвать прошедшим проверку временем и полностью безопасным, в том числе с точки зрения его влияния на систему ценностей общества.

Ограниченный объём исследования, к сожалению, не позволяет нам углубиться в проблему ценностных взаимодействий и трансформаций в полной мере. Наблюдение за современным культурным полем позволяет нам заметить, что ИИ, встраиваясь в ценностную систему современной культуры, по-разному взаимодействует с различными ценностями. Воздействие испытывают все компоненты ценностной структуры общества, однако мы в данном исследовании рассмотрим не все названные выше ценности, а только те, взаимодействие с которыми ИИ наиболее наглядно.

Ценности, испытывающие позитивное влияние ИИ

Можно выделить ряд ценностей, которые становятся более значимыми под влиянием ИИ, актуализируются в мире, который построен на постоянном использовании ИИ.

Интеллект и знания. Как ценности они выходят благодаря ИИ на передний план. Это наиболее очевидно, поскольку сущность ИИ состоит в попытке повторить человеческий (естественный) интеллект, а его изначальным, первичным назначением была помощь человеку в сложных вычислениях и хранении больших массивов данных, а также «возможность решения трудоемких задач и выполнение анализа на основе больших данных в режиме реального времени» [\[15, с. 11\]](#).

Наука и познание. Их ценность подтверждается способностью развивать сам ИИ и значительно улучшать с его помощью жизнь людей, делать реальностью то, что совсем недавно было выдумкой фантастов (видеосвязь, роботы, биопротезы и т. п.). Предметом научного познания по-прежнему является осмысление человеком природы и самого себя

[\[6, с. 204\]](#), но расширяется состав инструментов, служащих познанию, в том числе за счёт ИИ.

Равенство. ИИ способствует тому, что возможности людей становятся всё более схожими, а сами люди могут чувствовать себя равными другим людям. К примеру, чтобы общаться на ином языке, можно воспользоваться электронным переводчиком, для коммуникации можно применять доступные по цене смартфоны, каждый способен быстро и точно считать с помощью компьютера, играть в шахматы, иметь доступ к большим массивам данных, пользоваться мобильными приложениями, социальными сетями и т. п. Место жительства, материальный достаток, исходное социальное положение, пол, возраст становятся всё менее значимыми и всё более вариативными факторами, влияние которых на жизнь человека, его успешность оценивается как относительное.

Коллективизм. Иногда можно услышать мнения учёных о том, что пользование цифровыми инструментами, компьютером, интернетом разобщает людей, провоцирует развитие индивидуализма, отрыв от коллектива, снижает уровень взаимодействия с окружающими [\[7, с. 54\]](#). По нашему мнению, такие наблюдения не отражают всей картины, а основываются только на одной из её частей. На самом деле всё развитие ИИ направлено на обеспечение потребности людей в общении, личном и коллективном взаимодействии. Особенно ярко это проявляется в функционировании и устройстве социальных сетей и мессенджеров, в которых для людей ценны не только инструменты межличностного общения, но и возможность организации массового взаимодействия в группах, беседах, сообществах с различным числом членов.

Удовольствие, гедонизм. О значимости данной ценности для человека говорил ещё один из авторов теории ключевых ценностей Ш.Х. Шварц [\[16\]](#). Нацеленность ИИ на то, чтобы доставлять человеку удовольствие, несомненна: очень активно происходит избавление человека от тяжёлого и неприятного физического труда, развитие компьютерных игр, системы интернет-покупок, создания фото и видеофайлов, мобильных приложений, интернет-знакомств и многого другого в сферах, приятных, привлекательных для человека. Люди с удовольствием пользуются сервисами поиска информации, следят за жизнью других людей, в том числе знаменитостей, в социальных сетях, общаются с друзьями и любимыми людьми, слушают музыку в индивидуальной подборке, смотрят кино и сериалы, заводят новые знакомства и многое другое.

Успех, признание. Интернет, социальные сети, IT-технологии дают людям много возможностей стать успешными, получить признание окружающих в новых и интересных для всех сферах. Человек может получить онлайн новую профессию, удалённо заработать деньги, открыть свой интернет-бизнес, прославиться, снимая ролики и выкладывая их в сети интернет, и многое другое. ИИ стал одним из способов обеспечения людей социальными лифтами, которых ранее в таком количестве и разнообразии не существовало.

Ценности, испытывающие негативное влияние ИИ

Не все компоненты ценностной системы под влиянием ИИ (в мире, опирающемся на ИИ) начинают позитивно развиваться. Назовём ценности, которые подвергаются в этот период развития общества серьёзной проверке.

Доверие. Данная ценность очень важна для человека, поскольку отражает характер взаимодействия субъекта и общества, характеризует уровень соблюдения договорённости о сотрудничестве между личностью и социальным пространством.

Доверие облегчает жизнь человека, поскольку «заметно упрощает процесс верификации полученной во время общения информации, обеспечивает широкие возможности для содействия, кооперации, сотрудничества» [\[17, с. 140\]](#).

В условиях использования ИИ складывается кризис доверия. Люди не могут доверять приходящим им по электронной почте сообщениям, телефонным звонкам, они с трудом отличают реальные и сгенерированные ИИ запросы и публикации в социальных сетях; не чувствуют уверенности в самих машинах, которые не до конца изучены, потенциально опасны и могут в любой момент стать реально недоброжелательными (что отражается в множестве продуктов массовой культуры). Примеры интернет-мошенничества, краж персональных данных, кибербуллинга и др. продуцируют опасения людей перед сервисами, управляемыми ИИ. Ощущения многих пользователей интеллектуальных систем к данным сервисам можно охарактеризовать как «ускользающее доверие» [\[8, с. 45\]](#).

Безопасность. Данная ценность так же, как и доверие, является социально обусловленной и очень важной для человека, определяющей его личный комфорт и психологическое состояние. Наличие реальных угроз в системах, основанных на ИИ (безопасность личных данных и материальных ресурсов, фейки, кибератаки, кибермошенничество, безопасность государства и др.), обуславливает у человека повышение уровня тревожности и ожидание угроз даже там, где их нет. Современные люди боятся наступления эпохи всеобщего контроля с помощью ИИ, глобальной катастрофы, спровоцированной ИИ, внедрения в организм чипов, угроз духовной безопасности общества, культуре, традициям и многого другого. Для наименования системы, в которой люди полностью подконтрольны с помощью ИИ в любое время суток, создан термин «цифровая ловушка» [\[9, с. 113\]](#). Слабым местом функционирования ИИ в современном мире является то, что для устранения опасностей, порождаемых им, используется тоже ИИ, что только усиливает тревоги людей, их опасения за собственную безопасность.

Под влиянием ИИ данные ценности, испытывая негативные изменения, увеличивают свою значимость. Кризис доверия усиливает его ценность, а в угоду обеспечения безопасности общества люди во всем мире готовы жертвовать гражданскими свободами и собственной идентичностью. То есть мы видим, что ИИ стимулирует развитие ценностей и при положительном, и при отрицательном влиянии на них.

Неоднозначно развивающиеся под влиянием ИИ ценности

Чаще всего можно говорить о наличии как положительного, так и отрицательного характера изменения той или иной ценности под воздействием ИИ. Это касается, кстати, и тех ценностей, которые уже названы выше, однако в них явно превалирует какое-то одно воздействие — положительное или отрицательное. А те ценности, которые будут названы ниже, демонстрируют амбивалентность ИИ как ценностно-смысловой структуры.

Свобода. Это одна из наиболее актуальных для людей ценностей, которая определяет «сущность человека и его существование, возможность действовать в соответствии со своими желаниями и интересами, независимо от иных факторов» [\[18, с. 511\]](#). С одной стороны, человек в современном мире, благодаря ИИ, стал более свободным. Он может общаться, учиться, не обращая внимания на границы; получил больше возможностей для самоопределения, творчества; у него больше свободного времени. С другой стороны, в мире, контролируемом ИИ, нарушаются личные и гражданские свободы

человека, он понимает, что оставляет «цифровой след» и находится под постоянным наблюдением ИИ и тех структур, которые им пользуются, что отслеживаются его передвижения, покупки, высказанные им мнения и многое другое.

Сохранение человеческой идентичности. По поводу трансформаций данной ценности под влиянием использования ИИ существуют диаметрально противоположные мнения. Можно утверждать и то, что человек укрепляет свою идентичность, учится лучше понимать себя, взаимодействуя с гораздо более обширным кругом лиц, идентифицируя себя с разнообразными культурными и социальными сообществами, и то, что он утрачивает собственную идентичность, выходя за привычные рамки, существуя вне привычного, традиционного круга. В западной науке чаще говорят о том, что соединение человеческого интеллекта и ИИ имеет позитивные последствия; «синергия человека и искусственного интеллекта может способствовать новому пониманию и усилению творческого потенциала человека» [19]. В российской науке нередко звучат даже тревожные голоса о том, что в контакте с ИИ человек «полностью утратит все черты человечности, соединившись в одно целое с компьютером и киберпространством» [20, с. 106]. Хотя данные опасения являются фантастическими, но они существуют, и причина их появления — значительное воздействие цифровизации на жизнь современного человека.

Семья и другие духовно-нравственные ценности. Трансформация семьи началась в обществе независимо от ИИ, но его развитие, возможно, внесло в эту трансформацию свою лепту. К положительным сторонам влияния ИИ на современную семью можно отнести облегчение коммуникации между членами семьи, находящимися в отлучке, решение многих бытовых вопросов, что оставляет членам семьи больше времени на взаимодействие, большее разнообразие форм семейного досуга и т. п. Среди негативных сторон некоторые исследователи называют ослабление взаимного уважения в семье, уменьшение заботы членов семьи друг о друге, снижение внимания к близким, ослабление семейных традиций [10, с. 33]. Справедливости ради отметим, что называемые негативные изменения относятся к следствиям распространения ИИ на основании отвлечённых наблюдений, без убедительных доказательств.

ИИ может показаться оторванным от духовно-нравственных принципов, что в какой-то мере соответствует действительности, однако истина, скорее, в том, что ИИ находится вне системы духовно-нравственных ценностей и наделяется ими посредством действий людей, использующих интеллектуальные технологии. Если с ИИ связываются какие-то негативные изменения в духовно-нравственной структуре общества (падение духовности, отказ от нравственных традиций), то данные явления оказываются продуктом деятельности человека, а не самих машин. В то же время посредством ИИ могут развиваться сервисы, продолжающие транслировать обществу основы духовности и нравственности: сайты официальных религиозных объединений, системы некоммерческих организаций, занимающихся благотворительностью, и многое другое.

Гуманизм. В соответствии с положениями гуманизма, мерой всех вещей является человек; человеческие жизнь, достоинство, свобода провозглашаются превалирующими над остальными ценностями. В мире, где всё более значимое положение занимают машины, естественно, высоко ценятся технические устройства, обладающие огромными возможностями в сфере вычислений, хранения данных, поиска информации, выполнения сложных манипуляций, прогнозирования и др. Возможности человека, как физические, так и интеллектуальные, по сравнению с ИИ выглядят весьма скромно, в связи с чем можно говорить о проблеме гуманистических ценностей, обесценивании человека.

Однако в то же время люди, окружённые машинами, начинают больше ценить непосредственное человеческое общение и простые радости, такие как проведённое вместе время, написанное от руки письмо, сделанный своими руками подарок, контакт с живым человеком, а не с голосовым помощником [\[11, с. 22\]](#). Гуманистические идеалы доказывают свою ценность и значимость для каждого человека.

Здоровье. Эта ценность относится к значимым личностным ценностям человека. В современной культуре существует культ здоровья, здорового образа жизни; уделяется большое внимание таким способам сохранения здоровья, как занятия физкультурой и спортом, прогулки, правильное питание, отказ от употребления алкоголя и табака и т. п. ИИ связан с первой очередь с компьютеризацией и цифровизацией, поэтому несомненна возможность его негативного влияния на здоровье людей, которые слишком много времени проводят за компьютером, работая или развлекаясь. Возможен как физический, так и психологический урон для здоровья: нарушение сна, проблемы со зрением и опорно-двигательным аппаратом, выработка компьютерной зависимости, увеличение чувства тревоги в результате думскроллинга (постоянного просмотра новостей) и т. п. В то же время ИИ предлагает современному человеку множество недорогих и удобных сервисов, которые, наоборот, помогают следить за здоровьем и вести здоровый образ жизни: фитнес-браслеты, «умные» часы и весы, мобильные приложения для контроля за питанием и физическими нагрузками и др. Кроме того, ИИ активно используется в медицине в различных сферах — от ведения компьютерных дневников состояния пациента до проведения высокоточных операций.

Заключение

С появлением ИИ система ценностей современной культуры начала испытывать изменения; этот сильный и быстро распространившийся инструмент, меняя внешнюю среду человека, способен оказать некоторое влияние и на внутреннюю. В то же время трансформация окружающих человека в повседневной жизни предметов не означает автоматически трансформации системы его ценностных ориентаций. Изменения среды, бытия имеют внешний характер и происходят быстро (особенно с учётом научно-технического прогресса), а изменения культуры и ценностной системы имеют внутренний, скрытый, сложный характер и быстро совершиться не могут. Более того, внешнее изменение, пусть это даже виртуализация бытия, не обязательно влечёт за собой внутреннее.

Встраиваясь в ценностную систему современного общества, ИИ по-разному влияет на различные ценности. Можно утверждать, что ряд ценностей испытывают положительное влияние ИИ, становятся более востребованными: интеллект и знания, наука и познание, равенство, коллективизм, удовольствие, гедонизм, успех, признание. В то же время есть ценности, в том числе доверие и безопасность, которые испытывают на себе негативное воздействие ИИ, однако становятся от этого ещё более значимыми в обществе. Большая же часть ценностей претерпевает в условиях распространения ИИ и положительные, и отрицательные изменения: свобода, сохранение человеческой идентичности, семья, гуманистические и духовно-нравственные ценности, здоровье. При этом понимание положения той или иной ценности в современном мире, в условиях распространения ИИ, во многом субъективно, зависит от отношения к происходящим в обществе трансформациям того человека, который выступает в качестве наблюдателя и/или исследователя, от уровня его технооптимизма или технофобии, а также от уровня осведомлённости о развитии ИИ и о способах его применения в современном мире. Ценностно-смысловая структура ИИ только формируется и проходит проверку временем,

говорить определённо о влиянии ИИ на ту или иную ценность пока преждевременно, однако уже сегодня можно утверждать, что кардинально негативных последствий от применения людьми ИИ для ценностной системы современной культуры не наблюдается.

Перспективы проведённого в данной работе исследования состоят во внимательном анализе каждой из обозначенных выше ценностей с точки зрения её места в ценностной системе современной культуры и её трансформаций под влиянием распространения систем, контролируемых ИИ.

Библиография

1. McCarthy J. Recursive Functions of Symbolic Expressions and Their Computation by Machine, Part I // Communications of the ACM. 1960. Т. 3. № 4. Р. 184–195 [Электронный ресурс]. URL: <https://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.111.8833&rep=rep1&type=pdf> (дата обращения: 03.12.2023).
2. Головин С. Ю. Словарь практического психолога. Минск, М.: Харвест, АСТ, 2007. 555 с.
3. Некрасов С. И., Некрасова Н. А. Философия науки и техники: тематический словарь справочник. Орёл: ОГУ, 2010. 289 с.
4. Замчалова И. Ю. Искусственный интеллект: риски и перспективы культуры // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2023. № 5. С. 102–110. DOI: 10.25198/2077-7175-2023-5-102.
5. Гурьянова А. В., Тимофеев А. В. Цифровизация как социокультурный феномен // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. 2023. № 1 (63). С. 88–97. DOI: 10.26456/vtphilos/2023.1.088.
6. Маслова А. В. Роль науки в самопознании человека в современную эпоху // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. 2018. № 5 (795). С. 204–214.
7. Вассерман В. И. Трансформация ценностных ориентиров студенческой молодежи нового поколения // Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств. 2014. № 4-2. С. 54–58.
8. Кавеева А. Д., Сабурова Л. А., Эстрина Ю. Ю. Ускользающее доверие в цифровых коммуникациях: что связывает пользователей в виртуальных сообществах? // Антиномии. 2019. Т. 19. № 4. С. 45–65. DOI: 10.24411/2686-7206-2019-00008.
9. Рожков Е. В. Возможность изменить будущее, или «Институциональная ловушка» // Вестник университета. 2022. № 7. С. 113–121. DOI: 10.26425/1816-4277-2022-7-113-121.
10. Якушев П. А. Проблемы использования систем искусственного интеллекта в семейных отношениях в контексте традиционных ценностей // Право интеллектуальной собственности. 2019. № 1. С. 33–37.
11. Позднева С. П., Маслов Р. В. Проблемы гуманизма и искусственный интеллект // Цивилизация — Общество — Человек. 2018. № 6-7. С. 19–23.
12. Brey P., Dainow B. Ethics by design for artificial intelligence // AI and Ethics. 21 September 2023. DOI: 10.1007/s43681-023-00330-4.
13. Воронин А. С. Словарь терминов по общей и социальной педагогике. Екатеринбург: УГТУ-УПИ, 2006. 135 с.
14. Крылова М. Н. Вопрос о соотношении традиционных и новационных элементов в культуре и его решение в современном научном пространстве // Гуманитарный вестник Донского государственного аграрного университета. 2023. № 3. С. 17–23.

15. Тимохин М. Ю., Шаранин В. Ю. Искусственный интеллект и теория принятия решений: современные тенденции // Инженерный вестник Дона. 2023. № 10 (106). С. 1–11.
16. Schwartz Sh. H. Universals in the content and structure of values: Theoretical advances and empirical tests in 20 countries // Advances in Experimental Social Psychology. 1992. Vol. 25. P. 1–65.
17. Беспарточный Д. Б. Доверие как ценность общества // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2011. № 6 (94). С. 140–142.
18. Камалиева А. Н. Свобода как ценность // Студенческая наука и XXI век. 2019. Т. 16. № 1-2 (18). С. 511–513.
19. Brailas A. Postdigital Duoethnography: An Inquiry into Human-Artificial Intelligence Synergies // Postdigital Science and Education. 29 January 2024. DOI: 10.1007/s42438-024-00455-7.
20. Крайнов А. Л. Идеи трансгуманизма и коэволюция: социально-философский анализ // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2016. № 1. С. 106–118.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования представленной для публикации в журнале «Человек и культура» статьи, судя по заголовку («Искусственный интеллект как инструмент, встроенный в ценностную систему современной культуры»), должен был бы стать искусственный интеллект (ИИ) или совокупность способов встраивания ИИ в современную систему культурных ценностей, исходя из целеполагания. В обоих случаях объектом изучения остается некая ценностная система некой современной культуры. Судя по тому, что автор конкретно не определяет ни что такое ИИ, ни что собой представляют способы встраивания ИИ в современную систему культурных ценностей, ни что такое современная культура, он, по всей вероятности, полагает эти вопросы хорошо изученными и недостойными отдельного внимания: т. е. получается, что всем (и, прежде всего, читателям журнала) уже давно и хорошо известно, что ИИ — это именно то, что автор под этим понимает, поэтому дополнительно разъяснять читателю, что именно автор под ИИ понимает нет никакой необходимости. Но так ли это?

Прежде чем ответить на поставленный риторический вопрос, рецензент отмечает, что отсутствие однозначной формулировки предмета исследования (или её неоднозначность) не предполагает возможности применения научных методов познания необозначенного предмета. Если предположить, что слабое методическое сопровождение статьи — дело поправимое, то чтобы найти крупицу научного знания в представленном для рецензирования тексте, необходимо выделить наиболее конкретно определенный предмет авторского внимания (предмет исследования): им, как следует из общего контекста, является выделенная автором совокупность ценностей (как выразился автор — компоненты ценностной системы современной культуры): наука и научное познание, коллективизм, индивидуализм, доверие, безопасность, семья, гуманистические идеалы «и нек. др.», а также «жизнь, здоровье, безопасность, семью, успех, удовольствие, традиции, самоуважение, образование, признание, свободу, справедливость, красоту и др.». Из определенных с помощью двух перечней двух совокупностей ценностей автор отдельно останавливается на: 1) прогрессирующих под

влиянием ИИ ценностях (интеллект и знания, наука и познание, равенство, коллективизм, удовольствие и гедонизм, успех и признание), 2) регрессирующих под влиянием ИИ ценностях (доверие, безопасность), 3) Ценностях, трансформации которых под влиянием ИИ оцениваются неоднозначно (кем оцениваются, автор умалчивает) (свобода, сохранение человеческой идентичности, семья, гуманистические ценности, духовно-нравственные ценности, здоровье). Если предположить, что под гуманистическими идеалами и гуманистическими ценностями автор понимает одно и то же, то вызывает недоумение, почему в предварительные перечни не включены интеллект и знания, ценность сохранения человеческой идентичности и духовно-нравственные ценности, а из аналитической части упущены индивидуализм, жизнь, традиции, самоуважение, образование, справедливость и красота? Получается, что какие-то одни ценности существуют, а какие-то другие ценности автор изучает? Кроме того, рецензент отмечает, что отдельные ценности (например: доверие, безопасность, семья и др.) представлены автором в качестве рассматриваемой единицы (в единичной характеристике), а другие рассмотрены в множественной совокупности (например: гуманистические ценности, духовно-нравственные ценности). В этой связи возникает вопрос: неужели Президент РФ ошибся, включив семью, наряду с другими ценностями, в перечень традиционных российских духовно-нравственных ценностей (см. Указ Президента РФ от 9 ноября 2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей»)?

Приходится констатировать, что даже в самом распространенном в тексте термине («ценность»), с помощью которого описывается наиболее "определенный" предмет авторского внимания (предмет исследования), отсутствует определенность. В этой связи достижение цели статьи («выявить способы, с помощью которых ИИ встраивается в современную систему культурных ценностей; отметить различные грани взаимодействия ИИ с разными компонентами этой системы») остается непосильной для автора задачей, какими бы ухищрениями он ни пытался заверить читателя в обратном. Для её достижения не хватает, прежде всего, определенности в понятийно-терминологическом аппарате и общей программе исследования.

Кроме того, рецензент обращает внимание, что в силу указанных выше причин ряд утверждений автора если не прямо противоречит действительности, то читается неоднозначно.

Например: «Для общества устойчивая система ценностей – важнейшее условие существования и развития». Противоречие суждения состоит в том, что обществу для развития необходима постоянная переоценка ценностей. Поэтому наиболее устойчивой системой ценностей может быть только развивающаяся (неустойчивая) система. Высказывание автора, таким образом, является интеллектуальным оксюмороном.

Например: «Люди впитывают ценностную систему культуры в раннем возрасте и ориентируются на неё в течение всей своей жизни, с опаской относясь ко всем новшествам, которые в неё время от времени с разным уровнем успешности пытаются проникнуть». Во-первых, упомянутые «новшества» не сами по себе «с разным уровнем успешности пытаются проникнуть» в культуру — люди порождают новшества, в том числе и путем переоценки ценностей (иногда «новое» — это хорошо забытое старое). Во-вторых, люди впитывают ценностную систему культуры не только в раннем возрасте, но и на протяжении всей своей жизни (например, «Войну и мир» Л. Н. Толстого или «Идиота» Ф. М. Достоевского не желательно в раннем возрасте читать, а на протяжении всей жизни можно бесконечно переоценивать). Высказывание автора, таким образом, по меньшей мере, неоднозначно.

Посылка «ценности в восприятии человека объективны, поэтому...» — ложна. Ценность

является продуктом оценивания субъектом части реальности, поэтому по своей сути всегда субъективна. Объективизация ценностей происходит либо идеологически в форме морально-нравственных категорий, либо юридически в форме законотворчества, но всегда остается формой ограничения: жесткого (смертная казнь) или мягкого (воспитание) насилия общества над индивидом.

Возвращаясь к самому первому риторическому вопросу, рецензент отмечает, что автор не разграничивает технологии ИИ и цифровые телекоммуникационные технологии в их совокупности. «ИИ» в понимании автора не конкретная технология или определенная их совокупность, а удобная метафора разнородных факторов влияния на динамику ценностей в современном обществе. Наиболее существенный философский вопрос, что считать интеллектом, и вытекающий из него проблемный вопрос, что считать искусственным интеллектом, автор вообще не рассматривает.

Учитывая вышеизложенные аргументы, рецензент не может оценить степень изученности автором предмета исследования: ни один из вероятных предметов автором не определен и, соответственно, не изучен.

Методология исследования основана на распространенном общетеоретическом методе типологии. Однако, типологические критерии автора (прогрессирующие ценности, регрессирующие ценности и неоднозначно развивающиеся ценности) не основаны на каких-либо научных методах наблюдения и фиксации. Читатель в данном случае имеет дело с субъективным мнением автора, обусловленным в некоторой степени его собственными соображениями, а в отдельных случаях мнениями коллег. В результате итоговые выводы автора («Можно утверждать, что ряд ценностей прогрессируют в связи с ИИ, становятся более востребованными: интеллект и знания, наука и познание, равенство, коллективизм, удовольствие, гедонизм, успех, признание. В то же время есть ценности, которые угнетаются и ослабляются в мире, контролируемом ИИ, в том числе доверие и безопасность. Большая же часть ценностей претерпевает в условиях распространения ИИ и положительные, и отрицательные изменения...») не выдерживают теоретической критики. Автор утверждает, что доверие и безопасность регрессируют как ценности под воздействием «ИИ», в то время как кризис доверия напротив усиливает его ценность, а в угоду обеспечения безопасности общества во всем мире готовы жертвовать гражданскими свободами и собственной идентичностью. Действительность идет в разрез с мнением автора.

Актуальность выбранной автором темы сомнению не подлежит. Именно в силу острой актуальности затронутой проблематики рецензент рекомендует автору продолжить исследование и доработать представленный материал до приемлемого для публикации в научном журнале уровня.

Научная новизна выводов автора (одни ценности деградируют, другие — наоборот, а третьи и то и другое) совершенно несостоятельна. Подобные изменения происходят всегда, а является ли воздействие «ИИ» сегодня определяющим, автор так и не сумел обосновать, хотя этот тезис весьма банален.

Стиль повествования автора в силу некорректного соотношения метафор, теоретической и повседневной лексики сложно считать научным. Кроме того, в ряде случаев словосочетания в предложениях не согласованы (например: «недостаточно исследований ценностно-смысловой природы ИИ, основанных не системном, целостном подходе», «развитие ИИ идёт в последние два десятилетия в направлении обеспечения потребности любой в общении и взаимодействии с коллективом», «Слабым местом функционирования ИИ в современном мире является то, что...», «По мнению трансформаций данной ценности под влиянием использования ИИ существуют диаметрально противоположные мнения.»)

Структура статьи в целом соответствует логике изложения результатов научного

исследования, осталось провести само исследование и прийти к однозначным научно ценным умозаключениям.

Библиография, учитывая острую актуальность темы, далеко не исчерпывающе отражает проблемную область (совершенно отсутствует зарубежная научная литература, словно за рубежом вообще затронутые автором вопросы никого не волнуют).

Апелляция к оппонентам, учитывая обозначенные выше проблемы с понятийно-терминологическим аппаратом, не во всех случаях корректна.

Учитывая актуальность выбранной автором темы, рецензент не исключает, что после доработки статья будет представлять интерес для читательской аудитории журнала «Человек и культура». Но автору следует существенно переработать представленный материал с учетом высказанных рецензентом замечаний.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

В журнал «Человек и культура» автор представил свою статью «Искусственный интеллект как инструмент, встроенный в ценностную систему современной культуры», в которой проведено исследование влияния современных технологий на трансформацию ценностной системы.

Автор исходит в изучении данного вопроса из того, что с появлением искусственного интеллекта система ценностей современной культуры начала испытывать изменения; этот сильный и быстро распространившийся инструмент, меняя внешнюю среду человека, способен оказать некоторое влияние и на внутреннюю. В то же время автор не считает трансформацию окружающих человека в повседневной жизни предметов тождественной трансформации системы его ценностных ориентаций. Как отмечено в статье, изменения бытия в современных условиях имеют внешний характер и происходят быстро, а изменения культуры и ценностной системы имеют внутренний, скрытый, сложный характер и быстро совершиться не могут.

Актуальность этого исследования обусловлена необходимостью культурологического обоснования трансформации системы человеческих ценностей под влиянием динамично развивающихся информационных технологий.

Научная новизна исследования заключается в классификации имеющихся аспектов позитивного и негативного влияния искусственного интеллекта на формировавшуюся социокультурную среду.

Соответственно, целью настоящего исследования является выявление специфики встраивания ИИ в современную систему культурных ценностей; изучение различных граней взаимодействия искусственного интеллекта с компонентами этой системы и разных вариантов влияния.

В качестве методологического обоснования автор применяет комплексный подход, включающий как общенаучные методы исследования (анализ и синтез, классификация), так и социокультурный анализ. Теоретическим обоснованием послужили труды таких исследователей как Замчалова И.Ю., Гурьянова А.В., Тимофеев А.В., Якушев П.А. и др.

На основе анализа научной обоснованности проблематики автор делает заключение о повышенном интересе научного сообщества к различным аспектам исследуемой проблематики и достаточном объеме научных трудов. Перспективы проведенного исследования автор видит во внимательном анализе каждой из обозначенных выше ценностей с точки зрения её места в ценностной системе современной культуры и её трансформаций под влиянием распространения систем, контролируемых искусственным

интеллектом.

Для целей исследования автором были проведен анализ компонентов ценностной системы общества и выявлены те элементы, в которых влияние искусственного интеллекта особенно очевидно. Так, автор отмечает следующие компоненты, на которые оказано положительное влияние: интеллект и знание, наука и познание, равенство, коллективизм, гедонизм, успех, признание. В то же время есть ценности, которые испытывают на себе негативное воздействие искусственного интеллекта, однако становятся от этого ещё более значимыми в обществе. Автор относит к таким ценностям доверие, безопасность. Большая же часть ценностей, по мнению автора, претерпевает и положительные, и отрицательные изменения: свобода, сохранение человеческой идентичности, семья, гуманистические и духовно-нравственные ценности, здоровье. Причиной тому автор видит субъективное понимание положения той или иной ценности в современном мире, которое зависит от отношения индивида к происходящим в обществе трансформациям, от уровня его технооптимизма или технофобии, а также от уровня осведомлённости о развитии искусственного интеллекта и о способах его применения.

В заключении автором представлен вывод по проведенному исследованию, в котором приведены все ключевые положения изложенного материала.

Представляется, что автор в своем материале затронул актуальные и интересные для современного социогуманитарного знания вопросы, избрав для анализа тему, рассмотрение которой в научно-исследовательском дискурсе повлечет определенные изменения в сложившихся подходах и направлениях анализа проблемы, затрагиваемой в представленной статье.

Полученные результаты позволяют утверждать, что комплексное изучение влияния технологического прогресса на социокультурные трансформации представляет несомненный практический культурологический интерес и может служить источником дальнейших исследований.

Представленный в работе материал имеет четкую, логически выстроенную структуру, способствующую более полноценному усвоению материала. Этому способствует и адекватный выбор методологической базы. Библиографический список исследования состоит из 20 источников, что представляется достаточным для обобщения и анализа научного дискурса.

Автор выполнил поставленную цель, получил определенные научные результаты, позволившие обобщить материал, показал глубокое знание изучаемой проблематики. Следует констатировать: статья может представлять интерес для читателей и заслуживает того, чтобы претендовать на опубликование в авторитетном научном издании.