

Человек и культура

Правильная ссылка на статью:

Гибельгаус Т.А. Сакральные источники как объекты культурного наследия: к вопросу о классификации // Человек и культура. 2024. № 6. DOI: 10.25136/2409-8744.2024.6.72126 EDN: HNUXWA URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=72126

Сакральные источники как объекты культурного наследия: к вопросу о классификации

Гибельгаус Татьяна Андреевна

старший преподаватель; Аспирантура; Алтайский государственный педагогический университет

656063, Россия, Алтайский область, г. Барнаул, ул. Павловский Тракт, 299, оф. 332

✉ gibelgaustatiana@gmail.com



[Статья из рубрики "Культурное наследие, традиции и инновации"](#)

DOI:

10.25136/2409-8744.2024.6.72126

EDN:

HNUXWA

Дата направления статьи в редакцию:

30-10-2024

Дата публикации:

12-11-2024

Аннотация: Предметом исследования являются сакральные водные источники, которые могут быть признаны объектами культурного и природного наследия. Сакральные водные источники являются важными объектами религиозного поклонения и местами паломничества, имеющие особое значение для различных культур и религий. Они часто сопровождаются легендами и преданиями, что делает их уникальными и ценными объектами культурного и природного наследия. Однако, несмотря на их значимость, многие сакральные источники остаются не идентифицированными и не охраняемыми, что может привести к их утрате и исчезновению. Авторами на основе результатов экспедиционных исследований, проведенных учеными и аспирантами Алтайского государственного педагогического университета выдвинута гипотеза о том, что сакральные водные источники могут быть идентифицированы как объекты культурного и

природного наследия. Для идентификации сакральных водных источников как объектов культурного и природного наследия необходимо их изучение и типологизация. В статье анализируются различные подходы к типологизации и классификации источников, включая территориальные, инфраструктурные, историко-этнографические и антропологические. Особое внимание уделяется различным уровням клерикализации и инфраструктурной обеспеченности источников. Автор рассматривает различные факторы, влияющие на классификацию, такие как многослойность значения, локальные традиции и изменчивость статуса священных мест. Исследование также подчеркивает необходимость междисциплинарного подхода к типологизации, чтобы учитывать все аспекты их сущности. Помимо прочего, в центре внимания авторов находится термин «сакральный водный источник», который недостаточно определен в законодательной базе и современных словарях. В целом, исследование подчеркивает необходимость более глубокого и системного подхода к изучению и охране сакральных мест, что имеет значение для сохранения культурной идентичности и духовного наследия народов страны.

Ключевые слова:

Историко-культурное наследие, Наследие, Сакральные водные источники, объекты культурного наследия, объекты природного наследия, нематериальное наследие, классификации, типологизация, клерикализация, достопримечательные места

Сакральные водные источники являются одной из самых распространенных форм религиозного поклонения и местами паломничества.

Они имеют особое значение для различных культур и религий, а также часто сопровождаются легендами и святыми преданиями.

Экспедиционные исследования святых источников на территории Алтайского края ^[9], предпринятые учёными и аспирантами Алтайского государственного педагогического университета, а также теоретическое изучение святых источников Западной Сибири показали, что многие сакральные источники обладают качественными характеристиками, позволяющими идентифицировать их как объект природного и культурного наследия. Но идентификация невозможна без комплексного обследования, которое, в частности, заключается в качественной типологизации источников.

Определяющим в нашей статье является термин «сакральный водный источник».

Законодательная база Российской Федерации, как и современные словари, зачастую не предоставляют четкого определения термина «сакральный водный источник». Это обстоятельство может усложнять изучение и охрану таких объектов, так как отсутствует единый стандарт и критерий, определяющий их статус.

В словаре мы можем найти объяснение происхождения слова «сакральный», означающего божественный, священный, связанный с религиозным культом, а также обрядный и ритуальный.

Из этого можно заключить, что сакральный источник представляет собой водный природный источник, обладающий божественными свойствами, связанный с определенным религиозным культом, где проводятся религиозные ритуалы и обряды ^[3].

Таким образом, объединив несколько понятий мы можем вывести определение «сакральный водный источник как объект культурного наследия» — это объект материальной и нематериальной культуры, относящийся к достопримечательным местам, связанный с историей формирования народов и иных этнических общностей, обладающий божественными свойствами и относящийся к конкретному религиозному культу, в пределах территории которого осуществляются религиозные действия.

В отечественной научной литературе типологизация сакральных источников рассматривалась в рамках «историко-этнографического» и «антропологического» подходов.

Историко-этнографическое направление было заложено Т.Б. Щепанской^[12] и продолжено в дискурсах и критике учеными из Санкт-Петербурга и Москвы.

В статье Т.Б. Щепанской «Кризисная сеть» представлен функциональный и конструктивистский подход к анализу феномена сакральных мест. Сакральные места рассматриваются Т.Б. Щепанской и в монографии «Культура дороги в русской мифоритуальной традиции XIX–XX вв.»^[13]. В своих работах автор анализирует сакральные места с точки зрения коммуникации в рамках «дорожной культуры» – рассматриваются придорожные сакральные объекты и их символику, правила поведения рядом с сакральным объектом, приводится локальная типологизация.

В рамках историко-этнографического подхода, на наш взгляд, ключевым является исследование В. В. Виноградова. В своих работах автор обращается к разным святыням, в том числе и к сакральным источникам^[2]. В сакральных источниках В. В. Виноградов видит специфику феномена почитания источника как мобильного, развивающегося явления, определяет функции источника в системе народного православия, характеризует его, «подключая» к анализу фольклористику, народный нарратив о сакральных местах, представляет их типологию, которая будет рассмотрена ниже.

Интересным также является исследование Т. А. Бернштам, основную часть которого составляют рассказы и легенды о сакральных местах, в том числе и о сакральных источниках, различных регионов России (за исключением Сибири), но вместе с тем представленная типологизация сакральных источников Европейской России прекрасно интерпретируется и может быть применена к сакральным источникам Западной Сибири.

Ключевыми для нашего исследования являются работы Е.Е. Ермаковой. В исследованиях автор поднимает вопрос о методах и методологии исследования сакральных водных источников.

Е.Е. Ермаковой в монографии^[5] и многочисленных статьях^[4,6] на примере территории Тюменской области рассматриваются почитаемые водные святыни, затрагиваются проблемы типологизации и классификации водных святынь, основанных на хронологическом, территориальном принципах, а также на степени их клерикализации.

В рамках антропологического подхода рассматривали сакральные места А.В. Тарабукина^[11], Ж.В. Кормина^[8] и частично А.А. Панченко. В работах исследователи особое внимание уделяют функциональному аспекту сельских сакральных мест, рассматриваются истории святынь и ритуально-обрядовые практики их почитания, а также приводятся локальные типологии источников.

Имеющиеся исследования сакральных источников в большей мере ориентированы на

описание источника и феномена его почитания, и лишь в некоторых из них имеется материал, раскрывающий типологию источников, но к сожалению, ни одну из имеющихся типологий нельзя признать полноценной, и полностью отражающей систему.

Следовательно, ключевой проблемой типологии водных источников как объектов культурного и природного наследия является отсутствие исчерпывающей типовой классификации сакральных водных объектов, что в свою очередь затрудняет их выявление и рациональное использование.

Таким образом, исходя из выше сказанного целью данной статьи будет являться систематизация существующих подходов к типологизации сакральных источников, сложившаяся в отечественной науке.

В отечественной науке существует несколько основных подходов к типологизации сакральных мест, которые могут быть использованы для типологизации сакральных водных источников.

Первая классификация, на которой необходимо остановиться – территориальная классификация, разработанная В.В. Виноградовым. Территориальная классификация почитаемых святынь делит их на три основные категории в зависимости от их местоположения.

Первая группа святынь – местные культовые объекты, которым поклоняются жители окрестных деревень и населенных пунктов, принадлежащих к одной общей поселенческой структуре. Эти святыни имеют особое значение для местных жителей, так как они часто связаны с их историей, культурными традициями и духовной практикой.

Примером может служить родник «Кислый» в Ростовской области, водами которого, в отсутствие лекарств, лечились раненые воины – участники боев с немецко-фашистскими захватчиками [\[10\]](#).

Вторая группа включает региональные святыни, которые являются объектами поклонения для жителей нескольких населенных пунктов, расположенных в радиусе 40-50 км друг от друга. Примером могут служить Тувинские аржаны, на которых в масштабном плане сохраняется так называемое «аржааннаар» или «аржаанное лечение», характерное для жителей республики [\[7, с. 116-117\]](#).

Третья группа святых источников представляет собой объекты, которые имеют национальное значение и известны на больших территориях. Они часто становятся символами культурной и духовной идентичности народа и могут привлекать внимание не только местных жителей, но и паломников из других регионов и стран. Например, Глазной ключ в городе Белокуриха. Целебные свойства источника известны на всю страну. Ежегодно тысячи людей приезжают набрать воды из источника, для лечения глазных болезней [\[12\]](#).

Вторая классификация, на которой необходимо остановиться – территориально-семантическая классификация.

Территориально-семантическая классификация сакральных мест, предложенная Т. А. Бернштам [\[1, с. 316\]](#), представляет собой интересный и полезный подход для понимания структуры и значения сакральных источников. Разделение объектов на две разновидности, по их расположению в пространстве и степени сакральности – позволяет глубже исследовать как социальные, так и культурные аспекты связи людей с

этими местами.

Как уже сказали выше Т. А. Бернштам выделяет две разновидности сакральных мест – культурная разновидность и природная.

К «культурной» разновидности сакральных локусов относились центр поселения и границы его концов, проходившие по «водоразделу» – ручьями/реками, берегами, которые в свою очередь метились христианскими символами – часовня, крест и прочее [\[1, с. 317\]](#).

В «природной» разновидности – объект находится в некотором (иногда значительном) отдалении от поселения. К «природной» разновидности относятся «разные объекты», но главным образом проточные водоёмы – родники, колодцы, озёра, речные поймы и др. Самым распространенным названием таких мест было «Проща». Смысл названия прост – на данные объекты ходили «просить» у Бога.

Довольно интересная и четкая типологизация сакральных водных источников представлена в статье Е. Е. Ермаковой [\[6\]](#).

Исследователь представляет две классификации. Первая классификация основана на хронологическом принципе, включая время возникновения сакральных источников и их современное состояние:

1. недействующие сакральные источники
2. старые сакральные источники, которые в свою очередь подразделяются на:
3. действующие без перерыва;
4. действующие с перерывом – возрожденные;
5. новые сакральные источники.

Вторая классификация сакральных источников, основанная на степени клерикализации, позволяет проанализировать, как религиозные учреждения и общины влияют на статус и восприятие сакральных мест. Этот подход акцентирует внимание на том, как различные уровни религиозной организации и управления соотносятся с сакральными источниками. В этой классификации автор выделяют три уровня клерикализации:

- 1) слабый 2) средний 3) сильный [\[6\]](#).

На данной классификации хотелось бы остановиться более подробно и дополнить ее несколькими элементами.

Первый уровень клерикализации (слабый) – представляет собой уровень формализации ритуалов. На этом уровне сакральные источники начинают использоваться для проведения религиозных обрядов и церемоний. Они становятся местом поклонения, где верующие собираются для исполнения своих духовных обязанностей под наблюдением духовенства. Как правило, люди к источнику приходили в определенные праздники несколько раз в год. Постоянного паломничества не было. Примером может служить Ивановский ключ в д. Большие Чирки Тюменской области [\[6\]](#).

Второй уровень клерикализации (средний) – создание религиозной инфраструктуры. На этом уровне клерикальные структуры начинают строить храмы, обители или специальные сооружения вокруг сакральных источников. Это делается для обеспечения комфорта верующих при посещении этих мест, а также для проведения служб и религиозных мероприятий. Расширение инфраструктуры позволяет клерикам контролировать доступ к

сакральным источникам и управлять верующими. Ко второму уровню клерикализации относится Святой источник в с. Сорочий Лог Алтайского края [\[9\]](#).

Третий уровень клерикализации (сильный) – присвоение власти над сакральными источниками. На этом уровне клерикальные структуры получают полную юридическую и духовную власть над сакральными источниками. Они становятся единственными организациями, имеющими право проводить обряды и служить верующим. Клерикальные структуры также начинают контролировать доступ к сакральным источникам, определять условия посещения или использования этих мест. Примером может служить так называемый «Конфликт со святой водой» который разгорелся в 2012 году в отношении воды, разливаемой из «Глазного» источника в г. Белокуриха. Данный судебный процесс был между церковью и городской налоговой инспекцией, на котором рассматривался вопрос о возможности освобождения от уплаты НДС при продаже воды, разливаемой настоятелем церкви в пластиковые бутылки с целью последующей реализации через розничную сеть под собственным брендом [\[9\]](#).

Четвертый уровень клерикализации – эксплуатация сакральных источников в коммерческих целях. На этом уровне клерикальные структуры начинают использовать сакральные источники как объекты бизнеса или туризма. Создаются торговые точки, гостиницы или другие предприятия рядом со святынями, чтобы максимально использовать прибыль от посещений верующими или туристами. Это приводит к коммерциализации сакральных мест и снижению их духовного значения. Опять же примером может служить «Глазной» источник в г. Белокуриха, воду из источника разливают по бутылкам и продают через розничную сеть, но месте с тем на данном источнике не полная коммерциализация, так как вход на источник свободный, и паломники могут набрать воду самостоятельно.

Пятый уровень клерикализации – полное подчинение сакральных источников церковным структурам. На этом уровне сакральные источники становятся полностью зависимыми от церкви или другой религиозной организации. Они перестают быть общедоступными, а доступ к ним контролируется и регламентируется клериками. Верующие должны следовать определенным правилам и процедурам, чтобы иметь возможность посетить эти места.

Уровни клерикализации сакральных источников представляют различные степени воздействия религии на эти места. Они показывают, как изменяется характер использования и значимость сакральных источников под влиянием клерикальных структур. Понимание этих уровней помогает анализировать динамику развития религий и отношение верующих к святыням.

Приведенная выше типологизация хоть и является полной, но не исчерпывающей. Приведём еще несколько классификаций, на которые можно разделить сакральные источники.

Сакральные источники могут быть классифицированы по степени сохранности следующим образом:

По сохранности сакральные источники классифицируются как:

1) полностью сохраненные;

Эти источники находятся в идеальном состоянии, не имеют серьезных повреждений и сохраняют свою первозданную природу. Они могут использоваться для паломничества и

имеют высокий культурный и духовный статус. Уход и забота о таких местах минимальны, и необходимы лишь регулярные мероприятия по поддержанию чистоты и порядка. Примером является «Глазной» источник в г. Белокуриха

2) частично сохраненные. На таких источниках имеются незначительные повреждения, которые не влияют критически на их состояние. Например, могут быть загрязнения или небольшие нарушения в окружении. Необходимы работы по очистке и, возможно, мелкий ремонт. Эти мероприятия помогут сохранить источники в достойном состоянии и предотвратить дальнейшее ухудшение.

3) достаточно повреждены. Источники, состояние которых оценивается как более чем на 50% поврежденное или недостаточное для полноценного использования (более 80%). Для таких объектов требуется проведение комплексных работ по очистке и благоустройству. Это может включать как восстановление самого источника, так и улучшение окружающей инфраструктуры, чтобы сделать место более доступным и привлекательным для посетителей.

4) не подлежат восстановлению. Эти источники находятся в критическом состоянии, когда восстановление невозможно или нецелесообразно. Это может быть связано с отсутствием воды, экологическими загрязнениями, разрушением природных форм или другими факторами, делающими дальнейшее использование священного источника невозможным.

Важной задачей в данном случае является документирование, изучение и, возможно, создание памятных знаков или информационных табличек для сохранения памяти о таких источниках и их культурном значении

Помимо приведённой типологизации, сложившейся в отечественной науке следует указать классификацию автора, сложившуюся во время экспедиционного обследования святых источников Западной Сибири [\[11\]](#).

Данная классификация дополняет уже имеющиеся наработки отечественных ученых.

Первая авторская классификация, на которой хотелось бы остановиться – это классификация по возможностям транспортной доступности к сакральному источнику.

Легкодоступные источники – это источники, к которым имеют доступ все транспортные средства, есть доступ для маломобильных граждан. На пути следования к источнику установлены специальные обозначения с названием и направлением. (Святой источник Ложок близ Искитима, Никольский источник г. Барнаул).

Источники средней доступности – предназначены для передвижения отдельных видов транспорта. Например, можно добраться только на автомобиле и/или пешком.

Сложнодоступные источники – возможность перемещения на легковом автомобиле недоступна, необходимо использовать специализированный транспорт высокой проходимости для передвижения по пересечённой местности, и в условиях отсутствия дорог, примером может служить святой источник святителя Иоанна митрополита Тобольского, расположенный на территории Самотлорского месторождения нефти.

Не менее важной является классификация по инфраструктурной обеспеченности сакральных источников:

1) Сакральные источники, относящиеся к первой категории — полностью сохраненные с

высоким уровнем благоустройства, обладающие рядом ключевых характеристик, которые делают их привлекательными для паломников и туристов. Ключевыми характеристиками являются следующие элементы: качественная транспортная инфраструктура, наличие объектов сервиса, предприятия быстрого питания, санитарно-гигиенических узлов, а также наличие гостевых домов и качественное обслуживание на объекте инфраструктуры. Источник, относящиеся к первой категории, как правило, каптирован (заведён в трубу). Над ним располагаются строения для защиты как самого источника, так и для укрытия прихожан в ненастную погоду. На территории возле источника часто располагаются скамейки или беседки, в которых посетители могут отдохнуть и не спеша испытать воды

2) вторая категория – это источники со слабой материально-технической базой, как правило, на таких источниках недостаточная инфраструктурная оснащённость или виден износ материально-технической базы;

3) третья категория – это источники с отсутствием каких-либо объектов инфраструктуры.

Как мы видим, на данный момент, существует множество различных вариантов типологизаций сакральных источников, однако ни один из них не может в полной мере разделить источники на чёткие категории. Это обусловлено несколькими факторами:

1. Многослойность значения: сакральные источники могут иметь многослойное значение, которое варьируется в зависимости от культурного, исторического и религиозного контекста. Один и тот же источник может почитаться как место исцеления, объект поклонения или культурный символ, что затрудняет его классификацию.
2. Локальные традиции: каждое сообщество наделяет свои святые источники уникальными характеристиками, основанными на местных верованиях и традициях. Это разнообразие приводит к тому, что универсальные классификационные модели не могут полностью отразить специфику каждого источника.
3. Изменчивость статуса: с течением времени статус и значение источников могут меняться. Например, источник, который ранее считался чисто местным объектом поклонения, может стать популярным среди широкой общественности благодаря новым культурным или туристическим трендам.
4. Интердисциплинарный подход: различные дисциплины (антропология, история, экология, медицина и т.д.) предлагают свои критерии для типологизации, что приводит к существованию множества подходов, которые не всегда согласуются друг с другом. Например, экологические критерии могут учитывать состояние воды и окружающей среды, в то время как культурные аспекты будут акцентировать внимание на символизме и значении для сообщества.

Предпринятая автором попытка систематизации и дополнения основных подходов к типологизации сакральных водных источников крайне полезна, так как это та оптика, которая значима для понимания их сущности и функционирования, которые в свою очередь являются базисом для идентификации сакральных водных источников в качестве объектов культурного и природного наследия.

Таким образом, типологизация сакральных источников — это сложный и многогранный процесс, который требует универсального подхода, учитывающего множество факторов. Для того чтобы добиться более полной типологизации, необходимо продолжать исследования и развивать модели, которые смогут гармонично объединять различные аспекты, отражая уникальность и многообразие сакрального наследия.

Библиография

1. Бернштам Т. А. Приходская жизнь русской деревни: очерки по церковной этнографии. – Санкт-Петербург: Изд-во Санкт-Петербургского ун-та: Петербургское востоковедение, 2007. – 413 с.
2. Виноградов В.В. [Механизмы трансляции сакральной информации (на примере почитаемых мест Северо-Запада России) // Механизм передачи фольклорной традиции. – СПб.: РИИИ, 2004. – С. 232–248.
3. Гибельгаус Т. А. Сохранение сакральных источников Алтайского края как объектов культурного наследия // Вестник науки и образования. – 2021. – № 4-2 (107). – С. 39-41.
4. Ермакова Е. Е. Исцеление водой: почитаемые источники юга Тюменской области // Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. Humanitates. – 2011. – № 2. – С. 27-32.
5. Ермакова Е. Е. Почитаемые водные источники в сакральном ландшафте Тюменской области. – Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2018. – 352 с.
6. Ермакова Е. Е. Почитаемые водные источники Тюменской области: итоги и платформа исследования // Этнографическое обозрение. – 2019. – № 6. – С. 92-137.
7. Копелиович Г. Аржааны как часть культурно-религиозного Ландшафта Республики Тыва // Новые исследования Тувы. – 2018. – № 4. – С. 112-123.
8. Кормина Ж.К. Религиозность русской провинции: к вопросу о функции сельских святынь // Сны Богородицы. Исследования по антропологии религии / Под ред. Ж.В. Корминой, А.А. Панченко, С.А. Штыркова. – СПб.: Изд-во Европейского ун-та в Санкт-Петербурге, 2006. – С. 130–151.
9. Проект «Родники нашей памяти», реализованный преподавателями и студентами ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет» при поддержке гранта Министерства образования и науки РФ, № 20-09-00143.
10. Сакральные места России [Электронный ресурс]. – <https://mirfortuna.ru/blog/sakralnye-mesta-rossii/> (дата обращения: 25.07. 2024).
11. Тарабукина А.В. Святые места в картине мира современных «церковных людей» // Живая старина. – 1998. – № 4. – С. 28-31.
12. Щепанская Т. Б. Культура дороги в русской мифоритуальной традиции XIX–XX вв. – Москва.: Индрик, 2003. – 305 с.
13. Щепанская Т.Б. Кризисная сеть (традиции духовного освоения пространства) // Русский Север. К проблеме локальных групп. Вып. 5 / Ред.-сост. Т.А. Бернштам. – Санкт-Петербург: МАЭ РАН; РФФИ, 1995. – С. 110-176.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной для публикации в журнале «Человек и культура» статье, как автор обозначил в заголовке («Сакральные источники как объекты культурного наследия: к вопросу о классификации»), является совокупность теоретических подходов к вопросу о классификации сакральных водных источников как объектов культурного и природного наследия. Очевидно, теоретический дискурс, связанный с изучением сакральных мест и водных источников как объектов культурного и природного наследия, является для автора объектом интереса. Таким образом, статья носит методический характер обеспечения качества изучения культурного и природного

наследия в аспекте выявления и классификации сакральных водных источников. Детализации соотношения объекта и предмета исследования автор не уделяет отдельного внимания, но объясняет читателю актуальность своей методической разработки слабой изученностью как самих объектов культурного и природного наследия (водных источников) на территории Западной Сибири (видимо Алтайского края), так и отсутствием исчерпывающей типовой классификации подобных объектов в отечественной науке. Поэтому целью статьи автор выбирает систематизацию «существующих подходов к типологизации сакральных источников, сложившаяся в отечественной науке».

По мнению рецензента, было бы уместно автору прямо заявить, в чем состоит главная проблема типологии водных источников как объектов культурного и природного наследия: отсутствие исчерпывающей типовой классификации объектов (т. е. теоретического и общественного консенсуса в вопросе их типологии) затрудняет их выявление и рациональное использование; в результате порою наблюдается парадоксальная ситуация, когда наиболее рационально используются невыявленные и неописанные источники, обретая значимость сакральных мест, чем попавшие под учет и интенсивно эксплуатируемые объекты. Возможно, как полагает рецензент, «утаенность», т. е. непубличность тайного сакрального места является одной из слабо изученных характерных черт отдельных водных источников (например, «лечебных» родников), а как только «чудо» тайны становится публичным (общественным) достоянием (перестает быть чудом), природный объект, наделенный чудесными сакральными функциями, теряет базовые основания для дальнейшей сакрализации — десакрализуется, профанируется. Впрочем, этот фундаментальный аксиологический аспект сакральных практик требует отдельного изучения. Автору же, по мнению рецензента, следовало бы прямо и однозначно заявить, в чем состоит теоретическая и практическая значимость его методической разработки: т. е. как именно предпринятая им систематизация подходов к типологизации сакральных источников дополняет существующее научное знание об источниках (теоретическая значимость) и облегчает или совершенствует практику их использования (практическая ценность исследования). В противном случае, не совсем ясно, зачем нужно добиться более полной типологизации сакральных водных источников, зачем «необходимо продолжать исследования и развивать модели, которые смогут гармонично объединять различные аспекты, отражая уникальность и многообразие сакрального наследия». В том числе сохраняется вероятность бесконечного процесса совершенствования моделей «гармоничного» учета различных аспектов уникальности и многообразия сакрального наследия ввиду его нацеленности не на реальные практики, а на самого себя (совершенствование методического процесса для совершенствования методического процесса).

Таким образом несмотря на то, что предмет исследования (совокупность теоретических подходов к вопросу о классификации сакральных водных источников как объектов культурного и природного наследия) автором раскрыт и дополнен собственной разработкой, остался непроясненным существенный для любого исследования методического характера вопрос: для чего, собственно, необходимо совершенствовать модели учета различных аспектов уникальности и многообразия сакрального наследия? Рецензент рекомендует автору во введении, или же в заключении однозначно заявить о теоретической и практической ценности предложенных им нововведений.

Методологии исследования автор не уделяет отдельного внимания, хотя предпринятый им обзор степени изученности проблемы указывает на базовые методологические принципы учета и изучения культурного и природного наследия в аспекте выявления и классификации сакральных водных источников. Расширение принципов классификации сакральных водных источников автор видит в детализации отдельных

классификационных оснований, прежде всего по транспортной доступности и развитости инфраструктуры эксплуатации источников. Безусловно, каталогизация и картографирование изучаемых объектов культурного и природного наследия (например, с целью включения их в туристические маршруты) по предложенным автором признакам представляет определенный интерес, как и обобщение им подходов коллег. В целом авторские нововведения заслуживают теоретического обсуждения, но их ценность была бы более рельефна, если бы автор отдельно остановился в заключении на раскрытых им эвристических перспективах прибавления научного знания в интересующей его области. Актуальность выбранной темы автор справедливо связывает с продолжающимся теоретическим поиском оптимальной типовой классификации сакральных водных источников как объектов культурного и природного наследия.

Научная новизна исследования, заключающаяся как в обобщении определенного направления теоретического дискурса, так и в авторских методических рекомендациях, заслуживает теоретического внимания.

Стиль текста в целом автором выдержан научный, но есть отдельные оформительские неточности, требующие исправлений: 1) квадратные скобки в тексте статьи со ссылками на источники являются частью предыдущего повествования, поэтому входят в предшествующее предложение, финальная точка которого ставится после квадратных скобок, а не перед ними (например, «... обследования святых источников Западной Сибири. [11]» — неверно); 2) в тексте нарушены редакционные требования по оформлению ссылок на источники (например, «[1,317]» — неверно), а также по единообразию оформления тире (см. https://nbpublish.com/e_ca/info_106.html); 3) возможно в некоторых словах, а также в согласовании слов в предложении допущены опiski (например, «объект материальной и нематериальной культуры относящиеся, к достопримечательным местам», «но к сожалению ни одну из имеющихся типологий нельзя признать полноценной и полностью отражающей систему», «немецко-фашистскими захватчиками», «"аржаанное лечение, характерное для жителей», «Сложнодоступные источник», «качественное обслуживание на объекта инфраструктуры», «над ним располагаются строения для защита как самого источника») — текст нуждается в дополнительной литературной вычитки и корректуре.

Структура статьи в целом следует логике изложения результатов научного исследования, хотя, как рецензент указал выше, содержание вводного и заключительного разделов следовало бы теоретически усилить.

Библиография в целом отражает проблемную область исследования, оформлена без грубых нарушений редакционных требований.

Апелляция к оппонентам вполне корректна и достаточна, хотя автор и не акцентирует внимания на острых теоретических дискуссиях.

Статья представляет интерес для читательской аудитории журнала «Человек и культура» и после небольшой доработки с учетом замечаний рецензента может быть рекомендована к публикации.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Рецензия

на статью «Сакральные источники как объекты культурного наследия: к вопросу о классификации»

Предметом исследования статьи являются комплексный анализ и сакральных источников как объектов культурного и природного наследия. С этой целью автор предпринимает типологизацию сакральных источников на примере Западной Сибири. Автор отмечает, что в законодательной базе Российской Федерации, как и в современных словарях, зачастую отсутствует четкое определение термина «сакральный водный источник». Это обстоятельство может усложнять изучение и охрану таких объектов, так как отсутствует единый стандарт и критерий, определяющий их статус.

Методология предметной области исследования включает исторический метод, метод категоризации, дескриптивный метод, метод анализа и др. Автором дан подробный обзор литературы по заявленной теме, что создает широкую теоретико-методологическую базу исследования.

Актуальность статьи определяется необходимостью систематизации существующих подходов к типологизации сакральных источников, сложившейся в отечественной науке. Научная новизна статьи обусловлена выявлением, анализом и классификацией сакральных источников с опорой на имеющиеся примеры типологизации. Приводится пример классификации сакральных источников по разным основаниям. По территориальному принципу (В.В. Виноградов) выделяются местные культовые объекты, региональные святыни и группа святых источников, которые имеют национальное значение и известны на больших территориях. Последние часто становятся символами культурной и духовной идентичности народа и могут привлекать внимание не только местных жителей, но и паломников из других регионов и стран.

По территориально-семантическому признаку (Т. А. Бернштам) сакральные источники делятся на культурные и природные типы. Автор также обращается к классификации Е.Е. Ермаковой, которая предлагает два типа – по хронологии возникновения и функционирования сакральных источников и по степени клерикализации. Также приводится пример классификации сакральных источников по степени сохранности.

Автор не только описывает имеющиеся классификации сакральных источников, но и предлагает собственную: 1. по возможностям транспортной доступности к сакральному источнику; 2. по инфраструктурной обеспеченности сакральных источников; Вероятно, эта классификация имеет отношение к религиозному и культурному видам современного туризма, который связан с почитаемыми объектами.

Резюмируя имеющиеся классификации, автор выявляет отсутствие в них четкости, что обусловлено, по его мнению, следующими факторами: многослойностью значения источников, особенностями локальных традиций, изменчивостью их статуса и несогласованностью разных способов типологизации из-за того, что они созданы по разным критериям. Поэтому автор приходит к выводу, что типологизация сакральных источников — это сложный и многогранный процесс, который требует универсального подхода, учитывающего множество факторов.

Статья написана научным языком, претензий к стилю изложения нет. Структура соответствует требованиям, предъявляемым к научному тексту. Содержание статьи соответствует теме. Выводы статьи обоснованны, логически вытекают из приведенных аргументов.

Библиография статьи включает 13 библиографических источников, включая практически всех авторов, которые пишут на тему сакральных или почитаемых источников воды. Статья будет интересна этнографам, антропологам, специалистами по культурной географии и туризму.