

Человек и культура

Правильная ссылка на статью:

Беликова Е.К. Образ искусственного интеллекта в зеркале современной культуры: общественная рефлексия //

Человек и культура. 2025. № 5. DOI: 10.25136/2409-8744.2025.5.75911 EDN: WQLGYU URL:

https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=75911

Образ искусственного интеллекта в зеркале современной культуры: общественная рефлексия

Беликова Евгения Константиновна

ORCID: 0009-0001-7575-024X

кандидат культурологии

доцент, кафедра английского языка; Московский Государственный Университет им. МВ. Ломоносова

119991, Россия, г. Москва, ул. Ленинские Горы, 1, строение 52

✉ jkbelikova@yandex.ru



[Статья из рубрики "Философия культуры"](#)

DOI:

10.25136/2409-8744.2025.5.75911

EDN:

WQLGYU

Дата направления статьи в редакцию:

16-09-2025

Дата публикации:

26-09-2025

Аннотация: Объектом исследования выступает культура искусственного интеллекта (ИИ); предметом исследования – её осмысление в современной культуре: средствах массовой информации, социальных сетях, других источниках. Обращалось внимание на использование ИИ в различных отраслях, этические вопросы его функционирования, влияние на трудовую сферу и т. п. Отмечено, что общественная рефлексия является компонентом культуры ИИ, получающей всё более широкое распространение в современном обществе, и одновременно фактором её формирования. Выступая как культурный феномен, ИИ получает отклик в информационном пространстве, вызывает живые обсуждения, продуцирует оценки и мнения. Особое внимание уделяется тому, положительная или отрицательная оценка высказывается по поводу ИИ в общественном

мнении, какие именно аспекты культуры ИИ (полезность для человека, потенциал в улучшении качества жизни, возможности в обеспечении безопасности и др.) выступают более важными для членов современного общества. Исследование проводилось при помощи комплекса исследовательских инструментов: методов анализа, наблюдения, описания, ценностного, культурно-исторического методов с применением междисциплинарного и комплексного подходов. Применялся метод анализа публикаций электронных СМИ, социальных сетей и др. Научная новизна исследования обусловлена новизной культуры ИИ как предмета изучения. Критерии оценки ИИ в общественном мнении не выработаны, что делает оценку отражения культуры ИИ в общественном мнении субъективной, однако в исследовании проводилась опора на мнение представителей разнообразных социальных групп. Выявлено, что в оценочных публикациях, исходящих от большинства пользователей, от официальных лиц и СМИ, чаще встречается позитивная оценка ИИ как полезного инструмента, улучшающего качество жизни человека. Такая оценка присутствует и в высказываниях информационного характера, часто имплицитно. Высказывания негативного характера касаются нежелательного влияния ИИ на людей, возможной утраты людьми рабочих мест из-за ИИ, использования нейросетей мошенниками, возможного нападения ИИ на человека. Делается вывод, что изучение общественной рефлексии по поводу ИИ помогает лучше понять культуру ИИ как феномен.

Ключевые слова:

искусственный интеллект, нейросети, культура, культура искусственного интеллекта, ценности, общество, общественная рефлексия, интернет, СМИ, социальные сети

Введение

Искусственный интеллект (ИИ) является одним из самых обсуждаемых и исследуемых феноменов современной науки и технологий. Этот феномен нельзя назвать определённым и проявившим все свои свойства, однако налицо его активное использование, то есть члены общества пользуются инструментом, пока неясных до конца сути и ценности, что превращает его в сложный для исследования объект. Стремительное развитие ИИ в течение последних десятилетий и огромные перспективы привлекают неизменное и пристальное внимание исследователей и широкой общественности по нескольким ключевым причинам. Во-первых, ИИ обладает революционным потенциалом в улучшении качества жизни современного человека [\[1\]](#), поскольку способен трансформировать практически все сферы человеческой деятельности – от медицины и образования до производства и развлечений. Во-вторых, ИИ способен к решению сложных задач, которые недоступны человеческому мозгу, помогает в решении глобальных проблем, таких как изменение климата, борьба с болезнями, исследование космоса и др. В-третьих, внедрение ИИ-технологий способствует экономическому росту и повышению эффективности бизнеса [\[2\]](#). Компании, использующие ИИ, получают конкурентное преимущество на рынке. В-четвёртых, ИИ способствует персонализации услуг [\[3\]](#), позволяет создавать индивидуализированные решения для каждого пользователя – от рекомендаций фильмов до медицинских диагнозов, что делает услуги более релевантными и эффективными. Важно также то, что благодаря ИИ происходит автоматизация процессов на производстве [\[4\]](#), что меняет подход к организации труда и требует новых навыков от работников; активнее

совершаются научные открытия [\[5\]](#), поскольку ИИ помогает ученым анализировать данные быстрее и точнее, что ускоряет научные исследования в физике, химии, биологии и других областях; он открывает перед человеком в любой сфере использования огромные инновационные возможности [\[6\]](#), стимулируя появление новых технологий и бизнес-моделей, создавая целые отрасли экономики будущего. Кроме того, развитие ИИ поднимает важные философские и этические вопросы о природе интеллекта, правах машин и будущем человечества, что делает эту тему предметом широкого общественного обсуждения.

Обзор литературы

Под ИИ мы, вслед за одним из первых его исследователей американским учёным Д. Маккарти, понимаем «свойство интеллектуальных систем выполнять творческие функции, которые традиционно считаются прерогативой человека» [\[7\]](#). ИИ свойственно повторение человеческих функций и возможностей: анализировать данные, классифицировать объекты, распознавать речь, искать решения, выдвигать идеи, самообучаться и т. п.

Общественная рефлексия по поводу ИИ как процесс осмысления его функционирования в различных сферах человеческой жизни, осознания его мотивов и целей субъектами общественного пространства происходит постоянно, начиная с самого начала его существования. Данный инструмент является компонентом культуры ИИ, определяемой нами как слой современной культуры, в рамках которого ИИ трактуется как субъект ценностного пространства, значимый функциональный элемент, вступающий в тесные взаимодействия с культурными смыслами и ценностями, с остальными субъектами и объектами культуры. Обладая ценностно-смысловой природой, ИИ привлекает внимание людей, что отражается в СМИ, в социальных сетях, блогах, высказываниях различных людей и других источниках.

А. С. Зайкова отмечает, что Р. Шэнк и М. Мински в 1984 г. на ежегодной встрече Американской ассоциации искусственного интеллекта породили пессимистическую реакцию экспертов в отношении ИИ-исследований, когда предостерегли от чрезмерного оптимизма и предрекли «зиму ИИ» [\[8, с. 141\]](#), и выявляет, что данная реакция оказалась долгосрочной [Там же, с. 148]. Это создало пессимистический вектор осмысления ИИ, который в настоящий момент также существует. М. Н. Крылова рассматривает реакции на ИИ в современных научных исследованиях и высказываниях общественных деятелей и отмечает, что основная мысль здесь: «ИИ опасен для общества, несёт ему множество угроз» [\[9, с. 19-7\]](#). С. Б. Соломенцева анализирует результаты опроса «Человек или искусственный интеллект?», проведённого среди людей с навыками художественного творчества и креативного проектирования, и отмечает, что большинство «продemonстрировали приверженность цифровым проектам, созданным человеком» [\[10, с. 38\]](#). Ряд публикаций с оценкой общественной рефлексии имеет лингвистическую направленность с обязательным выходом в плоскость общественной оценки. А. М. Плотникова анализирует использование в медиакommunikации слова *нейросеть*, выявляя, что «обсуждение нейросетей встраивается в катастрофический дискурс» [\[11, с. 52\]](#). О. И. Северская и Е. В. Туркина рассматривают лексику, связанную с ИИ, в медиадискурсе и выявляет в тематическом поле ИИ кластеры «технология», «алгоритм интеллектуальной деятельности», «действующая система» и «актор, конкурирующий с человеком» [\[12, с. 74\]](#). Однако в настоящий момент пессимистическая трактовка ИИ в общественном восприятии уже не так очевидна.

Мы считаем очень важным изучить общественную рефлексию по поводу ИИ, реакцию на него представителей современного общества, поскольку данное технологическое явление имеет культурную природу, является важной частью культурного контекста и влияет на развитие современной культуры.

Цель статьи – рассмотреть особенности осмысления ИИ в современном общественном пространстве, осознание обществом мотивов и целей ИИ как компонента современной культуры. Исследование проводилось на материале электронных СМИ («Газета.ру»^[13], «Известия»^[14], «Коммерсантъ»^[15]), социальных сетей («ВКонтакте»^[16], «Одноклассники»^[17]), контентной площадки «Дзен»^[18] и других источников. Отбирались материалы не информативного, а оценочного и аналитического характера. Для обработки материала использовался метод поиска по ключевому слову в соответствующих интернет-ресурсах. Культурное и информационное пространство весьма обширны, включают различные составляющие. Не имея возможности охватить их все в пределах одной статьи, мы останавливаемся на общественной рефлексии в СМИ и социальных сетях как компонентах культурного и информационного пространства, где высказывает своё мнение о том или ином явлении значительное количество членов культурного сообщества. Для нас важно было рассмотреть не аналитические материалы, а широкий круг текстов, в которых мнение об ИИ высказывается авторами различными способами. Это мнение не специалистов, а представителей различных страт общества в публикациях на разные темы. Метод поиска по ключевому слову дал возможность повысить репрезентативность и объективность наблюдений и выводов. Было проанализировано около одной тысячи текстов разного объёма.

Результаты исследования

По нашим наблюдениям, основная часть материалов, в которых упоминается ИИ, имеет информационный, новостной или рекламный (в основном в социальных сетях) характер. В целом из 5 публикаций оценочного и аналитического типа, каким-либо образом касающихся ИИ, три содержат позитивную оценку, а две – негативную (615 и 389 соответственно).

Положительная оценка, пусть и не всегда прямо, транслируется в том случае, когда говорится о полезности ИИ для человека. Например, ИИ способствует обеспечению безопасности людей: *«Эксперт рассказал о "прорыве" в сфере безопасности на производстве благодаря ИИ»* («Известия», 13.09.2025); организации государственного и муниципального управления: *«Каждый год Международный день демократии посвящён определённой теме. В 2025 году праздник посвящён развитию искусственного интеллекта как инструмента благого управления»* («ВКонтакте», 15.09.2025); персонализации услуг для граждан: *«...Сейчас при использовании ИИ речь идет не о персонализации, а о гиперперсонализации»* («Газета.ру», 30.05.2025); лучшему познанию людьми своей истории: *«В силе знаний: бактерии для производства молока и ИИ для расшифровки древних рукописей»* («Известия», 27.07.2025); заботе о здоровье человека: *«Ученая модель: нейросеть выявит ранние признаки болезни Паркинсона по ЭЭГ»* («Известия», 27.08.2025); росту экономики, причём как центра России, так и регионов: *«Что касается влияния на валовый региональный продукт, то внедрение искусственного интеллекта для Приморского края может дать дополнительно порядка 700 млрд руб. до 2030 года»* («Коммерсантъ», 05.09.2025) и т. п. Такие высказывания формируют образ ИИ как инструмента, важного для развития общества в целом и для поддержания уровня жизни и комфорта членов общества, в частности.

Позитивную коннотацию передают и публикации, в которых говорится о передовой позиции России в мире в области нейросетей: *«В медиаиндустрии мы действительно находимся на передовом технологическом крае»* («Известия», 12.09.2025). В таких публикациях звучит гордость за Россию, а такая коннотация была бы невозможна, если бы речь шла о развитии опасного или вредного технологического инструмента.

Публикации в электронных СМИ с **негативной оценкой** ИИ нередко затрагивают проблему его нежелательного влияния на людей, в первую очередь, на детей. Например, в публикации «В США решили изучить влияние ИИ на детей» рассказывается о расследовании, поводом к которому стало то, что, возможно, *«чат-боты способствовали потенциально опасному поведению подростков»* («Газета.ру», 12.09.2025). Хотя в целом статья нацелена на то, чтобы разобраться в проблемной ситуации, с её помощью передаётся ясный информационный посыл о вероятности такого влияния.

Проблема негативного влияния ИИ на людей раскрыта и в публикации «Искусственный интеллект довел человека до психиатрической клиники» («Дзен», 14.08.2025) о медицинском феномене, получившем название «психоза искусственного интеллекта», при котором *«пользователи попадают под влияние бредовых или ложных заявлений чат-ботов, утверждающих, что они сверхъестественны, разумны или открывают новые математические или научные достижения»*. Публикации такого типа нацелены на то, чтобы предупредить читателей о реальных опасностях, исходящих от ИИ.

Актуальным продолжает оставаться вопрос о возможной утрате людьми рабочих мест под влиянием автоматизации. Например: *«При этом искусственный интеллект и автоматизация вытесняют людей из документооборота и производства»* («Известия», 11.09.2025).

В СМИ регулярно говорят об использовании ИИ мошенниками. Например, в статье «Россиянам назвали эффективные методы защиты от мошенников с поддельными голосами» читателей предупреждают, что *«мошенники с помощью искусственного интеллекта (ИИ) делают видео с дипфейками родственников»* («Газета.ру», 12.09.2025). Подобные публикации подкрепляют опасения людей по поводу опасности и вредоносности ИИ.

Вопрос о возможном нападении объектов с ИИ на человека, о потенциальной враждебности нейросетей в современном информационном пространстве звучит в смягчённом виде. Например, в публикации «Что помешает ИИ поработить людей» на поставленный в заголовке вопрос даётся ответ: *«Эмоциональная природа человека станет препятствием для порабощения людей искусственным интеллектом»* («ВКонтакте», 15.09.2025). Опасения перед агрессией ИИ в общественном сознании укрепляются за счёт в основном произведений художественной литературы и кино, в которых представлен такой сценарий. Наиболее известный пример – франшиза «Терминатор» (США, 1984-2019). Если художественное кино подпитывает страхи публики по поводу нападения ИИ, то СМИ и социальные сети, наоборот, – развеивают.

Негативные оценки ИИ связаны с определёнными личностями. Например, регулярно рупором опасностей, которые, исходя от нейросетей, становится режиссёр Никита Михалков с высказываниями типа *«Ещё вчера ИИ был игрушкой, а сегодня он прекращается в грозное оружие»* («ВКонтакте», 08.09.2025). Священнослужители также достаточно часто поднимают тему вреда ИИ, говоря обычно о его опасности для духовности. Например, Диакон Олег Рыжков в публикации «Духовные опасности

искусственного интеллекта» заявляет, что ИИ *«побуждает вас отказаться от вашей свободной воли в пользу воли тех, кто программирует машину, формируя ваши мысли и поведение незаметным образом»* («ВКонтакте», 15.09.2025). Канал «Сретенский монастырь» в статье «Чем опасен искусственный интеллект» предупреждает: *«... Неконтролируемое развитие ИИ чат-ботов вызывает привычку, зависимость и даже психические расстройства»* («Дзен», 10.09.2025).

Интересно, что в различных СМИ количество публикаций с позитивной и негативной оценкой ИИ может отличаться. Так, «Известия» и «Коммерсантъ» чаще говорят о нейросетях в положительном ключе, а «Газета.ру» – в отрицательном. В социальных сетях преобладает реклама, а контент платформы «Дзен» включает в первую очередь статьи разъяснительного, просветительского характера. Например, публикации с названиями: «Вопрос науки. Искусственный интеллект: аналог разума или математическая машина» (канал «Наука», 15.12.2024), «Искусственный интеллект – что это, как работает и зачем он нужен человеку» (Ангела Богданова, 13.05.2025), «Что такое искусственный интеллект: простое объяснение для новичков» («НейроПулс», 30.07.2025), «Искусственный интеллект: плюсы и минусы» (Leon, 16.08.2025) и т. п.

Наше исследование не касалось материалов информативного (новостного) характера, в которых адресатам чаще всего сообщают об использовании ИИ в той или иной сфере деятельности человека: в производстве, бизнесе, финансах и т. п. Тем не менее, отметим, что данные публикации можно оценить как создающие информационный фон, дающие читателям понять, что ИИ – неотъемлемая часть их жизни, что он постоянно развивается, осваивая всё новые сферы. К примеру, только в газете «Коммерсантъ» с 10 по 14 сентября 2025 г. говорится о том, что ИИ успешно применяется в космонавтике, управлении, работе российского правительства, избирательной деятельности, бизнесе, продажах, искусстве, науке, обороне, госзакупках, строительстве, ЖКХ, здравоохранении и т. п. Это, несомненно, создаёт положительное отношение к ИИ, формирует у читателя представление о важности нейросетей в его жизни, о том, что они улучшают окружающую его среду.

Положительная оценка ИИ в информационном материале может быть имплицитной и эксплицитной. Пример последнего типа – статья «Что такое искусственный интеллект и почему он важен?» («Дзен», 04.07.2025). Здесь уже в заголовке заложена мысль, что ИИ важен. Читателя, по сути, лишают выбора, важен ИИ или нет, и дают ему готовое решение.

Кроме того, положительное отношение к ИИ формируют те упоминающие его материалы СМИ, в которых фигурирует Президент РФ В.В. Путин, положительно оценивающий ИИ, постоянно следящий за его успехами, внедрением его в разных сферах. Новостная публикация в этом случае приобретает оценочные характеристики: вслед за Президентом, имеющим высокий рейтинг в восприятии граждан, публика начинает благосклонно смотреть на проекты с использованием ИИ, более адекватно относиться к его повсеместному внедрению. Примеры таких новостных сообщений: *«Путин заявил о положительном отношении к ИИ»* («Известия», 05.09.2025), *«...Благодаря личной включенности Путина во все нюансы и тонкости современных технологий, включая искусственный интеллект, в России сформировалась целевая политика государства по поддержке всей сопутствующей ИТ-инфраструктуры и подготовке кадров»* («Газета.ру», 05.09.2025), *«Особое внимание президент поручил уделить перспективным образцам вооружений, включая беспилотники, лазерные комплексы и системы управления войсками с искусственным интеллектом»* («Коммерсантъ», 23.05.2025) и т. п. То есть положительное отношение к ИИ в современном российском обществе во многом

формируется за счёт авторитета Президента РФ, который является сторонником данной технологии.

Кардинально отличается при этом реакция на ИИ, которая высказывается различными официальными лицами, каналами, и реакция обычных рядовых интернет-пользователей. Первая – в основном положительная, вторая – отрицательная. В статье могут убеждать в пользе и важности ИИ, а в комментариях регулярно звучат страхи, опасения и даже подозрения в адрес официальных лиц в желании «успокоить народ». Приведём одно из самых наглядных высказываний из обсуждения публикации «Искусственный интеллект стал Богом: в США представили ИИ, способный создавать новые формы жизни» в социальной сети «Одноклассники»: *«Тема о том, что будут лекарства созданы которые будут спасать миллионы людей – такая чушь! Будут созданы лекарства, которые будут уничтожать миллиарды людей – вот это другое дело в эту версию можно поверить. Какой девиз у ИИ – уничтожить людей на планете земля. Это первая и главная цель ИИ... А все остальные разговоры – просто чтобы успокоить народ...»* (Валентина Чернецкая, 21.02.2025). Этот комментарий как нельзя лучше демонстрирует рефлексию по поводу ИИ, исходящую из самой глубины народных масс: несмотря на множество положительных оценок ИИ в культурном пространстве, страхи в его адрес продолжают оставаться достаточно сильными.

Наблюдаемая нами общественная рефлексия отражает ценностно-смысловые требования общества к ИИ как феномену культуры. Для людей важно, чтобы ИИ соответствовал субстанциональным, наиболее важным, формирующим человека и культуру ценностям, к которым обычно относят безопасность, жизнь, свободу, человеческую идентичность, субъектность, возможность творчества, индивидуальность, коллективизм, семейные ценности, комфорт, удовольствие [\[19, с. 351\]](#). Именно по поводу данных ценностей ИИ и обсуждается в современных СМИ, социальных сетях и других платформах. Людям свойственно защищать собственную ценностную систему, и ИИ часто представляется им внешним феноменом, который пытается её разрушить или, по крайней мере, пошатнуть. На самом деле то, что ИИ присутствует в общественной рефлексии как объект непрерывного обсуждения, то, что он постоянно соотносится людьми с субстанциональными ценностями, уже указывает на наличие у ИИ культурной составляющей, на его прочное вхождение как феномена в культуру, имеющего ценностно-смысловую природу.

Заключение

Общественная рефлексия по поводу ИИ является важной частью современного российского информационного и культурного пространства. Нейросети постоянно упоминаются в электронных СМИ, в социальных сетях, причём в большинстве случаев публикации выступают как оценочные, даже в том случае, когда они имеют новостной характер.

Журналисты, учёные, общественные деятели и другие авторы уделяют особое внимание ИИ, потому что он не просто представляет собой технологический инструмент, а символизирует фундаментальное изменение в способе взаимодействия человека с миром и решения сложных задач. Это делает его общественную рефлексию критически важной для будущего развития цивилизации.

Искусственный интеллект стал одним из ключевых технологических трендов современности, вызывая широкий спектр реакций в обществе – от энтузиазма до страха и опасений. Общественное мнение формируется под влиянием различных факторов,

включая медиа, научные достижения и популярные культурные произведения. Основными направлениями общественной рефлексии являются польза и вред, которые приносят (потенциально могут принести) ИИ-разработки. Предметом активных дискуссий являются этические аспекты развития ИИ, необходимость для него действовать в интересах человечества. Страх перед неизвестностью связан с концепцией сверхразумного ИИ, способного выйти из-под контроля человека. Этот страх подпитывается как научными исследованиями, так и популярной культурой. Вызывают особую озабоченность трудовые вопросы, обсуждаются перспективы массовой безработицы и необходимость переобучения работников. Информационное влияние на общественное мнение играет значительную роль для культуры ИИ.

Культура ИИ строится на основе множества факторов, и общественная рефлексия, упоминание, обсуждение, оценка ИИ в СМИ, в социальных сетях и других источниках – один из таких факторов, причём обладающих особенной значимостью, поскольку общественное мнение отражает состояние культуры, её динамику. Важными компонентами культуры ИИ в этой связи являются и положительные в большинстве случаев его оценки в современном информационном пространстве, и проявление многими людьми устойчивых опасений в его адрес.

Поскольку ИИ является активно развивающимся технологическим и культурным феноменом, традиционно продуцирующим в обществе неоднозначные реакции, у исследования общественной рефлексии по его поводу, влияющей на ценностно-смысловую природу культуры ИИ, – большие перспективы.

Одним из неожиданных результатов проведённого нами исследования стало то, что негативных высказываний в адрес ИИ в современном российском информационном пространстве меньше, чем позитивных. В большинстве случаев ИИ трактуется как инструмент, важный для поддержания комфорта людей, заботы об их удобстве, улучшения качества жизни. Рефлексия со стороны официальных источников полна оптимизма, открыто нацелена на формирование положительного общественного мнения в широких слоях россиян. Это опирается на позитивное отношение к ИИ Президента Российской Федерации и в целом – на экономическую и технологическую политику страны. Традиционно негативно оценивают ИИ ряд персоналий и многие представители Русской православной церкви; сомнения и страхи высказывают простые жители России. В целом же картину общественной рефлексии по поводу ИИ и его роли в современной культуре можно охарактеризовать как положительную. Мы ожидали увидеть больше технопессимизма, и так широко распространённый технооптимизм стал неожиданностью. Это ещё одно из оснований, делающих дальнейшее исследование общественной рефлексии в адрес ИИ перспективными.

Библиография

1. Губарев Р. В., Ярашева А. В., Дзюба Е. И. Искусственный интеллект – эффективный инструмент измерения и планирования качества жизни населения России // Народонаселение. 2025. Т. 28. № 2. С. 129-144. DOI: 10.24412/1561-7785-2025-2-129-144. EDN: RTAAQG.
2. Сиденко Д. С. Влияние искусственного интеллекта на рынок труда и экономический рост // Форум. 2024. № 2 (32). С. 253-255.
3. Terentev A. I. Analysis of the effectiveness of using artificial intelligence in personalizing marketing strategies // Universum: технические науки. 2025. № 7-3 (136). С. 56-59. DOI: 10.32743/UniTech.2025.136.7.20565. EDN: QXNWSQ.
4. Голокоз П. С. Искусственный интеллект и автоматизация: вектор будущего // Моя

- профессиональная карьера. 2025. Т. 1. № 70. С. 333-336. EDN: PGMVAF.
5. Стефанова Н. А., Николаев Д. Е., Гостев Д. В. Исследование рынка научных открытий и разработок сегмента искусственного интеллекта // Актуальные вопросы современной экономики. 2022. № 5. С. 114-119. DOI: 10.34755/IROK.2022.32.95.021. EDN: QJGHOS.
6. Мерзлякова Е. А., Грибов Р. В., Журбенко И. В. Расширение возможностей применения искусственного интеллекта для решения задач инновационного развития // Регион: системы, экономика, управление. 2025. № 1 (68). С. 59-65. DOI: 10.22394/1997-4469-2025-68-1-59-65. EDN: RNUTER.
7. McCarthy J. Recursive Functions of Symbolic Expressions and Their Computation by Machine, Part I // Communications of the ACM. 1960. Т. 3. № 4. Р. 184-195. URL: <https://archive.org/details/recursive-functions-symbolic-expressions>.
8. Зайкова А. С. Ноябрь искусственного интеллекта // Философия науки. 2023. № 4 (99). С. 140-150. DOI: 10.15372/PS20230409. EDN: MUWZHF.
9. Крылова М. Н. Социальные угрозы, которые вызывает искусственный интеллект, и реакция на них общества // Studia Humanitatis. 2024. № 1. С. 19. EDN: FIGYXK.
10. Соломенцева С.Б. «Человек или искусственный интеллект?»: эмпирическое исследование объявленных предпочтений респондентов в цифровой графике // Человек и культура. 2025. № 1. С. 37-49. DOI: 10.25136/2409-8744.2025.1.73520 EDN: GATRNB URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=73520
11. Плотникова А. М. Нейросеть как ключевое слово текущего момента // Филологический класс. 2023. Т. 28. № 2. С. 45-54. EDN: TBIHNU.
12. Северская О. И., Туркина Е. В. Искусственный интеллект в современном медиадискурсе: сильный, слабый, персональный // Terra Linguistica. 2024. Т. 15. № 3. С. 74-80. DOI: 10.18721/JHSS.15307. EDN: JPUSBY.
13. Газета.ру. URL: <https://www.gazeta.ru> (дата обращения: 15.09.2025).
14. Известия. URL: <https://iz.ru> (дата обращения: 15.09.2025).
15. Коммерсантъ. URL: <https://www.kommersant.ru> (дата обращения: 15.09.2025).
16. ВКонтakte. URL: <https://vk.com> (дата обращения: 15.09.2025).
17. Одноклассники. URL: <https://ok.ru> (дата обращения: 15.09.2025).
18. Дзен. URL: <https://dzen.ru> (дата обращения: 15.09.2025).
19. Беликова Е. К. Субстанциональные ценности в эпоху искусственного интеллекта // Цифровая гуманитаристика и технологии в образовании: сб. ст. V междунар. науч.-практ. конф. М.: ФГБОУ ВО МГППУ, 2024. С. 351-358. EDN: ZJPYKM.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Рецензируемый текст «Образ искусственного интеллекта в зеркале современной культуры: общественная рефлексия» представляет собой тот случай, когда предметом исследования по заявленной теме скорее является сама статья, нежели ее содержание, т.к. именно авторская рефлексия по поводу ИИ, авторские оценки, их обоснования, выбор источников и др. многое говорят об общественном восприятии ИИ и связанного с ним круга вопросов. Во введении автор немедленно встает на апологетическую позицию относительно ИИ и перечисляет его многочисленные достоинства, опираясь при этом на отнюдь непрофильную литературу (вплоть до студенческих публикаций), при этом автор не дает определения ИИ, что важно, т.к. смысловое наполнение этого термина существенно менялось на протяжении последних десятилетий, в итоге нам предлагается оценить общественную рефлексию относительно довольно смутно понимаемого

феномена. В разделе «обзор литературы» автор заявляет, что «обзор общественной рефлексии ИИ пока только начат и ведётся недостаточно активно», этот тезис нелогичен даже в контексте авторского текста, который в следующей строчке указывает, что в 1984 г. на ежегодной встрече Американской ассоциации искусственного интеллекта Шэнк и Мински предостерегли от чрезмерного оптимизма и предрекли «зиму ИИ». Собственно ААИИ была создана в 1979 г., комментарии Шэнка и Мински относились тоже к 1970-ым гг., и все это было более 40 лет назад, поэтому вывод автора о «только начавшемся» изучении общественной рефлексии проистекает из элементарного незнакомства с существующей профильной англоязычной литературой. Далее автор заявляет своей целью рассмотрение особенностей «осмысления ИИ в современном общественном пространстве, осознание обществом мотивов и целей ИИ как компонента современной культуры» Это несколько не соответствует заголовку текста («Образ искусственного интеллекта в зеркале современной культуры»), подразумевающему предметом исследования отображение ИИ в культурном пространстве, автор же по сути рассматривает отображение ИИ в информационном пространстве, причем трактует это пространство специфично: «исследование проводилось на материале электронных СМИ («Газета.ру» , «Известия» , «Коммерсантъ»), социальных сетей («ВКонтакте» , «Одноклассники»), контентной площадки «Дзен» и других источников. Отбирались материалы не информативного, а оценочного и аналитического характера. Для обработки материала использовался метод поиска по ключевому слову в соответствующих интернет-ресурсах». Автор никак не объясняет отбор именно трех вышеназванных информационных ресурсов, попытки же найти аналитические материалы по ИИ в «Одноклассниках» оставим без комментариев, отметим только, что социальные сети представляют собой чрезвычайно специфическое информационное пространство, их использование требует специфической методологии, которая в данной работе отсутствует полностью. «Поиск по ключевому слову» приводит автора к перечислению нескольких (в пределах двух десятков) текстов, причем некоторые из них автор оценивает даже не по содержанию, а по заголовкам. Почему из сотен тысяч текстов в VK, Дзене были выделены именно эти тексты – неизвестно. Насколько это выборка репрезентативна? Она нерепрезентативна и субъективна. Тексты неизвестных автором из соцсетей при таком подходе рассматриваются наравне со статьями «Коммерсанта», из сотен авторов, пишущих по теме, вытаскивается почему-то Никита Михалков. Автор делает вывод что «негативных высказываний в адрес ИИ в современном российском информационном пространстве меньше, чем позитивных», но этот вывод ни на чем не основан: какое количество текстов было проанализировано, сколько было положительных и сколько отрицательных? Подход автор вряд ли модно назвать научным. Выводы свидетельствуют, что автор не совсем понимает смысл термина «рефлексия» - «Рефлексия со стороны официальных источников полна оптимизма, открыто нацелена на формирование положительного общественного мнения в широких слоях россиян». Другая часть выводов - «Традиционно негативно оценивают ИИ ряд персоналий и многие представители Русской православной церкви; сомнения и страхи высказывают простые жители России» - опять-таки свидетельствует о ненаучных подходах и отсутствии продуманной методологии. Возвращаясь к исходному тезису рецензии (предметом исследования по заявленной теме скорее является сама статья, нежели ее содержание): данный текст свидетельствует о том, что относящаяся к ИИ тематика является востребованной или даже модной в современном информационном пространстве, причем часты случаи, когда за рассуждения об ИИ и связанным с ним комплексом вопросов берутся люди с недостаточным набором компетенций, без должной погруженности в тему, вне знакомства с профильной литературой, без методологии. Этот околонуточный хайп вероятно заслуживает анализа, но данный текст ближе к самому

хайпу, чем к научному анализу. К публикации не рекомендуется.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Рецензия

на статью «Образ искусственного интеллекта в зеркале современной культуры: общественная рефлексия»

Предметом исследования статьи является общественная реакция в отношении ИИ в СМИ и социальных сетях как компонентах культурного и информационного пространства, где высказывают своё мнение значительное количество членов культурного сообщества. Автор при этом отмечает, что рассматривает не аналитические материалы, а широкий круг текстов, в которых мнение об ИИ высказывается авторами различными способами. Методология исследования включает такие общенаучные подходы, как дескриптивный метод, метод категоризации, метод анализа, наблюдения и синтеза, позволившие автору выявить варианты общественной рефлексии по поводу ИИ. Метод поиска по ключевому слову дал возможность повысить репрезентативность и объективность наблюдений и выводов. Автором было проанализировано около одной тысячи текстов разного объёма. Актуальность темы статьи обусловлена тем, что стремительное развитие ИИ в течение последних десятилетий и огромные перспективы привлекают внимание исследователей и широкой общественности по нескольким причинам. К ним автор относит революционный потенциал ИИ в улучшении качества жизни современного человека; способность ИИ к решению сложных для человека задач, например, по решению глобальных проблем человечества. Также ИИ способствует экономическому росту и повышению эффективности бизнеса, персонализации услуг; благодаря ИИ происходит автоматизация процессов на производстве и активнее совершаются научные открытия. Развитие ИИ поднимает важные философские и этические вопросы о природе интеллекта, правах машин и будущем человечества, что делает эту тему предметом широкого общественного обсуждения. В силу этих причин общественная рефлексия по поводу ИИ является важной частью современного российского информационного и культурного пространства.

Научная новизна определяется тем, что общественная рефлексия по поводу ИИ является важной частью современного российского информационного и культурного пространства. Автор считает, что особое мнение общества и СМИ к применению ИИ обусловлена тем, что он сегодня символизирует фундаментальное изменение в способе взаимодействия человека с миром и решения сложных задач. Это делает его общественную рефлексия критически важной для будущего развития цивилизации. Автором обнаружено, что основными направлениями общественной рефлексии являются польза и вред, которые приносят (потенциально могут принести) ИИ-разработки. Автор выявил, что негативных высказываний в адрес ИИ в современном российском информационном пространстве меньше, чем позитивных. Поэтому автор считает, что картину общественной рефлексии по поводу ИИ и его роли в современной культуре можно охарактеризовать как положительную.

Статья написана научным языком, претензий к стилю изложения нет. Структура соответствует требованиям, предъявляемым к научному тексту. Библиография содержит 19 наименований литературы и ссылок на социальные сети и СМИ, включая иностранную литературу. В целом, автор проанализировал широкий круг источников, что позволило

прийти к достаточно обоснованным выводам. Единственное, возможно в названии надо было отразить, что речь идет именно о рефлексии ИИ в российском обществе, поскольку в содержании речь идет именно о нем.