

Научная статья
УДК 327



Цивилизационная геополитика: методологический аппарат

С. Г. Киселев

*Московский государственный лингвистический университет, Москва, Россия
Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации, Москва, Россия
ksg56@mail.ru*

Аннотация. В статье обосновывается целесообразность выделения цивилизационной геополитики как отдельной научной дисциплины в рамках геополитики и политологии. Предпринимается попытка сформулировать и рассмотреть методологические основы цивилизационной геополитики. Автором определены объект, предмет цивилизационной геополитики, охарактеризованы основные методы, модели и методологические подходы, используемые в исследованиях геочивилизационных процессов. Делается вывод, что в условиях усложняющегося мироустройства получить релевантную геополитическую картину мира без геочивилизационного анализа весьма затруднительно.

Ключевые слова: геочивилизация, цивилизационная геополитика, объект, предмет, методология, геочивилизационные процессы, экспансия, столкновение цивилизаций

Для цитирования: Киселев С. Г. Цивилизационная геополитика: методологический аппарат // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. 2023. Вып. 4 (853). С. 24–30.

Original article

Civilizational Geopolitics: Methodological Apparatus

Sergey G. Kiselev

*Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia
ksg56@mail.ru*

Abstract. The article substantiates the expediency of distinguishing civilizational geopolitics as a separate scientific discipline within the framework of geopolitics and political science. An attempt is made to formulate and consider the methodological foundations of civilizational geopolitics. The author defines the object, the subject of civilizational geopolitics, describes the main methods, models and methodological approaches used in the research of geocivilization processes. It is concluded that in the conditions of an increasingly complex world order, it is very difficult to obtain a relevant geopolitical picture of the world without a geo-civilizational analysis.

Keywords: geocivilization, civilizational geopolitics, object, subject, methodology; geocivilization processes; expansion; clash of civilizations

For citation: Kiselev, S. G. (2023). Civilizational geopolitics: methodological apparatus. Vestnik of Moscow State Linguistic University. Social Sciences, 4(853), 24–30.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования вопроса, поставленного в статье, обусловлена повышенным вниманием к проблематике цивилизаций, к вопросу об истоках и судьбе российской цивилизации, возрастающим значением геочивилизационного фактора в современных условиях обострения геополитического противоборства и трансформации системы мироустройства. Как отмечается в новой Концепции внешней политики Российской Федерации 2023 года, в современном мире наблюдается «рост национального самосознания, культурно-цивилизационное разнообразие»¹. Рост цивилизационного и национального самосознания наблюдается во многих точках планеты [Азаренкова, 2023].

Сегодня качественный анализ международной геополитической ситуации, определение нарастающих вызовов весьма затруднительны без проведения исследования геочивилизационных процессов, применения при этом специфических методов и методологические подходов [Белозёров, 2023]. О значимости таких исследований писали многие отечественные и зарубежные авторы. В XIX веке А. С. Хомяков справедливо считал, что невозможно понять Европу, ее культуру и жизнеустройство без изучения христианства так же, как нельзя понять Азию без познания буддизма. По мнению ученого XX века А. Тойнби, «современная мировая политика – это состязание цивилизаций: политическое, экономическое, идеологическое» [Киселев, 2002, с. 5].

ЦИВИЛИЗАЦИОННАЯ ГЕОПОЛИТИКА КАК НАУЧНАЯ ДИСЦИПЛИНА

Цивилизационная геополитика – научная дисциплина, изучающая фундаментально-ценностные основания и закономерности становления и развития человечества в формате составляющих его локальных цивилизаций (геочивилизаций), познающая сложные многофакторные процессы межкультурного взаимодействия, взаимодействия / противодействия, диалога и межкультурного столкновения.

Объект цивилизационной геополитики как новой научной и учебной дисциплины – вселенская структура геочивилизаций. Предмет – закономерности появления, формирования, жизнеустройства и завершения геочивилизаций, а также особенности геочивилизационных процессов.

Прежде всего, следует отметить, что термин «цивилизация» как ключевое и исходное понятие

в цивилизационной геополитике не имеет в научном обороте однозначного понимания. Под ним понимается и совокупность материальных и духовных ценностей, и степень развитости чего-либо или кого-либо (например, нравов, культуры, технологий и т. д.), и локальные общности, формации и образования.

Данная ситуация является следствием того, какой методологический подход применяется – стадийный (формационный) или локальный. До выхода в свет труда «Россия и Европа» (1871) русского философа Н. Я. Данилевского термин использовался исключительно в стадийном значении. В значительной степени такое положение дел объясняется следствием европоцентричного понимания истории, бытовавшего в те времена, когда считалось, что цивилизованной была лишь Европа и только она могла называться цивилизацией, а остальные части Земли считались неразвитыми, нецивилизованными, варварскими. Впрочем, в определенной степени, с подобными взглядами можно столкнуться и сегодня, но теперь они характерны преимущественно для западной общности людей.

Стадийный подход рассматривает цивилизацию как результат поступательного процесса от неразвитости к развитости кого-либо или чего-либо. А локальный подход видит в цивилизации пространственно-временное образование людей, самобытную историко-культурную общность. И каждая такая локальная общность в подобных теориях называется тем же термином. Опять же, такая ситуация складывается в результате применения того или иного подхода к формулированию дефиниции «цивилизация». В результате не всегда можно сразу разобраться, что же понимается под данным термином на самом деле.

С целью преодоления разночтений и разнопониманий термина «цивилизация» автор данной статьи сформулировал новый термин – «геочивилизация» и, начиная с 2000 года, использовал его для обозначения локальной цивилизации в ряде работ, тем самым введя его в научный оборот [Киселев, 2000; Киселев, 2002; Киселев, 2003]. Предложенное автором понятие «геочивилизация» успешно и без споров интегрировалось в отечественный научный оборот и с успехом применяется аналитиками, учеными и экспертами, применяющими геочивилизационный метод к анализу реальности и фундаментальноценностных аспектов человеческого существования.

Уместно отметить, что геочивилизация гораздо крупнее государства (что, впрочем, не относится к государствам-цивилизациям, но их немного). В значительной степени она реализует себя через

¹Концепция внешней политики Российской Федерации. Утверждена Указом Президента РФ от 31.03.2023 г. № 229.

функционирование государств, входящих в нее историко-культурно, а не в формате международно-правового оформления. Тем самым она объективирует свою историческую энергию в политических, экономических, демографических и иных формах.

К современным геочивилизациям (цивилизациям, существующим ныне) автор относит (как и многие другие исследователи) западную, исламскую, православную, российскую, конфуцианско-буддистскую, индуистскую, латиноамериканскую, японскую и (возможно) африканскую.

МЕТОДОЛОГИЯ ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ ГЕОПОЛИТИКИ

Методологическую основу цивилизационной геополитики составляют методологические подходы, модели, методы и частные методики. Безусловно, в цивилизационной геополитике применяются методы и подходы геополитики (историко-ретроспективный, идентитарный, структурно-функциональный и системный подходы, метод геополитического прогнозирования, методы аналитики и др.). К примеру, насущная потребность обращения к *системному подходу* определяется тем, что существование геочивилизаций не развивается изолированно друг от друга, а подвергается как взаимному влиянию, так и воздействию совокупности политических, культурных, демографических, социальных, экономических, информационных и военных факторов – в том числе носящих экспансионистский характер – на составляющие их государства. Весьма перспективным здесь видится применение *методики форсайта*, получающей все большее одобрение у экспертов и аналитиков разных стран. Данная методика позволяет с достаточно высокой степенью достоверности определять перспективы развития отношений и прогнозировать события в будущем с активными действиями участвующих в них акторов.

Необходимость обращения к *структурно-функциональному подходу* в цивилизационно-геополитических исследованиях продиктована рядом факторов. Необходимо мониторить и оценивать отдельные наиболее значимые направления развития геочивилизаций, прежде всего, экономический и технологический потенциалы, демографическую динамику и уровень экспансионизма (причем, желательно, в разных сегментах), оказывающие влияние на межцивилизационные отношения и формирование союзов и блоковых структур. Также следует выявлять формы и надежность сотрудничества, наличие глубинных историко-культурных и политических противоречий и «исторических обид». Для данного

методологического спектра представляет интерес, на наш взгляд, появление и использование *моделей гармонизации стратегии и тактики международных отношений*. Использование метода *case study* позволяет реконструировать эволюцию и трансформацию отношений между отдельными геочивилизациями, в особенности расположенными на линиях цивилизационных разломов. В означенных географических зонах наблюдается высокая конфликтогенность. Причем конфликты нередко разрешаются радикальными, в том числе вооруженными средствами.

Цивилизационная геополитика не только использует вышеуказанные методы и методологические подходы, причем делает это комплексно, но и вносит свой вклад в методологию как общую теорию метода в условиях насущной потребности в обобщении, разработке и адаптации способов, приемов и средств, применяемых в познании сложнейших историко-социально-культурных явлений, каковыми являются геочивилизации. Иными словами, цивилизационная геополитика вырабатывает свой инструментарий изучения и мониторинга геочивилизационных процессов. К примеру, актуальным представляется применение относительно новой *методики геочивилизационного (пространственно-временного) анализа*, которая базируется на использовании *метода цивилизационного анализа* [Киселев, 2020].

Использование в цивилизационной геополитике *метафизического метода* способствует пониманию фундаментально-ценностных основ построения и функционирования человеческого мироустройства, его не только изначальной, но и последующей структурной конструкции, состоящей из 5–10 локально-цивилизационных элементов-частей. Они масштабны и самобытны. В целом же вышеуказанная многоаспектная конструкция является своеобразной матрицей формирования и функционирования системы международных отношений.

Символический метод также применим в цивилизационной геополитике. Первенство появления этого метода автор отдает В. С. Соловьеву, отечественному философу второй половины XIX века, придававшему большое значение символам в деле глубины познания окружающей действительности, и произнесшему слова: «все видимое нами – только отблеск, только тени от незримого очами» [Соловьев, 1990, с. 75], и полагавшего, что за символами скрыто более глубокое знание, требующее более тщательного изучения. Данный метод позволяет увидеть в современных событиях глубинные проявления хода человеческой истории, поступательного развития человечества и его наиболее масштабных составляющих

– цивилизаций, каждая из которых есть самобытие окно в мир, своеобразное мироощущение, выраженное в образе жизни, религии, традициях и системе жизненно значимых ценностей.

Геоцилизационно-прогностический метод. Применение данного метода, на наш взгляд, берет начало в русской философии XIX века. Образцами его использования можно считать геополитические прогнозы столкновения цивилизаций Н.Я.Данилевского в труде «Россия и Европа» [Данилевский, 1991] и В.С.Соловьева («Три разговора о войне, прогрессе и конце всемирной истории», 1897) [Соловьев, 1988]. С.Хантингтон активно использовал этот метод при создании своей теории цивилизаций [Хантингтон, 1994].

Учитывая необходимость прогнозирования перспективных направлений развития геоцивилизаций, их потенциалов, стратегий стран-лидеров этих цивилизаций, цивилизационно-прогностический метод представляет собой ценный инструмент выявления геоцивилизационных вызовов для России. Здесь целесообразно применение модели столкновения цивилизаций С.Хантингтона, разработанной им в вышеуказанной работе, а также в работах «Если не цивилизации, то что?» (If Not Civilization? What? Paradigms of the Post-Cold War World) [Huntington, 1993] и «Запад и столкновение цивилизаций» [Хантингтон, 1997].

Методологическое значение в деле исследования геоцивилизаций, их происхождения, развития, упадка и умирания имеет теория *Вызова-и-Ответа* А.Тойнби. Ее суть заключается в следующем. Выявлено, что на процесс становления и функционирования цивилизаций большое воздействие оказывает (в том числе, как причина генезиса) окружающая среда – как природная, так и социальная, человеческая. Среда формирует *Вызов*, на который цивилизация вынуждена дать свой адекватный *Ответ*. И чем сильнее появившийся вызов, тем сильнее ответ (эту формулу А.Тойнби назвал законом развития цивилизаций) [Тойнби, 1991]. Исходя из своего методологического подхода, А.Тойнби делит цивилизации на две группы. К первой группе относятся цивилизации, которые зарождались под воздействием природной среды, ко второй – те цивилизации, где большое влияние оказывало человеческое социальное окружение. А.Тойнби выделяет различные виды вызовов, которые способствуют интенсивному развитию.

Пример ответа на вызов окружающей природно-климатической среды – возникновение так называемых «речных цивилизаций», позволившее народам организовать жизнь в условиях катастрофического уменьшения пищевой массы и спастись от голода и вымирания. А пример ответа на

воздействие окружающей социальной человеческой среды, который приводит Тойнби, – ислам как ответ на обширную экспансию Запада, его мощное давление, следствием которого стало возникновение «стимула удара» со стороны арабской цивилизации [Тойнби, 1991].

Анализ взглядов и концепций по проблематике развития цивилизаций, а также современной мировой практики, позволяет выделить следующую закономерность взаимоотношений, взаимодействия геоцивилизаций, имеющую методологическую значимость для геоцивилизационных исследований. Ее целесообразно учитывать для понимания особенностей взаимоотношений между геоцивилизациями. Локальным цивилизациям, взаимодействующим друг с другом, присуще, с одной стороны, взаимовлияние, сотрудничество, диалог, взаимообогащение изобретениями и достижениями, а с другой – соперничество, противоборство, столкновение, экспансия. Каждая из них стремится оказывать влияние и определенное давление в самых разных формах на соседнюю / соседние цивилизации, особенно если та / те слабее ее. При этом каждой из них имманентно, на уровне инстинкта, присуще такое качество, как экспансия (от лат. *expansio* – расширение, распространение (границ, влияния и пр.), постоянное стремление оказывать на соседние цивилизации воздействие в самых разных формах. Враждующим цивилизациям присуще, как метко выразился О.Шпенглер, «принцип экспансии» [Шпенглер, 1993].

Методология цивилизационной геополитики в настоящее время развивается, наполняясь новыми методами, методиками и иными научными инструментами исследований, присущими данной научной дисциплине. При этом всеобщим фундаментом методологии научных исследований в данной области научных знаний продолжает оставаться философия как универсальный метод, поскольку законы, принципы, категориально-понятийный аппарат философии определяют общее направление и стратегию исследования, охватывают все другие уровни методологии, воплощаясь, развертываясь в конкретной форме в каждом из способов исследования. Выбранный метод исследования, как правило, применяется не изолированно, а в сочетании с другими инструментами. Поэтому важно наиболее полно использовать потенциал каждой из сторон того или иного метода и всех их во взаимосвязи. Тот или иной метод используется с учетом изменения предметной области исследования. Поэтому недопустима универсализация метода исследования, в том числе распространение за границы его объективной применимости. В исследовательской работе в

рамках цивилизационной геополитики рекомендуется несколько иной порядок слов: используется не только комплекс методов и методик в их взаимосвязи и взаимообусловленности, но допустимо и применение методического инструментария из иных сфер деятельности, их экстраполяция на исследуемый предмет, особенно когда возникают пограничные методологические проблемы. Поэтому важно отслеживание и изучение новых научных методов в других науках.

КОНЦЕПТУАЛЬНО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ ГЕОПОЛИТИКИ

В основании концептуально-методологического фундамента цивилизационной геополитики лежит теория цивилизаций как локальных историко-культурно-социальных явлений, основателем которой по общемировому признанию является Н. Я. Данилевский. В книге «Россия и Европа» он первым заявил, что планета Земля, человеческое мироустройство структурно включает несколько цивилизаций / культурно-исторических типов, а не только европейскую цивилизацию. На планете существуют и другие «самостоятельные цивилизации [Данилевский, 1991]. Мировая история есть поступательное развитие цивилизаций как культурно-исторических типов больших общностей людей, объединенных своей самобытной культурой, число которых относительно небольшое по сравнению с числом существовавших и существующих государств. Таким образом, философ первым выступил против традиции широко бытовавшего тогда европоцентризма, согласно которой все европейское, западное считалось развитым, а восточное отсталым.

По методологическому пути Данилевского пошел немецкий философ О. Шпенглер, создавший свою теорию цивилизаций в «Закате Европы» (1920). Затем по этому пути пошли А. Тойнби («Постижение истории») и С. Хантингтон и другие мыслители.

В части, касающейся познания российской цивилизации и ее места в системе мировых цивилизаций и роли в мироустройстве, методологически важно учитывать *концепты отечественных философов XIX–XX веков*, их мысли о России, ее культуре-цивилизации, их поиски смысла истории и осмысление судьбы России. Общественная

мысль России имеет солидную традицию изучения геополитических и цивилизационных проблем, свою научную школу, к представителям которой можно смело отнести известных мыслителей – философов, историков, писателей – П. А. Чаадаева, А. С. Хомякова, И. И. Киреевского, С. М. Соловьева, В. О. Ключевского, Д. И. Менделеева, В. С. Соловьева, Н. А. Бердяева, братьев Е. и С. Трубецких, Н. Ф. Федорова, Ф. М. Достоевского, К. Н. Леонтьева, С. Л. Франка, В. Ф. Эрнста, С. Н. Булгакова, Н. С. Трубецкого, П. Н. Савицкого, Л. Н. Гумилева, И. А. Ильина и др., в произведениях которых геочивилизационное осмысление положения и состояния России и вытекающие отсюда следствия занимали одно из центральных мест. Это не случайно, поскольку, как отмечал П. Чаадаев в своих «Философических письмах», географическое и культурное положение России наложило печать на всю ее историю, отразилось как в сильных, так и в слабых сторонах российского государства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Цивилизационная геополитика как научная дисциплина исследует фундаментально-ценностный уровень международных отношений, спектр глубинных геополитических противоречий, позволяет объяснять геополитические и геочивилизационные сдвиги, которые проявляются в стратегиях глобальных держав в зависимости от складывающейся международной обстановки, определять культурно-цивилизационную платформу военно-политических союзов и их перспективу, преодолевать в анализе неопределенность международных отношений, характерную для сегодняшней усложняющейся геополитической ситуации.

Цель проведенного исследования заключалась в предложении признать цивилизационную геополитику самостоятельной научной и учебной дисциплиной. Для практической работы в данной сфере необходим методологический аппарат цивилизационной геополитики, включающей в себя методологические подходы, методы и модели, а также концептуальные положения из произведений классиков цивилизационной теории. Данная методология позволяет формировать более глубокую и полную геополитическую и геочивилизационную картину мира, выявлять вызовы и определять адекватные и достойные ответы.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Азаренкова А. А. Реализация геополитического проекта «Великая Румыния» в современных условиях // KANT: Social Sciences & Humanities. 2023. № 1 (13). С. 48–55.

2. Белозёров В. К. Контуры военной картины современного мира и место в ней России // Радиоэлектронные технологии. 2023. № 1. С. 10–15.
3. Киселев С. Г. Основной инстинкт цивилизаций и геополитические вызовы России. М.: Известия, 2002.
4. Киселев С. Г. Экономический и демографический аспекты сравнительного анализа геочивилизаций. М.: РАГС при Президенте Российской Федерации, 2000.
5. Киселев С. Г. Геочивилизация // Глобалистика: Энциклопедия. М.: Радуга, 2003. С. 172–174.
6. Киселев С. Г. Метод цивилизационного анализа в геополитике и геостратегии // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. 2020. № 1 (838). С. 34–41.
7. Соловьев В. С. Стихотворения. Проза. Письма. Воспоминания современников. М.: Московский рабочий, 1990.
8. Данилевский Н. Я. Россия и Европа. М.: Книга, 1991.
9. Соловьев В. С. Три разговора о войне, прогрессе и конце всемирной истории // В. С. Соловьев. Соч.: в 2 т. Т. 2. М.: Мысль, 1988. С. 635–762.
10. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций? // Полис (Политические исследования). 1994. № 1. С. 33–48.
11. Huntington S. If Not Civilization? What? Paradigms of the Post-Cold War World // Foreign Affairs, November / December 1993. Vol. 72. № 5. P. 186–194.
12. Хантингтон С. Запад и столкновение цивилизаций. М.: ВАГШ, 1997.
13. Тойнби А. Постигание истории. М.: Прогресс, 1991.
14. Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. М.: Мысль, 1993.

REFERENCES

1. Azarenkova, A. A. (2023). Implementation of the geopolitical project "Great Romania" in modern conditions. KANT: Social Sciences & Humanities, 1(13), 48–55. (In Russ.)
2. Belozero, V. K. (2023). Contours of the military picture of the modern world and the place of Russia in it. Radioelektronnye tekhnologii, 1, 10–15. (In Russ.)
3. Kiselev, S. G. (2002). Osnovnoj instinkt civilizacij i geopoliticheskie vyzovy Rossii = The Basic instinct of Civilizations and the Geopolitical challenges of Russia. Moscow: Izvestia. (In Russ.)
4. Kiselev, S. G. (2000). Geopolitical and geo-civilization challenges. Moscow: RAGS Presidential Academy. (In Russ.)
5. Kiselev, S. G. (2003). Geocivilizaciya = Geocivilization. Globalistika (pp. 172–174): enciklopediya. Moscow: Raduga. (In Russ.)
6. Kiselev, S. G. (2020). Method of civilization analysis geopolitics and geostrategy. Vestnik of the Moscow State Linguistic University. Social Sciences, 1(838), 34–41. (In Russ.)
7. Solovyov, V. S. (1990). Stikhotvoreniya. Proza. Pis'ma. Vospominaniya sovremennikov = Poems. Prose. Letters. Memoirs of contemporaries. Moscow: Moskovsky Rabochy. (In Russ.)
8. Danilevsky, N. Ya. (1991). Rossiya i Evropa = Russia and Europe. Moscow: Kniga. (In Russ.)
9. Solovyov, V. S. (1988). Three conversations about war, progress and the end of world history. Essays (vol. 2, pp. 635–762): in 2 vols. Moscow: Mysl'. (In Russ.)
10. Huntington, S. (1994). A clash of civilizations? Polis (Political Studies), 1, 33–48. (In Russ.)
11. Huntington, S. (1993). If Not Civilization? What? Paradigms of the Post-Cold War World. Foreign Affairs, November / December, 72(5), 186–194.
12. Huntington, S. (1997). Zapad i stolknovenie civilizacij = The West and the clash of Civilizations. Moscow: VAGSH. (In Russ.)
13. Toynbee A. (1991). Postizhenie istorii = Comprehension of history. Moscow: Progress. (In Russ.)
14. Spengler, O. (1993). Zakat Evropy. Ocherki morfologii mirovoj istorii = The Decline of Europe. Essays on the morphology of world history. Moscow: Mysl. (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Киселев Сергей Георгиевич

доктор философских наук

профессор кафедры политологии

Института международных отношений и социально-политических наук

Московского государственного лингвистического университета

профессор кафедры международной безопасности и внешнеполитической деятельности

Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Kiselev Sergey Georgievich

Doctor of Philosophical Sciences
Professor, Department of Political Science
Institute of International Relations and Social and Political Sciences (Faculty)
Moscow State Linguistic University
Professor of the Department of International Security and Foreign Policy
of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA)

Статья поступила в редакцию	05.09.2023	The article was submitted
одобрена после рецензирования	27.09.2023	approved after reviewing
принята к публикации	30.09.2023	accepted for publication