

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ
УДК 343



Перспективы отмены моратория на смертную казнь в Российской Федерации

Ярослава Павловна ЧЕРНЫХ ✉, **Оксана Васильевна ПОПОВА**
ФГКОУ ВО Московская академия Следственного комитета им. А.Я. Сухарева
125080, Российская Федерация, г. Москва, ул. Врубеля, 12
✉ chernykyaroslava29@mail.ru

Аннотация. Исследованы различные аспекты смертной казни, включая историю существования данного вида наказания, правовые аспекты его применения и последствия для общества. Рассмотрены различные точки зрения по заданной проблематике, приведены аргументы как за, так и против отмены моратория на смертную казнь. Проанализированы мнения известных политиков по этому поводу.

Ключевые слова: смертная казнь, исторический опыт, тяжкие и особо тяжкие преступления, теракт, опыт зарубежных стран

Благодарности: Авторы выражают благодарность научному руководителю – Павлу Тимуровичу Савину, доценту кафедры уголовного права и криминологии Московской академии Следственного комитета им. А.Я. Сухарева, кандидату юридических наук, доценту, капитану юстиции.

Для цитирования: Черных Я.П., Попова О.В. Перспективы отмены моратория на смертную казнь в Российской Федерации // Державинский форум. 2024. Т. 8. № 2. С. 190-196.

ORIGINAL ARTICLE
UDC 343

Prospects for lifting the moratorium on the death penalty in the Russian Federation

Yaroslava P. CHERNYKH ✉, **Oksana V. POPOVA**
Sukharev Moscow Academy of the Investigative Committee
17 Vruble St., Moscow, 125080, Russian Federation
✉ chernykyaroslava29@mail.ru

Abstract. Various aspects of the death penalty are investigated, including the history of its existence, the legal aspects of applying it, and the consequences it has on society. Different points of view are considered on this topic, with arguments both for and against abolishing the moratorium on capital punishment. The opinions of prominent politicians on the issue are analyzed.

Keywords: death penalty, historical experience, grave and especially grave crimes, terrorist attack, experience of foreign countries

Acknowledgements: The authors express their gratitude to their supervisor – Pavel T. Savin, Associate Professor of Criminal Law and Criminology Department of Sukharev Moscow academy of the Investigative Committee, PhD (Law), Associate Professor, Captain of Justice.

For citation: Chernykh, Ya.P., & Popova, O.V. (2024). Prospects for lifting the moratorium on the death penalty in the Russian Federation. *Derzhavinskii forum = Derzhavin Forum*, vol. 8, no. 2, pp. 190-196. (In Russ., abstract in Eng.)

ВВЕДЕНИЕ

С момента подписания Россией в 1996 г. Протокола № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод в стране существует бессрочный мораторий на смертную казнь, однако обсуждение возможности возобновления этого вида наказания стало более активным в связи с проблемой назначения справедливого наказания за педофилию и жестокие убийства. Особое внимание вопрос об отмене моратория на смертную казнь привлек к себе после ужаснейшего трагического теракта, совершенного 22 марта 2024 г. на территории концертного зала «Крокус Сити Холл», расположенного в Московской области. В результате безжалостного акта насилия погибло и пострадало огромное количество людей, концертному залу был нанесен крупный материальный ущерб. В свете произошедших событий считаем разумным более детально изучить проблематику данного вопроса.

Само понятие «смертная казнь» связано с исключительной мерой наказания, применяемой только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь¹.

История применения смертной казни начинается с момента зарождения первых государств, где перечень ее применения за различные преступления был достаточно обширным. Например, в Судебнике Ивана IV в 1550 г. смертная казнь назначалась за следующие преступления: простое или квалифицированное убийство – «А государьскому убойце... казнити ево смертною казнью» (статья 61), повторная кража – «А поймают того ж татя с тадбою вдру-

гие... ино казнити смертною казнью» (статья 56), преступления против церкви – «...церковному татю... живота не дати, казнити ево смертною казнью» (статья 61) и некоторые другие преступления². Психологически люди традиционно закладывали в себя принцип отмщения – идею наказания за преступление в пропорции к ущербу, причиненному преступлением.

Постепенно законодательство стремилось к более гуманному и нравственному развитию, что, соответственно, отразилось на снижении практики применения смертной казни. Так, в 1743–1754 гг. императрица Елизавета Петровна своими указами заменила казнь наказанием кнутом и вечной ссылкой на каторжные работы. Причем дела всех «смертников» направлялись в Сенат и рассматривались непосредственно императрицей. Полная отмена названного вида наказания получила поддержку после Второй мировой войны под воздействием гуманистических принципов Всеобщей декларации прав человека, в которой признается право каждого на жизнь, а также Резолюции Генеральной ассамблеи ООН. В настоящее время смертная казнь исключена из уголовных кодексов большинства развитых стран, в некоторых она формально существует, но фактически не применяется.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Как уже было сказано ранее, в 1996 г. Россия вступила в Совет Европы и подписала документ, обязывающий нало-

¹ Статья 59. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ. Доступ из СПС КонсультантПлюс.

² Судебник 1550 года // Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / под общ. ред. О.И. Чистякова. М.: Юр. лит., 1985. С. 107-108.

жить мораторий на применение смертной казни. Позднее, ввиду начала Специальной военной операции в 2022 г., Россия вышла из состава Совета Европы, а уже в 2023 г. Президент Российской Федерации В.В. Путин внес в Государственную Думу Российской Федерации законопроект, прекращающий действие некоторых международных договоров между Российской Федерацией и названным органом. В связи с этими событиями Заместитель Председателя Совета Безопасности Российской Федерации Д.А. Медведев полагает, что после приостановки членства страны в Совете Европы у России появилась возможность вернуть смертную казнь³.

На одном из последних пленарных заседаний Государственной Думы Российской Федерации В.В. Володин высказался о том, что смертная казнь в России не применяется только в соответствии с Постановлением Конституционного суда Российской Федерации, признающим неконституционным возможность вынесения смертных приговоров и вопрос о возможности возвращения данного вида наказания в уголовно-исполнительную практику не требует проведения каких-либо референдумов, для этого необходимо только определенное решение Конституционного суда⁴.

Однако один из депутатов Государственной Думы С.М. Миронов считает, что по вопросу отмены моратория на смертную казнь все-таки следует провести

референдум, причем в единый день голосования – 8 сентября. Кроме того, С.М. Миронов предлагает вернуть смертную казнь непосредственно для террористов, их пособников и педофилов⁵.

Сторонники данного вида наказания расценивают его как один из методов устрашения, контроля над обществом, а также неким неотвратимым возмездием за серьезные преступления, удерживающее многих от совершения таковых деяний. Некоторые люди полагают, что справедливость общества требует строгого наказания для тех, кто совершает крайне жестокие преступления. Так, Советник Генерального прокурора Российской Федерации Н.В. Поклонская выступила за смертную казнь для террористов, совершивших нападение на концертный зал «Крокус Сити Холл». Наталья Владимировна отметила: «Те, кто совершил подобное преступление, не могут называться людьми, это лишь управляемый механизм в оболочке человека-фанатика, не способного размышлять своей головой»⁶.

Большое негодование среди населения вызывает тот факт, что осужденные, отбывающие лишение свободы в различных исправительных учреждениях, «содержатся» непосредственно за счет налогов физических лиц. На всех осужденных по тяжким и особо тяжким составам уходит примерно 26411400000 руб., то есть данные средства, исчисляемые в денежном эквиваленте, утрачиваются из государственного бюджета, хотя могли быть направлены на реализацию социальных

³ Медведев допустил возврат к смертной казни без изменения Конституции – группа компаний РБК // rbc.ru. 2022. 8 дек. URL: <https://amp.rbc.ru/rbcnews/politics/08/12/2022/6391cedb9a7947a17ec87a55> (дата обращения: 09.02.2024)

⁴ Вячеслав Володин – о смертной казни: не надо никаких референдумов, достаточно решения Конституционного суда // Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации: официальный сайт. 2024. 26 марта. URL: <http://duma.gov.ru/news/59071/> (дата обращения: 28.03.2024)

⁵ Сергей Миронов настаивает на проведении референдума о возвращении смертной казни // Социалистическая политическая партия Справедливая Россия – Патриоты – За правду: официальный сайт. 2024. 26 марта. URL: <https://spravedlivo.ru/14111910> (дата обращения: 28.03.2024)

⁶ Поклонская выступила за смертную казнь для террористов // РИА новости. 2024. 23 марта. URL: <https://ria.ru/amp/20240323/terakt-1935194718.html> (дата обращения: 26.03.2024)

программ, стимулирование экономического развития, поддержку инновационных проектов молодых предпринимателей, тем самым способствуя общественной пользе [1]. То есть содержание осужденных на пожизненном заключении обходится государству дороже, чем приведение в действие смертной казни.

Следует отметить, что наказание смертной казнью исключает возможность повторного совершения преступлений социально-опасными элементами, то есть возможность рецидива. Более того, сторонники полагают, что угроза казни может предотвратить совершение тяжких и особо тяжких преступлений, тем самым снизить уровень преступности в целом.

В 2021 г. на свободу вышел скопинский маньяк, отбывавший наказание в течение семнадцати лет за похищение, изнасилование нескольких девушек и незаконное их удержание в подвале своего гаража. На протяжении четырех лет он издевался над ними. О происходившем узнали правоохранительные органы, маньяка поймали и приговорили к тюремному заключению. Выйдя в начале марта 2021 г., маньяк дал интервью известной телеведущей, в котором дал понять, что хочет продолжить заниматься преступной деятельностью. Данный пример ярко демонстрирует тот факт, что, не боясь смертной казни, то есть за свою жизнь (потому как ее не отнимут на законных основаниях), человек чувствует вседозволенность.

В интервью журналу «Закон» в 2009 г. тогда еще первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации, Председатель Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации А.И. Бастрыкин заявил: «Я за смертную казнь. Это мнение основано на моем личном опыте. Я видел людей, которые переступают через все, кроме собственной жизни, и, может быть, это кого-то останавливает. Есть преступления, которые со-

вершают нелюди, а у нелюдей самый сильный инстинкт — инстинкт самосохранения. Противники смертной казни говорят, что нет связи между смертной казнью и уровнем тяжких преступлений. Вот американские источники, — там, где сохранилась смертная казнь, — доказывают, что есть связь: когда смертная казнь существует — это последний рубеж, который удерживает преступника очень часто. Это подтверждается статистикой американских авторов. Но это теперь не модно, против ветра, что называется»⁷.

Вытекающим основанием применения казни в России является уменьшение числа лиц, отбывающих наказание, что, в свою очередь, снизит уровень нагрузки сотрудников Федеральной службы исполнения наказаний [2].

Ключевым аргументом для сохранения смертной казни в уголовно-исполнительной практике является ее гуманность, поскольку пожизненное лишение свободы без права амнистии также может оцениваться в качестве «смертного приговора», но только растянутого во времени. Соответственно, рассматриваемый вид наказания может избавить обвиняемого от длительных страданий.

Конечно, существует ряд доводов, выражающих негативное отношение к применению смертной казни. К аргументам «против» возвращения смертной казни можно отнести возможность допущения судебной ошибки, исправить которую будет невозможно. К сожалению, ни одна из существующих в мире судебных систем не работает без ошибок. Примером одной из самых громких судебных ошибок в России считается казнь А. Кравченко в 1983 г., подозревавшегося в убийстве девятилетней Лены Закотновой (убий-

⁷ Мы говорим на языке закона // Следственный комитет Российской Федерации. URL: <https://sledcom.ru/press/interview/item/507313/?print=1> (дата обращения: 28.03.2024)

ство совершил серийный убийца и насильник А.Р. Чикатило). В своем последнем ходатайстве о помиловании А. Кравченко писал: «Наступит день и час, и вам будет стыдно за то, что вы губите меня, невинного человека, оставляя моего ребенка без отца». Позднее, на основании одного из решений по делу Чикатило, он был оправдан, но уже посмертно⁸.

И.А. Волошин и А.В. Чайка считают, что в случае, если преступник будет казнен, это не решит всех существующих проблем и во многом может послужить проблемой для обострения борьбы с преступностью [3].

Лидер политической партии «Новые люди» А.Г. Нечаев отметил: «Смертная казнь не дисциплинирует людей и не предотвращает трагедии. Наоборот, многих преступников это заставляет действовать более жестоко, не оставляя свидетелей. Терять им уже нечего. В Китае, где есть смертная казнь за коррупцию, проблема тоже никуда не уходит»⁹.

То есть, несмотря на то, что казнь является устрашающим фактором, она никак не влияет на такое социальное явление, как преступность, не исключает своим существованием наличие в обществе тяжких преступлений.

Помимо этого, одним из минусов отмены моратория на смертную казнь могут послужить новые осложнения в отношениях с Европой, так как в странах Запада огромное внимание уделяется именно вопросу смертной казни и соотношения упомянутого наказания с правом любого человека на жизнь.

⁸ «Ваш сын реабилитирован, но уже расстрелян»: Как из-за маньяка Чикатило казнили невинного // Комсомольская правда. 2021. 18 апр. URL: <https://www.rostov.kp.ru/daily/27265/4399883/> (дата обращения: 09.02.2024)

⁹ Лидер «Новых людей» высказался против смертной казни // РИА новости. 2024. 26 марта. URL: <https://ria.ru/amp/20240326/kazn-1936000040.html> (дата обращения: 28.03.2024)

Важным аспектом является то, что смертная казнь не запрещена международным правом. В настоящее время данный вид наказания узаконен и практикуется во многих странах. Смертные приговоры в Китае и Иране применяются чаще, чем в любой другой стране. В Индонезии, Сингапуре, КНР и некоторых других государствах присутствует суровый подход к наркотическим преступлениям, где лица, обвиняемые в переработке, хранении или продаже наркотиков, также рискуют быть подвергнутыми смертной казни. Однако преимущественно такому виду наказания подвергаются лица, осужденные за убийства с отягчающими обстоятельствами, терроризм, шпионаж и измену родине. Например, в прошлом году в ОАЭ был казнен мужчина, который убил своего отца во время священного месяца Рамадан (в сумме отцу было нанесено 36 ударов). Кроме того, в 2022 г. Президент Белоруссии А.Г. Лукашенко подписал закон, вносящий изменения в Уголовный кодекс страны, предусматривающий смертную казнь даже за попытку совершения террористического акта.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Последний раз председатель Конституционного суда Российской Федерации В.Д. Зорькин высказывался о смертной казни на Юридическом форуме в 2022 г. Тогда он заявил, что с пониманием относится к мнению тех, кто выступает за отмену моратория, однако при этом отметил, что выход Российской Федерации из Совета Европы не влияет на изменение позиции по этому вопросу. Единственно приемлемый вариант для возобновления этого вида наказания — принятие новой Конституции. По его словам, ни парламентским законом, ни референдумом, ни даже поправкой к Ос-

новному закону это сделать невозможно¹⁰.

Однако, в связи с тем, что вопрос о возможности возобновления практики применения смертной казни в России стал предметом обсуждения на одном из пленарных заседаний Государственной Думы после террористического акта в концертном зале «Крокус Сити Холл», в Конституционном суде заявили, что данная проблема может быть принята к рассмотрению, но от комментариев воздержались.

На наш взгляд, возвращение практики применения смертной казни необходимо только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь, в частности, за преступления, предусмотренные статьей 205 Уголовного кодекса Российской Федерации. Однако мы считаем, что наказание в виде смертной казни должно назначаться только организаторам и исполнителям, остальным лицам, способствовавшим совершению данного преступ-

ления, следует назначать пожизненное лишение свободы.

ВЫВОДЫ

Говоря о кровавом теракте, произошедшем в конце марта 2024 г. на территории Московской области, можно заметить, что все исполнители террористического акта четко определены, то есть собрано достаточное количество доказательств, устанавливающих непосредственную вину данных лиц. Соответственно, нет никакого сомнения в их причастности к совершению преступления. Что касается пособников, содействовавших совершению теракта в концертном зале «Крокус Сити Холл», а именно лиц, предоставивших исполнителям транспортное средство и жилое помещение, требуется тщательное расследование факта их осведомленности о намерениях террористов совершить преступление во избежание судебной ошибки. Поддерживая мнение Натальи Владимировны Поклонской, мы считаем отмену моратория на смертную казнь целесообразной.

¹⁰ Валерий Зорькин объявил мобилизацию // Коммерсантъ. 2022. 29 июня. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5436187> (дата обращения: 10.02.2024)

Список источников

1. Воробьев М.А., Васильев А.М. Смертная казнь и ее положительные, отрицательные критерии // Символ науки: международный научный журнал 2022. № 4-1. С. 70-73. <https://elibrary.ru/vhaaaau>
2. Васильев А.М. Типология и особенности криминологической характеристики личности преступника, совершившего сопряженное с исчезновением человека преступление // Всероссийский криминологический журнал. 2015. Т. 9. № 4. С. 629-639. [https://doi.org/10.17150/1996-7756.2015.9\(4\).629-639](https://doi.org/10.17150/1996-7756.2015.9(4).629-639), <https://elibrary.ru/vawflp>
3. Волошин И.А., Чайка А.В. Смертная казнь: «за» или «против» // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2019. Т. 5. № 2. С. 99-104. <https://elibrary.ru/zisgpj>

References

1. Vorob'ev M.A., Vasil'ev A.M. (2022). The death penalty and its positive, negative criteria. *Simvol nauki: mezhdunarodnyi nauchnyi zhurnal = Symbol of Science: International Scientific Journal*, no. 4-1, pp. 70-73. (In Russ.) <https://elibrary.ru/vhaaaau>
2. Vasil'ev A.M. (2015). The typology and specifics of criminological personal characteristics of a criminal guilty of kidnapping. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal = Russian Journal of Crimi-*

- logy, vol. 9, no. 4, pp. 629-639. (In Russ.) [https://doi.org/10.17150/1996-7756.2015.9\(4\).629-639](https://doi.org/10.17150/1996-7756.2015.9(4).629-639),
<https://elibrary.ru/vawflp>
3. Voloshin I.A., Chaika A.V. (2019). Death penalty: “for” or “against”. *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Yuridicheskie nauki = Scientific Notes of V.I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science*, vol. 5, no. 2, pp. 99-104.
<https://elibrary.ru/zisgpj>

Информация об авторах

Черных Ярослава Павловна, студентка факультета подготовки следователей, Московская академия Следственного комитета им. А.Я. Сухарева, г. Москва, Российская Федерация, chernykhyaroslava29@mail.ru

Попова Оксана Васильевна, студентка факультета подготовки следователей, Московская академия Следственного комитета им. А.Я. Сухарева, г. Москва, Российская Федерация, Popova.Oksanoh2014@yandex.ru

Information about the authors

Yaroslava P. Chernykh, Student of Investigator Training Faculty, Sukharev Moscow academy of the Investigative Committee, Moscow, Russian Federation, chernykhyaroslava29@mail.ru

Oksana V. Popova, Student of Investigator Training Faculty, Sukharev Moscow academy of the Investigative Committee, Moscow, Russian Federation, Popova.Oksanoh2014@yandex.ru

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 30.03.2024
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 12.05.2024
Принята к публикации / Accepted for publication 24.05.2024