

DOI 10.20310/2587-9340-2020-4-15-383-389

УДК 347.9

Шифр научной специальности 12.00.15

**ОБОСНОВАНИЕ СТОИМОСТИ УСЛУГ
ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА КАК ОДИН ИЗ КРИТЕРИЕВ
РАЗУМНОСТИ (ЧРЕЗМЕРНОСТИ) ПРИ ВОЗМЕЩЕНИИ
РАСХОДОВ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ
ПРОЦЕССЕ (ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ)**

В.В. Назаров, И.А. Волков

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина

392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4051-4853>, e-mail: kafgptsp@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5627-5802>, e-mail: jusvolkov@yandex.ru

Аннотация. Приведена обоснованная позиция о том, что определение разумности (чрезмерности) при возмещении расходов входит в более широкий диапазон проблем, связанных с разумностью в гражданском процессе – проблем доктринального характера. Обосновывается довод, заключающийся в том, что правовая природа «разумных пределов» взыскания расходов (а именно, обоснования стоимости услуг представительства) не обладает эффектом «опережающего отражения» в силу ряда объективных причин. Особое внимание уделено необходимости в правовом опосредовании проблемного сектора (и, в целом, заинтересованном участии со стороны государства, в частности, например, при включении в этот процесс Правительства Российской Федерации), касающегося обоснования стоимости юридических услуг при возмещении расходов в гражданском и арбитражном процессе. Перечислены материалы судебной практики о возмещении расходов на оплату услуг представителя, подтверждающие полярность позиций. Отражены иные критерии, влияющие на обоснование стоимости юридических услуг в контексте рассматриваемой проблематики. Предпринята попытка ответа на вопрос: каковы пределы подобного правового опосредования проблемного сектора: отсутствует ли риск юрдификации в узком смысле этого понятия (избыточного правового регулирования)?

Ключевые слова: разумность при возмещении расходов; критерий разумности; разумность в гражданском процессе; стоимость услуг представительства; разумные пределы

Проблема определения критериев разумности (чрезмерности) при возмещении расходов на оплату услуг представителя (в том числе

представителя – адвоката) в гражданском процессе во многом отражается в иной, не менее значимой проблеме – качества принимаемых судебных актов.

Необходимо отметить, что определение разумности (чрезмерности) при возмещении расходов, в свою очередь, входит в более широкий диапазон проблем, связанных с разумностью в гражданском процессе – проблем доктринального характера, охватывающих сущность разумности в гражданском процессе, составляющие ее элементы, попытки научного обоснования методики исследования отдельных (юридически значимых) обстоятельств на основе рассматриваемого принципа. Следует признать, что анализ проблемы разумности находится на стыке множества исследуемых проблем – соотношения и взаимосвязи чувственного и рационального познания, истины и судебной достоверности [1]. Вместе с тем красной линией в исследованиях, посвященных разумности в гражданском процессе, проходит позиция В.М. Лебедева о том, что «для того чтобы решить дело на основе разумности, нужно этот смысл, разумность раскрыть, иначе никому не будет ясно, на каком основании принято решение» [2, с. 199]. В дальнейшем научный потенциал данной категории был экстраполирован и на процесс, связанный с институционализацией и развитием в законодательстве критериев разумности (чрезмерности) при возмещении расходов на оплату услуг представителя.

Так, несмотря на наличие как общих норм, предусматривающих взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ¹, часть 2 статьи 110 АПК РФ²), так и разъяснений, представленных в постановлении Пленума ВС РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление Пленума ВС РФ № 1), представляется очевидным, что правовая природа «разумных пределов» взыскания расходов (а именно, **обоснования стоимости услуг представительства**) не обладает эффектом «опережающего отражения» в силу ряда объективных причин.

В соответствии с пунктом 13 постановления Пленума ВС РФ № 1 разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представи-

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 11.08.2020) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

теля, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства³.

Существует **необходимость в правовом опосредовании проблемного сектора** (и, в целом, заинтересованном участии со стороны государства, в частности, например, при включении в этот процесс Правительства Российской Федерации), **касающегося обоснования стоимости юридических услуг** (выделено нами. – В. Н., И. В.).

С одной стороны, анализ материалов судебной практики позволяет сделать вывод о том, что сложившаяся в регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги, а также имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг могут оказать непосредственное влияние на определение разумных пределов расходов на оплату услуг представителя⁴. Вместе с тем на системном уровне Федеральной службой государственной статистики (компетентным органом, осуществляющим функции по формированию официальной статистической информации) не осуществляется сбор и обработка указанных данных⁵. Отчасти решение проблемы найдено – ежегодно коммерческой экспертной группой проводятся исследования стоимости юридической помощи в области судебного представительства⁶.

Не теряет своей актуальности проблема и после появления постановления Пленума Верховного суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», согласно которому разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя,

³ О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела: постановление Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 // Бюллетень ВС РФ. 2016. № 4.

⁴ Постановление Президиума ВАС РФ от 07.02.2006 № 12088/05.

⁵ На официальном сайте Росстата в разделе средних потребительских цен (тарифов) на товары и услуги представлена лишь подготовка юристом искового заявления в суд о расторжении брака; устная консультация юриста по семейным вопросам. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31448> (дата обращения: 25.07.2020).

⁶ См., например, исследование стоимости услуг по представлению интересов в судах. Москва, Московская область. VETA. URL: https://veta.expert/upload/iblock/acc/Veta_Issledovanie_Moscow_2019_web.pdf (дата обращения: 25.07.2020).

которые при сравнимых обстоятельствах обычно **взимаются за аналогичные услуги** (выделено нами. – В. Н., И. В.).

С другой стороны, прослеживается и обратная тенденция – суды не принимают в обоснование расходов распечатки с веб-сайтов организаций, прейскуранты. Вместе с этим решения адвокатских палат, обозначающие ставки (пределы) вознаграждения за оказываемую юридическую помощь, носят лишь информационный характер. Суд в каждом случае определяет такие пределы с учетом конкретных обстоятельств дела. Обозначенная позиция находит подтверждение в обширной судебной практике⁷.

Не менее распространенным в юридической практике, не указанным выше случаем, влияющим на обоснование стоимости юридических услуг, является отсутствие квитанции, договора или соглашения по оказанию услуг представительства. Наряду с отсутствием соглашения (договора) как такового, возможно отсутствие в документе, подтверждающего оплату услуг представителя (адвоката), конкретизации выполненных услуг⁸.

Влияние на обоснование стоимости также оказывают такие критерии, как квалификация и опыт представителя⁹, но, вместе с этим, следует учитывать, что известность представителя невозможно учитывать в качестве фактора разумности¹⁰.

Резонно возникает вопрос: каковы пределы подобного правового опосредования: отсутствует ли риск юрдификации в узком смысле этого понятия (избыточного правового регулирования)? Риск существует, но представляется, что при пассивности в принятии решений по конкретизации, уточнению отдельных критериев разумности при возмещении расходов на оплату услуг представителя в акте легального толкования, а также при отсутствии обоснованных требований к сведениям, подтверждающим сложившуюся в регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги, к форме

⁷ См., например, апелляционное определение Верховного суда Удмуртской Республики от 20.11.2019 № 33-5337/2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020 № 04АП-3818/17 по делу № А19-19460/2016.

⁸ Цит. – при этом судами не принято во внимание, что в названных актах **отсутствует конкретный перечень оказанных услуг** – см. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.04.2017 № Ф09-93/17 по делу № А47-9967/2014.

⁹ Определение Ленинградского областного суда от 02.06.2011 № 33-2801/2011.

¹⁰ Постановление Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» // Бюллетень ВС РФ. 2016. № 4.

документа об имеющихся сведениях статистических органов происходит утрата целостности правового регулирования рассматриваемых общественных отношений, а также значительное снижение обеспечения баланса интересов личности, общества и государства.

Список литературы

1. *Черкашин В.А.* Разумность в гражданском процессе: сущность и перспективы // Российский судья. 2011. № 6. С. 17-23.
2. *Лебедев В.М.* Становление и развитие судебной власти в Российской Федерации. М., 2000. 368 с.

Поступила в редакцию 14.08.2020 г.

Поступила после рецензирования 12.09.2020 г.

Принята к публикации 25.09.2020 г.

Информация об авторах

Назаров Валентин Васильевич – доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского и арбитражного процесса Института права и национальной безопасности. Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4051-4853>, e-mail: kafgptsp@yandex.ru

Волков Илья Анатольевич – магистрант Института права и национальной безопасности. Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5627-5802>, e-mail: jusvolkov@yandex.ru

Для цитирования

Назаров В.В., Волков И.В. Обоснование стоимости услуг представительства как один из критериев разумности (чрезмерности) при возмещении расходов в гражданском и арбитражном процессе (постановка проблемы) // Актуальные проблемы государства и права. 2020. Т. 4. № 15. С. 383-389. DOI 10.20310/2587-9340-2020-4-15-383-389

DOI 10.20310/2587-9340-2020-4-15-383-389

JUSTIFICATION OF THE REPRESENTATION SERVICES COST AS ONE OF THE CRITERIA OF REASONABLENESS (EXCESSIVE) IN REIMBURSEMENT OF EXPENSES IN CIVIL AND ARBITRATION PROCEEDINGS (PROBLEM STATEMENT)

V.V. Nazarov, I.A. Volkov

Derzhavin Tambov State University

33 Internatsionalnaya St., Tambov 392000, Russian Federation

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4051-4853>, e-mail: kafgptsp@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5627-5802>, e-mail: jusvolkov@yandex.ru

Abstract. We present a justified position that the definition of reasonableness (excess) in reimbursement of expenses is included in a wider range of problems associated with reasonableness in civil proceedings – problems of a doctrinal nature. We substantiate the argument that the legal nature of the “reasonable limits” for collecting expenses (especially, the justification for the representation services cost) does not have the effect of “pre-reflection” due to a number of objective reasons. We pay special attention to the necessity for legal mediation of the problem sector (and, in general, interested participation from the state, for example, when the Government of the Russian Federation is included in this process), concerning the justification of the cost of legal services for reimbursement of expenses in civil and arbitration proceedings. We list materials of court practice on reimbursement of expenses for payment of the representative's services, confirming the polarity of positions. We reflect other criteria that affect the justification of legal services cost in the context of the problem under consideration. We attempt to answer the question: what are the limits of such legal mediation of the problem sector: is there no risk of legalization in the narrow sense of this concept (excessive legal regulation)?

Keywords: reasonableness in reimbursement of expenses; reasonableness criterion; civil proceedings; representation services cost; reasonable limit

References

1. Cherkashin V.A. *Razumnost' v grazhdanskom protsesse: sushchnost' i perspektivy* [Reasonableness in civil procedure: essence and perspectives]. *Rossiyskiy sud'ya – Russian Judge*, 2011, no. 6, pp. 17-23. (In Russian).
2. Lebedev V.M. *Stanovleniye i razvitiye sudebnoy vlasti v Rossiyskoy Federatsii* [Formation and Development of the Judiciary in the Russian Federation]. Moscow, 2000, 368 p. (In Russian).

Received 14 August 2020

Reviewed 12 September 2020

Accepted for press 25 September 2020

Information about the authors

Nazarov Valentin Vasil'yevich – Doctor of Jurisprudence, Professor of Civil and Arbitration Proceedings Department of Law and National Security Institute. Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4051-4853>, e-mail: kafgptsp@yandex.ru

Volkov Ilya Anatolevich – Master's Degree Student of Law and National Security Institute. Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5627-5802>, e-mail: jusvolkov@yandex.ru

For citation

Nazarov V.V., Volkov I.A. Obosnovaniye stoimosti uslug predstavitel'stva kak odin iz kriteriyev razumnosti (chrezmernosti) pri vozmeshchenii raskhodov v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse (postanovka problemy) [Justification of the cost representation services as one of the criteria of reasonableness (excessive) in reimbursement of expenses in civil and arbitration proceedings (problem statement)]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2020, vol. 4, no. 15, pp. 383-389. DOI 10.20310/2587-9340-2020-4-15-383-389 (In Russian, Abstr. in Engl.)