

УДК 930.25

**Конькова Анастасия Юрьевна**

Российский государственный гуманитарный университет

г. Москва, Российская Федерация

SPIN-код: 4029-2750, AuthorID: 350200

kafinntaa@rggu.ru

Научная статья**ДОКУМЕНТ КАК ЗЕРКАЛО КУЛЬТУРНОЙ ТРАДИЦИИ
(ПО НАУЧНЫМ ТРУДАМ М.П. ИЛЮШЕНКО)***

Рассматриваются научные взгляды М.П. Илюшенко на культурную функцию документа. Анализируются ее выводы об отражении в документах традиций, обычаев, уклада жизни, норм поведения, системы ценностей каждой эпохи, которые прослеживаются как в общем формуляре документа, так и в его отдельных элементах. Освещаются подходы М.П. Илюшенко к пониманию термина «культура» применительно к феномену документа.

Ключевые слова: документ, кафедра документоведения и организации государственного делопроизводства, культурная функция, М.П. Илюшенко, система ценностей, традиция.

Для цитирования: Конькова А.Ю. Документ как зеркало культурной традиции (по научным трудам М.П. Илюшенко) // Вестник ВНИИДАД. 2024. № 4. С. 49–56.

Review article**THE DOCUMENT AS A MIRROR OF CULTURAL TRADITION
(AFTER M.P. ILYUSHENKO'S ACADEMIC PAPERS)**

M.P. Ilyushenko's scholarly views on the document cultural function are considered. Her conclusions about traditions, customs, lifestyle, norms of behavior, and value systems as reflected in the documents of each epoch, which can be traced both in the general form of the document and in its individual elements, are analyzed. M.P. Ilyushenko's approaches to the understanding of the term "culture" in relation to the phenomenon of the document are highlighted.

* Публикация подготовлена в рамках проекта «Формирование отечественной научной школы документоведения» при поддержке программы «Проектные научные коллективы РГГУ» в соответствии с приказом ректора РГГУ от 17.03.2024 № 01-189/осн «Об итогах конкурса "Проектные научные коллективы РГГУ" в 2023–2024 гг.».

Поступила в редакцию: 01.08.2024

Поступила после рецензирования: 05.08.2024

Принята к публикации: 08.08.2024

Received: 01.08.2024

Revised: 05.08.2024

Accepted: 08.08.2024

Keywords: cultural function, department of document science and organization of public records management, document, M.P. Ilyushenko, tradition, value system.

For citation: Konkova A.Y. The document as a mirror of cultural tradition (after M.P. Ilyushenko's academic papers). *Vestnik VNIIDAD = Herald of VNIIDAD*. 2024;4:49–56. (In Russian).

В последнее время в стране достаточное внимание уделяется традиционным российским духовно-нравственным ценностям. В связи с этим указом Президента Российской Федерации от 9 ноября 2022 года № 809 утверждены Основы государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей¹, публикуются научные статьи, посвященные проблемам и перспективам поддержки традиционных ценностей в России [1]. Документоведы, занимающиеся научными исследованиями в указанной сфере, начиная с 1970-х годов также обращались к теме культурной традиции применительно к документу. Мария Петровна Илюшенко, кандидат исторических наук, доцент кафедры документоведения и организации государственного делопроизводства Московского государственного историко-архивного института (МГИАИ), достаточно часто обращалась к этому свойству документа при раскрытии различных сюжетов. Это могло быть рассмотрение функций документа, изучение организационных документов, объяснение смысла реквизита «резолюция» и т.д. Но всякий раз эта тема присутствовала в ее трудах. В 2000 году в журнале «Делопроизводство» она пишет: «Документы в их культурной функции фиксируют и закрепляют системы ценностей, традиции, научные знания, нравственные ориентиры...» [2, с. 23].



Рассмотрим краткую биографию Марии Петровны Илюшенко, ее деятельность на кафедре документоведения и организации государственного делопроизводства, а затем кафедре документоведения.

Илюшенко Мария Петровна² родилась 4 апреля 1931 года. Закончила школу № 26 в городе Коломне в 1950 году.

Поступила в Московский государственный историко-архивный институт в 1950 году. Окончила его в 1955 году с отличием, оставлена на кафедре истории СССР (аспирантура). В 1965 году защитила кандидатскую диссертацию (научный руководитель Е.А. Луцкий).

В 1958–1966 годах – научный сотрудник одного из подразделений Центрального аэрогидродинамического института (ЦАГИ) – Научно-исследовательского музея Н.Е. Жуковского. Здесь подготовлены работы по вопросам истории авиационной науки и техники в России и СССР, о деятельности «отца русской авиации» про-

¹ См.: URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202211090019>.

² Биография предоставлена М.П. Илюшенко. Приводится в сокращенном виде. Публикуется с согласия М.П. Илюшенко.

фессора Н.Е. Жуковского и его выдающихся учеников.

М.П. Илюшенко активно участвовала в работе семинара по изучению экономики стран социализма, составляла тематические экскурсии по экспозиции музея, вела курс истории Средних веков в организованной ЦАГИ вечерней школе для взрослых.

В 1964 году Марии Петровне было присвоено звание «Ударник коммунистического труда».

С сентября по декабрь 1966 года – научный сотрудник Фундаментальной библиотеки общественных наук Академии наук СССР.

С 1966 по 1993 год на кафедре делопроизводства МГИАИ М.П. Илюшенко занималась изучением феномена документа – выясняла его природу, функции, структуру, роль в жизни человека, общества, государства, искала способы его совершенствования, повышения эффективности управления. Подготовила учебники, программы курсов «Документоведение», «История делопроизводства», составила проекты проведения обследований и рационализации работы с документами в учреждениях.

В 1975 году утверждена в ученом звании доцента по кафедре документоведения и государственного делопроизводства.

Была председателем методической комиссии факультета государственного делопроизводства, членом методической комиссии института.

По линии всесоюзного общества «Знание» читала лекции в учреждениях о роли документа в совершенствовании процессов управления. Принимала участие в работе Университета повышения квалификации технических секретарей и работников делопроизводства – читала лекции о передовом опыте организации делопроизводства в России и за рубежом.

В 1967–1968 годах беспартийная Мария Петровна тем не менее стала депутатом Свердловского совета народных депутатов города Москвы. Долгое время работала внештатным инспектором Свердловского районного комитета народного контроля, была членом избирательных комиссий Свердловского и Первомайского районов по выборам в Верховный Совет СССР и местные советы депутатов трудящихся, членом пленума Свердловского РК ВАКСМ.

В 1993–1994 годах М.П. Илюшенко – доцент Российского открытого университета, в 1995–2001 годах – доцент Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (МГУ). Преподавала в Гуманитарном колледже Российского государственного гуманитарного университета (РГГУ).

Вот такой, в общем трудовой, но счастливый путь. Он счастливый еще и потому, что рядом – любимый человек, тоже выпускник МГИАИ, Владимир Илюшенко – историк, поэт; и не историки: сын – врач, внук – литератор, а также друзья.

Память – она и в грамотах, от еще школьных («похвальных») с портретами Ленина и Сталина по краям, до «почетных» институтских (от факультета, ректората, Минвуза РСФСР, колледжа РГГУ) с благодарностью «за активное участие в становлении и развитии..., успешную организацию образовательного процесса». Две торжественно красные (под кожу) папки: одна – от научно-исследовательского сектора – поздравление в стихах («вы трудовую красоту вложили в жизни повесть, вы на работе и в быту, работая на совесть...»), другая – от ректората («за большой вклад в развитие института»), и личное письмо («в добавление к официальному поздравлению») ректора Юрия

Николаевича Афанасьева: «Если что и удерживает меня от ухода из Института, – так это Ваша улыбка, Ваше дыхание, Ваше присутствие...». Есть и медаль «Ветеран труда» от имени Президиума Верховного Совета СССР «за долголетний добросовестный труд» (1986).

В 1973 году М.П. Илюшенко в статье «К вопросу о функциях документов» называет культурную функцию одной из важнейших функций документа, которая «выступает в качестве средства закрепления и передачи культурной традиции». При этом Мария Петровна призывает применительно к термину «документ» отказаться от такого обобщенного определения культуры, как «совокупность ненаследственной информации, которую накапливают, хранят и передают разнообразные коллективы человеческого общества». Вместо этого она предлагает придерживаться иного, более узкого толкования: «подразумеваемая под культурой прежде всего культура духовную». Утверждая такой посыл, она рекомендует по отношению к документу и его духовной природе использовать следующее определение: «совокупность идей, обычаев, учреждений, институтов и предметов, символов, в которых эти идеи были воплощены или закреплены». И далее «... культура – это ... продукты человеческой деятельности, ценности и признанные способы поведения, объективированные и принятые в любых общностях, передаваемые другим общностям и последующим поколениям» [3, с. 13–14]. Думается, что документ действительно объективирует и аккумулирует в себе все указанные в определении понятия.

В 1977 году в пособии «Документоведение. Документ и системы документации», подготовленном М.П. Илюшенко совместно с Т.В. Кузнецовой и

Я.З. Лившицем, вновь возвращаясь к пониманию культурной функции документа, она сначала повторяет сказанное ранее, указывая, что «документы в этой функции фиксируют и закрепляют традиции, системы ценностей, поведения и деятельности, навыки, ритуалы, выработанные и сохранившиеся в обществе». Но в дальнейшем она еще более развивает и углубляет это утверждение, говоря, что «документы можно рассматривать как инструкцию по применению этих систем, навыков, образцов и т.д., а само документирование – как процесс закрепления, концентрации и трансляции культуры» [4, с. 17].

В пособии «Формуляр документа», изданном в 1986 году в соавторстве с Т.В. Кузнецовой, затрагивается тема культурной традиции в документе. Так, Мария Петровна указывает, что даже в личных письмах (грамотках) присутствует ритуал отношений между родными людьми, выражающийся в характере обращений: «мать сыну адресовала письмо “свету моему...”, жена мужу “государю моему...”, дети отцу “государю моему батюшке...”» [5, с. 5].

В 1998 году на страницах журнала «Делопроизводство» М.П. Илюшенко снова обращается к теме отражения в документе общественных и духовных ценностей. В своей статье «Возникновение и развитие делопроизводства на Руси (VIII–XIV вв.)» она отмечает, что сами виды документов в этот период отражают сложившуюся традицию деловых отношений. Примером тому могут служить «говорящие» документы, имеющие буквальный смысл, например: *правые грамоты* (вынесение приговора по суду), *бессудные грамоты* (принятие решения без судебного разбирательства), *указные грамоты* (содержащие распоряжения князя), *жалованные грамоты* (дача поместья за несение

службы), грамоты «в кормление», «доходные списки» и т.д. Мария Петровна также обращает внимание на присоединение к документам в этот период *духовного* компонента, имеющего большое значение в общекультурном мировоззрении того времени. Она пишет: «Договоры внешнеполитические (Новгорода, Смоленска) датированы, удостоверены печатями. Формула крестоцелования в них совмещает функции удостоверения и санкции, носящей характер клятвы» [6, с. 73].

В учебниках по документоведению и организации делопроизводства, в особенности в пособии «Формуляр документа» [5], М.П. Илюшенко и Т.В. Кузнецова всегда отмечали влияние времени и его культурных традиций на стиль, формуляр и вид документа (последнее см. выше). Так, наступивший XIX век с его большей свободой взглядов способствовал тому, что «исчезло такое наименование документа, как “челобитная”. Жалоба перестала быть синонимом прошения, она приобретает апелляционный характер» [5, с. 41].

Рассуждая об изменениях в социально-экономическом устройстве Советской России, традиций в образовании, служебной деятельности, авторы указывают, как это повлияло на язык и стиль управленческих документов советского периода: «исчезает характерная для канцелярского языка дореволюционного аппарата витиеватость, пышность и многословие, обязательное чинопочитание. Документы становятся лаконичными, деловыми» [5, с. 47].

Изменившаяся управленческая культура в СССР, безусловно, повлияла на порядок составления, оформления документов, а также характер проставления помет и поручений руководства. В связи с этим Марией Петровной уже в постсоветский период была опубликована статья «Резолюция на

документе как разновидность управленческого решения» (1999), в которой она указывает, что современная управленческая традиция такова, что «большинство резолюций содержат самые общие указания по исполнению документов. В них не даются способы и методы решения вопроса. Таковы резолюции типа: “К исполнению”, “Рассмотрите”, “К руководству”, “Прошу исполнить”, “Примите необходимые меры”». М.П. Илюшенко отмечает, что подобные резолюции, не несущие полезной информационной нагрузки, порождают многочисленные возвратные движения документа. Фрагменты из романа И. Ильфа и Е. Петрова «Золотой теленок», написанного в раннесоветское время, послужили в статье Марии Петровны наглядной иллюстрацией того, как могут проставляться неинформативные резолюции: «Не возражаю. Пыхаев», «Согласен. Пыхаев», «Прекрасная мысль. Пыхаев», «Провести в жизнь. Пыхаев». В своей статье М.П. Илюшенко призывает вернуть в управленческую культуру конкретную и понятную исполнителям резолюцию, и приводит пример:

«Агеевой И.С.

Оформить поставку пиломатериалов к 17.06.99.

Подпись

05.06.99» [7, с. 14–15].

Далее Мария Петровна называет причины, сложившиеся в управлении, в результате которых был создан подобный тип резолюций: бюрократизм, «бумажное руководство», некомпетентность руководителя, отписка, перестраховка.

В 2000 году М.П. Илюшенко, анализируя все имеющиеся у документа функции, пишет, что в документе присутствует «уровень научного и технического развития общества, специфика научного и художественного

творчества, моральные критерии и эстетические процессы на определенном этапе социальной эволюции. Именно так можно проследить *изменение* культурных традиций, ценностных ориентаций, образцов деятельности, обычаев, ритуалов, норм поведения» [2, с. 22]. В данной статье она более пространно размышляет о культурной функции документа: «Культура включает в себя ценностные ориентации, образ мысли (менталитет), знания, традиции ... моральные нормы, способы поведения. Все это запечатлевает документ, за которым стоит не только человек, создавший его, но и общество, представителем которого он является. Поэтому документы в их совокупности (а зачастую и отдельный документ) отражают восприятие как отдельным человеком, так и обществом своего времени, их отношение к другим людям, к миру, к природе, к жизни и смерти, к духовной реальности. Можно сказать, что сам по себе документ – это часть культурного наследия, основанного на определенной системе ценностей» [8, с. 22].

Тему объективной и субъективной культуры («общества своего времени» и «отдельного человека») и их влияния на «облик» составленного документа Мария Петровна развивает в своих дальнейших исследованиях.

В статье «Организационные документы и их значение в регулировании управленческой деятельности (положения, должностные инструкции)» (2003) она указывает на недопустимость для этой категории документов включать иногда используемые «расплывчатые, общие формулировки задач и функций» [8, с. 32], поскольку это влечет за собой возникновение напряженных ситуаций.

В статье 2006 года она приводит еще один пример влияния субъективной культуры на составление документов:

«Например: завод получает от двух адресатов письма по одному и тому же вопросу – об изготовлении шарниров для установки налива и слива нефтепродуктов в танкер. Одно письмо имеет 96 слов, другое 110 слов ... Такая фразовая расточительность удлинняет процесс составления, чтения и исполнения документов» [9, с. 24].

Таким образом, в своих исследованиях М.П. Илюшенко подошла к рассмотрению влияния на документ культуры различных уровней, обозначив следующие тенденции:

1. Документ отражает культурные ценности и общепринятые нормы и традиции своего времени. Мария Петровна предложила рассматривать документы как инструкцию по применению этих систем, навыков, образцов и т.д. Само документирование, с ее точки зрения, является процессом закрепления, концентрации и трансляции культуры, а документ – частью культурного наследия.

2. Трансформация мировоззренческих ценностей (менталитета) и культурного уровня общества выражается в «облике» документа и влияет на все составляющие его элементы: наименование вида, стиль, язык, обращение, реквизиты, пометы, поручения руководителя.

3. По формуляру документа и стилю изложения управленческой ситуации, использованию речевых оборотов, творческому оформлению документов можно проследить эволюцию культур, мировоззрений, традиций, ритуалов, нравственных ориентиров и т.д.

4. Поскольку культура включает в себя как культуру общества определенной эпохи в целом, так и культуру отдельного человека, коллектива, корпоративную культуру, то каждый из этих уровней может оказывать влияние на стиль и информативность документа.

Список источников

1. Багдасарян В.Э. Традиционные ценности и новое мировоззренческое строительство в России: проблемы и решения // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: История и политические науки. 2024. № 1. С. 8–25.
2. Илюшенко М.П. Функциональный анализ документа // Делопроизводство. 2000. № 1. С. 20–23.
3. Илюшенко М.П. К вопросу о функциях документов // Советские архивы. 1973. № 5. С. 10–17.
4. Илюшенко М.П., Кузнецова Т.В., Лившиц Я.З. Документоведение. Документ и системы документации / под ред. доцента Я.З. Лившица. М.: МГИАИ, 1977. 84 с.
5. Илюшенко М.П., Кузнецова Т.В. Формуляр документа. М.: МГИАИ, 1986. 85 с.
6. Илюшенко М.П. Возникновение и развитие делопроизводства на Руси (VIII–XIV вв.) // Делопроизводство. 1998. № 2. С. 71–74.
7. Илюшенко М.П. Резолюция на документе как разновидность управленческого решения // Секретарское дело. 1999. № 3. С. 14–15.
8. Илюшенко М.П. Организационные документы и их значение в регулировании управленческой деятельности (положения, должностные инструкции) // Делопроизводство. 2003. № 3. С. 29–32.
9. Илюшенко М.П. Документная информация: свойства и особенности // Делопроизводство. 2006. № 2. С. 20–24.

References

1. Baghdasaryan V.E. Tradicionny'e cennosti i novoe mirovozzrencheskoe stroitel'stvo v Rossii: problemy i resheniya [Traditional values and new worldview construction in Russia: problems and solutions]. *Vestnik Gosudarstvennogo universiteta prosveshheniya. Seriya: Istoriya i politicheskie nauki* = *Bulletin of State University of Education. Series: History and Political Sciences*. 2024;1:8–25. (In Russian).
2. Ilyushenko M.P. Funkcional'ny'j analiz dokumenta [Functional analysis of the document]. *Deloproizvodstvo = Record Keeping*. 2000;1:20–23. (In Russian).
3. Ilyushenko M.P. K voprosu o funkciyax dokumentov [Revisiting the functions of documents]. *Sovetskie arxivы* = *Soviet Archives*. 1973;5:10–17. (In Russian).
4. Ilyushenko M.P., Kuznetsova T.V., Livshits Ya.Z. *Dokumentovedenie. Dokument i sistemy dokumentatsii* [Document science. Document and documentation systems]. Ed. Ya.Z. Livshits. Moscow: MGIAI; 1977. 84 p. (In Russian).
5. Ilyushenko M.P., Kuznetsova T.V. *Formulyar dokumenta* [Document form]. Moscow: MGIAI; 1986. 85 p. (In Russian).
6. Ilyushenko M.P. Voznikonovienie i razvitie deloproizvodstva na Rusi (VIII-XIV vv.) [The emergence and development of record keeping in Rus' (VIII-XIV centuries)]. *Deloproizvodstvo = Record Keeping*. 1998;2:71–74. (In Russian).
7. Ilyushenko M.P. Rezolyuciya na dokumente kak raznovidnost' upravlencheskogo resheniya [Resolution on a document as a type of decision management]. *Sekretarskoe delo = Secretary work*. 1999;3:14–15. (In Russian).
8. Ilyushenko M.P. Organizacionny'e dokumenty i ix znachenie v regulirovanii upravlencheskoj deyatel'nosti (Polozheniya, Dolzhnostny'e instrukcii) [Organizational documents

and their significance in regulating management activities (Regulations, Job descriptions)]. *Deloproizvodstvo = Record Keeping*. 2003;3:29–32. (In Russian).

9. Ilyushenko M.P. Dokumentnaya informatsiya: svoystva i osobennosti [Records information: properties and features]. *Deloproizvodstvo = Record Keeping*. 2006;2:20–24. (In Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Конькова Анастасия Юрьевна, кандидат исторических наук, доцент кафедры документоведения, аудиовизуальных и научно-технических архивов Российского государственного гуманитарного университета (РГГУ), Москва, Российская Федерация.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Anastasia Yu. Konkova, PhD (in history), associate professor of the Department of Document science, audiovisual, scientific and technical archives of Russian State University for the Humanities (RSUH), Moscow, Russian Federation.
