



Научно-исследовательский журнал «Исторический бюллетень / Historical Bulletin»
<http://hb-journal.ru>

2025, Том 8, № 2 / 2025, Vol. 8, Iss. 2 <https://hb-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.6.7. История международных отношений и внешней политики (исторические науки)

УДК 93/94

Роль А.М. Безобразова в развязывании Русско-японской войны

¹Рущенко Г.С.,
¹Южный федеральный университет

Аннотация: статья посвящена анализу роли А.М. Безобразова в развязывании Русско-японской войны 1904-1905 годов. Автор рассматривает деятельность так называемой «безобразовской клики» – группы влиятельных лиц, включая самого Безобразова, его соратников и родственников, которые активно продвигали экспансионистскую политику на Дальнем Востоке.

Основное внимание удалено докладным запискам Безобразова, адресованным Николаю II, в которых он обосновывал необходимость усиления российского присутствия в Маньчжурии и Корее, а также критиковал японскую экспансию. Автор статьи анализирует, как идеи Безобразова и его окружения способствовали эскалации конфликта с Японией, несмотря на предупреждения таких политиков, как С. Ю. Витте.

Кроме того, новшеством является оценка рациональности помыслов Безобразова в географическом ключе.

Уделено историографическому обзору, в котором рассматриваются мнения исследователей, таких как А.И. Уткин, И.В. Лукоянов и Б.А. Романов, о роли Безобразова в принятии ключевых решений. Автор также подчеркивает, что негативный образ Безобразова в историографии во многом связан с последующими неудачами России в войне и его конфликтами с другими сановниками.

В заключение делается вывод о том, что, хотя Безобразов не был единственной причиной войны, его действия значительно усилили напряженность в регионе и способствовали началу конфликта, который имел далеко идущие последствия для Российской Империи.

Ключевые слова: А.М. Безобразов, «Безобразовская клика», Русско-японская война, причины Русско-японской войны, внешняя политика Российской Империи, Маньчжурия

Для цитирования: Рущенко Г.С. Роль А.М. Безобразова в развязывании Русско-японской войны // Исторический бюллетень. 2025. Том 8. № 2. С. 152 – 160.

Поступила в редакцию: 19 ноября 2024 г.; Одобрена после рецензирования: 23 января, 2025 г.; Принята к публикации: 3 марта 2025 г.

The role of A.M. Bezobrazov in the unleashing of the Russo-Japanese War

¹Rushchenko G.S.,
¹Southern Federal University

Abstract: the article analyses the role of A.M. Bezobrazov in unleashing the Russo-Japanese War of 1904-1905. The author examines the activities of the so-called ‘Bezobrazov clique’ – a group of influential persons, including Bezobrazov himself, his associates and relatives, who actively promoted expansionist policy in the Far East.

The main attention is paid to Bezobrazov's report notes addressed to Nicholas II, in which he justified the need to strengthen the Russian presence in Manchuria and Korea, as well as criticised Japanese expansion. The author

analyses how the ideas of Bezobrazov and his entourage contributed to the escalation of the conflict with Japan, despite the warnings of such politicians as Vitte.

In addition, it is new in science to assess the rationality of Bezobrazov's thoughts in the geographical-strategic aspect.

A historiographical review is given to examine the views of researchers such as A.I. Utkin, I.V. Lukoyanov and B.A. Romanov on Bezobrazov's role in key decisions. The author also emphasises that Bezobrazov's negative image in historiography is largely due to Russia's subsequent failures in the war and his conflicts with other dignitaries.

The conclusion is that, although Bezobrazov was not the sole cause of the war, his actions greatly increased tensions in the region and contributed to the outbreak of a conflict that had far-reaching consequences for the Russian Empire.

Keywords: A.M. Bezobrazov, «Bezobrazov's Clique», the Russo-Japanese War, causes of the Russo-Japanese War, foreign policy of the Russian Empire, Manchuria

For citation: Rushchenko G.S. *The role of A.M. Bezobrazov in the unleashing of the Russo-Japanese War. Historical Bulletin. 2025. 8 (2). P. 152 – 160.*

The article was submitted: November 19, 2024; Approved after reviewing: January 23, 2025; Accepted for publication: March 3, 2025.

Введение

Что одинаково важно и в литературе, и в истории человечества? Конфликт – то, без чего ни классическая книга, ни школьный учебник по истории не будут полноценны. Конфликт сопровождает героев, а войны сопровождают державы, и неудивительно, что даже спустя столетия историки охотно берутся за их исследование.

На рубеже веков империи открыли новые направления для своего развития. Рост капиталистических корпораций Европы и Америки была предопределена погоню за прибылями, рынками вывоза и ввоза капитала, поиск дешевых рабочих рук и сырья; требовались новые просторы для добычи этих средств. Франция с Англией поделили целые континенты на свои колонии (Африку, часть Азии и Австралию). А другие выдающиеся державы, не успевшие застолбить колониальные владения, влились в борьбу за еще не освоенные территории, например за Дальний Восток, который привлек внимание России и Японии.

Российской Империи требовался выход к Тихому океану, Корейскому заливу и Японскому морю, собственный флот, закрепление в Приамурье и Приморье, а также доступ к Маньчжурии, которая бы стала важной опорной точкой на пути к господству на Востоке.

Во многих работах историками разделяется мнение, что Русско-японская война 1904–1905 г. осталась в истории Российской империи темным отпечатком, навсегда изменившим ее судьбу, во многом предопределившем последующие трагические события: забастовки, революции, стачки. Не получив победы в этой «маленькой победоносной

войне», страна понесла значительный экономический ущерб, что сопутствовало росту социального напряжения.

В наши дни историки часто размышляют и причинах поражения России, и о недальновидности командования, и о личностях, чьи имена связаны с событиями 1904–1905 годов.

Исследуются логистика, причины и последствия войны, особенно заключенный Портсмутский мир, но менее прочего уделяется внимание деятельности «безобразовского кружка». Между тем, Безобразов А.М., его родственник Абаза А.М., Вонлярлярский В.М. и другие личности, о которых речь пойдет позже, сыграли ключевую роль в напоре на Маньчжурию. Образованное по инициативе Безобразова Русское лесопромышленное товарищество вкупе с его вооруженной охраной стало одной из причин, по которым разгорелся русско-японский конфликт.

Исследование «безобразовской клики» представляется актуальным: это не самая популярная тема для исследований, тем не менее нуждающаяся в рассмотрении в силу своей значимости из-за непосредственной причастности к развязыванию вышеупомянутой русско-японской войны.

Неясно, насколько Александр Михайлович способствовал эскалации, и в связи с малым числом опубликованных работ теме, данная статья представляется актуальной.

Существующая историография, прямо затрагивающая роль Безобразова в развязывании русско-японского конфликта, представляется проработанной, но немногочисленной. В ней можно выделить несколько наиболее значимых публикаций,

что и будет сделано далее. В свою очередь, они опираются на работы о русско-японской войне в целом.

Для подтверждения тезиса о значимой и непосредственной роли Безобразова в развязывании войны, в настоящей работе мной были проанализированы докладные записки Безобразова и критические сведения об Александре Михайловиче, приводимые С.Ю. Витте в его воспоминаниях.

Безобразов Александр Михайлович – потомственный дворянин, статс-секретарь, действительный статский советник и политик, активно влиявший на действия российской власти на Дальнем Востоке [1]. Именно он, «придворный махинатор» по выражению доктора исторических наук Уткина А.И. [12, с. 43], стал основным инициатором вышеупомянутой «клики» (так группу его партнеров, коллег и товарищей называют советская и российская большие энциклопедии) и способствовал эскалации конфликта между Россией и Японией на Дальнем Востоке.

Следует отметить, что личности Безобразова в рассматриваемых исторических трудах сопутствует преимущественно негативная коннотация. Причины этого станут ясны в конце работы.

Доцент кафедры Истории России, кандидат исторических наук, Хвостова И.А. в своей научной статье [13, с. 19] 2013 года отмечала роль Безобразова, как лидера одной из партий у власти: в 1898 году правящие круги России разделились на две партии, и одну из них возглавил Безобразов.

Этому предшествовало следующее: в 1896 году предприниматель Ю.И. Бринер получил разрешение на разработку леса у реки Ялу в Корейской империи, однако, не сумел съскать средств на открытие дела. Это привлекло внимание пограничного комиссара в Южно-Уссурийском крае Н.Г. Матюнина и его друга В.М. Вонлярлянского – они, по утверждению историка д.и.н. Лукоянова И.В. [10], попытались создать аналог британской Chartered Company – полукоммерческой структуры, получавшей преференции от короны, занимавшейся не только торговой, но и территориально-экспансивной деятельностью), с той лишь разницей, что в российском случае предполагалось использование казенных средств.

Лукоянов И.В. подробно описывают дальнейшие события ссылаясь на сохранившиеся воспоминания Вонлярлянского В.М., привлекая материалы таких историков, как Широкорада А.Б. [14], Уткина А.И. [12], Золотарева В.А. [4] и других исследователей, причем в работе Уткина А.И. Безобразову уделяется значительное внимание, не обнаруживаемое в работах других историков по теме. В первой главе его книги Безобразову вовсе

посвящен отдельный одноименный параграф [12, с. 56-68].

Разумеется, приведенная смежная с темой литература не является исчерпывающей, но, насколько можно судить, именно о Безобразове данные работы свидетельствуют больше прочих, а узкотематических работ специально о роли А.М. Безобразова в открытом доступе нет.

Материалы и методы исследований

В основу исследования легли как архивные материалы, так и работы отечественных и зарубежных историков, посвященные Русско-японской войне и роли А.М. Безобразова в её развязывании.

Основными источниками стали докладные записки А.М. Безобразова, адресованные Николаю II, которые содержат анализ ситуации на Дальнем Востоке и рекомендации по усилению российского присутствия в регионе. Эти документы были изучены в контексте их влияния на принятие ключевых политических решений.

В работе использованы и мемуары современников, в частности воспоминания С.Ю. Витте, который критически оценивал деятельность Безобразова и его окружения.

Этот материал позволил рассмотреть события с разных точек зрения и выявить противоречия внутри российского правительства.

Для анализа историографических материалов применялся сравнительный метод, который помог выявить основные тенденции в оценках деятельности Безобразова и его влияния на ход событий, и основные общенаучные методы.

Результаты и обсуждения

При попытке, видимо, Вонлярляским и Матюниным привлечь государственные ресурсы потребовалось обращение к влиятельным персонам. Такими стали граф И.И. Воронцов-Дашков и отставной, к тому моменту, полковник Безобразов, друг Вонлярлянского. Как именно Безобразов стал неформальным лидером группы, не представляется возможным выяснить, однако, именно в его круг общения касательно дальневосточных дел вошли контр-адмирал Абаза, военный агент в Пекине К.И. Богак, его друг и предприниматель Вонлярлянский и сам министр внутренних дел В.К. Плеве. Вместе вся эта клика через Воронцов-Дашкова подала Николаю II проект учреждения Восточно-Азиатской промышленной кампании и столкнулась с противодействием второй, упоминаемой Хвостовой, партии.

Оппонентами «безобразовской клики» были С.Ю. Витте, В.М. Ламздорф (министр иностранных дел) и отчасти А.Н. Куропаткин (военный министр). По их мнению, Россия не была готова к ведению войны против Японии. С.Ю. Витте

настаивал на необходимости «выиграть время», завершить строительство Сибирской дороги, наладить КВЖД, усилив охрану и улучшив эксплуатацию, закрепиться на рубежах Приамурья, сохранить контроль Маньчжурского севера и накопить финансы на войну. Безобразов же, что будет ясно из далее рассмотренных докладных записок, считал иначе: японские силы в регионе им оценивались как незначительные, и потому Россия, по его мнению, могла пойти на риск, чтобы защитить интересы своих промышленников и военных кругов, считавших дальнейшую экспансию на восток целесообразной.

Вместо Восточно-Азиатской компании «безобразовцам» в 1903 году получилось учредить Русское лесопромышленное товарищество. На охрану нанимались отставные русские солдаты и наемники-китайцы. При этом, по мнению Лукоянова, товарищество не сколько заготавливало лес, сколько грабило местных жителей.

На Особых совещаниях курс России на Дальнем Востоке был пересмотрен: на совещании 26 марта 1903 года Витте удалось отстоять положение товарищества, как исключительно частного дела, а вот уже на совещании 20 мая того же года фон Плеве, несмотря на возражения С.Ю. Витте, В.М. Ламздорфа и А.Н. Куропаткина, считавших Россию неготовой к конфликту, добился поддержки компании Безобразова, политической и экономической.

Хвостова и Лукоянова сходятся во мнении: это, во-первых, встревожило японцев, а, во-вторых, привело к кадровым перестановкам в российской власти.

После Особых совещаний в 1903 году Витте получил отставку, и Царское правительство тем самым перешло от мирного освоения Маньчжурии к агрессивному вмешательству, которое велось сообществом Безобразова. Ухудшение обстановки в регионе могло быть выгодно как России, так и Японии. России, в лице Императора, была необходима «маленькая победоносная война», а Японии – плацдарм для продвижения на материке, и грядущее противостояние предстояло как-либо обосновать. Управляющим делами Особого комитета Дальнего Востока стал упомянутый ранее Абаза. В результате «безобразовская клика» получила широкое влияние на монарха: Безобразов стал статс-секретарем, а его сторонник, адмирал Е.И. Алексеев, назначен наместником на Дальнем Востоке.

Сам С.Ю. Витте при том очень подробно (и весьма субъективно) описал происходившие события, раскритиковав действия Плеве, Безобразова и их коллег, попросту называя все это авантюрией в своих воспоминаниях [3, с. 185-211]. Воз-

никшая взаимная неприязнь между сановниками прослеживается и в письмах Безобразова: в письме к Абазе от 26 мая 1904 года тот оскорбляет Витте «главным запевалой» и хочет тому «накласть». «Нужно кому следует хорошенко показать зубы, чтобы вся эта галдящая [о временных неудачах] замолкла.» – пишет Александр Михайлович [2, с. 74].

Из этого проистекает предположение, что взаимная неприязнь членов царского правительства, сохранившаяся в ряде писем и воспоминаний, способствовала сохранению историографией образа А.М. Безобразова как «махинатора» и «хитреца». Впрочем, Александр Михайлович очернял в своих письмах других сановников не меньше, чем те его.

Ценнейшим источником, прямо указывающим на непосредственную роль Безобразова, можно считать его первые две докладные записки лета 1903 года, датированные 21 июня и 20 июля, соответственно. Тексты докладных записок взяты из приложений к работе Золотарева В.А.

Безобразов считал, что японское присутствие в Корее на момент перед началом войны было преувеличено. В первой докладной записке Николаю II он приводит сведения о численности японского населения в Корее (30 тысяч преимущественно «подонков общества», – выражается А. Безобразов) и чинимых корейцам притеснениям [5, с. 399]. То, что японское население действительно могло быть не в ладах с местным корейским, подтверждается давней военной историей взаимоотношений обеих стран, однако, Безобразов несколько преувеличивает потенциал проблем, которые могут возникнуть у японцев в связи с этим.

«Привыкший к угнетению корейский народ должен стремиться поголовно восстать против своих притеснителей» – в этих словах Безобразова видится подаваемая надежда на то, что корейцы в случае начавшегося русско-японского конфликта могли бы массово оказать сопротивление японским силам. Но историкам, взирающим постфактум, известно, что эта надежда не подтвердилась.

Однако, выражение данной надежды, вкупе с приведенными далее высказываниями, могло способствовать ослаблению бдительности и опасений по отношению к японскому присутствию в Корее со стороны Николая II и российского правительства в целом.

О японских предприятиях в Корее Безобразов отзывается негативно. По его мнению, они на глазах у всего мира спекуляциями, фальшивыми денежными знаками, навязываемыми услугами грабят корейский народ. Им приводится противоречивая информация. Безобразов докладывает, что «в Корее имеется много субсидируемых японским

правительством частных предприятий, не дающих никакой коммерческой выгоды», но далее следует пассаж про ограбление Кореи разными упомянутыми способами, в том числе весьма финансово изощренными (например, скупка земель на фабрикуемые японцами денежные знаки) [5, с. 396-397].

Речь Безобразова в указанном фрагменте умоляет выгоду японского присутствия в Корее и вновь несколько развивает упомянутую ранее надежду на то, что корейцы от подобного обращения едва ли довольны.

Наиболее обличающей является мысль Безобразова о том, что японцы в обязательном порядке будут стремиться вытеснить Россию из Маньчжурии, обосновавшись на корейском плацдарме, и собираются «стать во главе желтокожей расы». Несмотря на едкость последней фразы, по существу, Безобразов предугадывает развитие националистических и милитаристских идей у японцев в недалеком будущем, что подтверждается историей японского присутствия в Корее и Маньчжурии в последующем. Так что осведомленность Безобразова о ситуации с японцами в Корее была, как минимум, не нулевой, раз часть его предположений оказалась верна. Интересно, что Безобразов настаивает на необходимости занятия некоторых стратегических точек (Северной Кореи и бассейнов Ялы и Тумени (Туманганы)) для получения военно-стратегических выгод. Как он пишет в конце докладной записки – «этот случай желательно не упустить» [5, с. 398].

Река Яла, вкупе с Маньчжурско-Корейскими горами, еще с древности служила естественным барьером между Китаем и Кореей. Она неглубока, но ее ширина может достигать больше сотни метров, а общая длина составляет около восьмисот километров, и впадает она в Корейский залив, обеспечивая судоходство. Контроль над такой естественной преградой и водной дорогой – важное военное стратегическое преимущество для того, кто желает контролировать земли что к северу, что к югу от реки Ялы.

Река Туманган, пусть и несколько короче, напротив, ведет от Маньчужско-Корейских гор в Японское море.

Владеющая обеими бассейнами сила таким образом контролирует речные пути и на Запад, и на Восток в северной Корее, и имеет стратегическое преимущество. Контроль над реками и их побережьями позволил бы России быстро перемещать войска и ресурсы в случае конфликта, облегчая усиление присутствия своих военных и промышленников в регионе.

А так как Япония уже проявляла интерес к Корее, контроль над этими точками, в случае полно-

ценного закрепления там русских войск, мог бы значительно повлиять на картину грядущих боевых действий.

С военно-стратегической точки зрения предложение А.М. Безобразова занять этих позиций вполне обосновано. Судить же о дипломатической целесообразности скорейшего захвата точек трудно, кроме того, не ясно, желал ли Безобразов просто подчеркнуть их важность или рекомендовал занять их как можно скорее, даже если это приведет к эскалации.

Любопытно, что вопреки способному возникнуть поверхностному суждению о том, что Россия должна была действовать против Японии одна и быстро, Безобразов пишет о необходимости «образовать согласованные между собою частные коммерческие интересы других национальностей и выдвинуть их вперед, навстречу японским домогательствам». Тем самым он подчеркивал, что у России есть потенциальная вероятность не быть в зреющем конфликте одинокой, и придавал уверенности в том, что дальнейшая эскалация конфликта не является проблемой.

Во второй докладной записке Безобразовым была рассмотрена вероятность создания договоров, выгодных для России и Германии, и ясно прослеживается намерение подорвать тем самым английскую всемирную торговлю [6, с. 399-401]. Из текста складывается впечатление, что на момент 1903 года Безобразов полагал, что Германия может помочь России в грядущем конфликте и это должно облегчить возможную войну. Логика Безобразова следующая: Германия – растущее промышленное государство, конфликтующее с гегемоном-Англией, которая имеет договора с Японией. Вероятное повреждение торговых позиций Англии в азиатском регионе через борьбу с Японией теоретически должно было привлечь Германию в конфликт на стороне России. Но этого не случилось, потому что Германия не была готова на обострение отношений с Великобританией.

По мнению Николаса А. Ламберта, историка Оксфордского университета, Германия не была главной заботой британских лидеров [9, с. 41-42]. До 1905 года многие британские лидеры по-прежнему считали Россию самым настойчивым и опасным противником Британской империи. Вкупе с тем, что до 1904 года Британия проводила реформы на флоте и активно занималась перераспределением флотов в регионе, Германии идти на эскалацию конфликта с Великобританией ради туманных перспектив в Русско-японской войне было попросту недостаточно выгодно. Так, интерес Британской Империи и дальше остается смешанным в сторону России.

Тем не менее Николай II, равно как и Безобразов, разделял идею о союзе России с Германией. Подтверждение этому – последующий еще во время русско-японской войны Бьеркский договор 24 июля 1905 года, заключенный между Россией и Германией во многом по инициативе русского Императора. Хоть он и не стал действующим, но обозначил, что Николай II видел в Германии потенциального союзника.

Поэтому присланые Безобразовым в докладных записках еще в 1903 году сведения о том, что Германия могла бы выступить на стороне России в случае конфликта с Японией, могли показаться тяготеющему к Второму Рейху Николаю Александровичу обнадеживающими, приникающими рискованность эскалации.

Советский историк первой половины XX-го века Б.А. Романов, бывший профессор нынешнего Санкт-Петербургского Гуманитарного Университета, в своем комплексном исследовании причин Русско-Японской войны, как и ряд других исследователей, отмечал особую роль Безобразова и его клики (иначе говоря, безобразовцев) в развязывании войны. Безобразов напрямую упоминается свыше десятка раз в его работе, часто – в негативном ключе. В отличие от упомянутых ранее исследователей Романов в своей работе сосредоточился преимущественно вокруг происходящего в правительственные кабинетах в целом. Им подробно описывается со ссылками на дневники современников и архивные материалы происходящий упомянутый накал придворных взаимоотношений, вызванный разладом мнений между безобразовцами и сторонниками Витте.

В августе 1903 года начались переговоры, длившиеся до января. По мнению Б. А. Романова, вопрос войны еще решался в Петербурге тогда, когда в Японии он был уже давно решен [11, с. 292].

Рассмотренные выше летние докладные записки Безобразова, предшествующие переговорам, по всей видимости, послужили идейной подоплекой переговоров и во многом определили их исход. Неизвестно, в какой степени к ним обращался лично Николай II, принимая решения, однако, произошедшее далее демонстрирует и отношение современников к влиянию роли Безобразова.

По сведениям все того же Б.А. Романова, Николай II, когда война была уже проиграна и шли портсмутские переговоры, приказал пересмотреть причины русско-японской войны и вместе с Витте «свесил» ответственность за развязывание конфликта всецело на «шайку», созданную Александром Михайловичем [11, с. 281, с. 288, с. 296].

Не один лишь Безобразов был ответственен за русско-японский конфликт, но в этом вопросе его голос был достаточно значим и заметен, что не составило царским сановникам особого труда обвинить Александра Михайловича постфактум в развязке и неудачах.

Докладные записки Александра Михайловича, убеждавшие Николая и его сановников в вероятной легкости грядущего конфликта, стали, вкупе с устными речами безобразовцев, одними из главных мотиваторов российского правительства на избрание рокового для России способа ведения дипломатии накануне русско-японского конфликта.

Выигранная Безобразовым и его соратниками полемика при дворе способствовала тому, что Николай II и Плеве отодвинули мнение лиц, подобных Витте, чье мнение придало бы конфлиktу совсем иные формы разрешения, а вот какие именно, любому историку можно лишь догадываться в публицистической форме.

Из-за агрессивных идей Безобразова, по всей видимости, японская дипломатическая миссия, жаждавшая или значительных уступок со стороны России, или войны, заключила, что дальнейшие мирные переговоры с Россией на момент конца 1903 года и начала 1904 года невозможны, поскольку авантюрный экспансионистский курс, принятый с подачи Александра Михайловича Безобразова и его коллег, едва ли подразумевал возможное урегулирование и компромиссы. Итогом такого курса стала война, во время которой, кстати, Безобразов отдалился от деятельности и передал фактическое управление группой Абазе.

При этом, важно отметить, что Абаза, хоть и разделявший во многом деятельность Безобразова, летом 1903 года не считал невозможным создание деловых отношений с Японией и деэскалацию конфликта с помощью уступок, в том числе весьма значимых.

В письме контр-адмирала Абазы Николаю II. от 14 июня 1903 г. и приложении к нему генерал-адмирал указал на потенциальные угрозы, которые могут возникнуть в случае японского контроля над Кореей, такие как блокирование российских сил в регионе [7, с. 389-392].

Он выразил мнение, что такая ситуация может привести к изоляции российских флотских сил и минимизации стратегических позиций России, и потому Россия может быть заинтересована в поддержании дружественных отношений.

В письме уже от 16 июня 1903 года Абаза писал: «Если решиться взять Маньчжурию, то, объявляя Японии об этом решении, будет своеевременно подарить им Корею, но не следует ждать,

пока Япония «попросит» Корею «после» взятия нами Маньчжурии. Япония «просить» не станет, а будет резко требовать, и тогда получится с нашей стороны не подарок, а уступка» [8, с. 394-395]. Эти строки – свидетельство его надежды на то, что дипломатия и определенные уступки могли бы смягчить напряженность, но при этом не сильно подорвали бы позиции России на Дальнем Востоке.

Отдать Корею японцам по мнению генерал-адмирала целесообразно, но с оговоркой о том, что закрепиться экономически в регионе Япония была не должна.

Письма Абазы показывают, что «безобразовская клика» не была едина во мнениях касательно необходимых в проводимой на Дальнем Востоке мер и отдельные ее члены искали средств деэскалации грядущего конфликта.

Выходы

Стоит отметить, что деятельность клики Безобразова, несомненно, является одной из ключевых причин начала русско-японской войны. Неизвестно, началась бы она в противном случае и хватило ли бы российским дипломатам красноречия успокоить японцев в случае следования идеям Витте. Ясно одно: агрессивный курс Безобразова и его коллег способствовал усилению недоверия со стороны японцев и еще больше убедил их в необходимости решительно покончить с российским влиянием в Корее и Маньчжурии.

Но курс этот не был един все время и не подразумевал невозможность обсуждений.

Образ А.М. Безобразова в историографии преимущественно негативен, потому что:

1. После неудач на него массово свесили ответственность.
2. Его речи, как письменные, так и устные, были одними из самых заметных по вопросу, поэтому обвинение выглядит обоснованным.

Список источников

1. Безобразов А.М. Новый энциклопедический словарь: в 48 т. (вышло 29 томов). Санкт-Петербург; Петроград, 1911-1916.
2. Безобразовский кружок летом 1904 г. // Красный архив. 1926. № 4 (17). Письмо А. М. Безобразова к Абазе от 26 мая 1904 года.
3. Витте С.Ю. Воспоминания. Т. 1. Царствование Николая II. Ленинград: Государственное издательство, 1924. 504 с.
4. Золотарев В.А., Соколов Ю.Ф. Трагедия на Дальнем Востоке: Русско-японская война 1904-1905 гг.: в 2 кн. Москва, 2004. 640 с.
5. Золотарев В.А., Соколов Ю.Ф. Войны с Японией: от поражения к Победе. К 110-летию окончания Русско-японской войны 1904-1905 гг. и к 70-летию окончания Советско-японской войны 1945 г. / Предисл. С.Л. Тихвинский. Москва: ИНЭС, РУБИН, 2015. 652 с. // Докладная записка А. Безобразова Николаю II, I.

3. Конфликты с придворными, в том числе и сугубо личные, оставили о нем негативные воспоминания, которые сейчас рассматриваются историками.

4. Видимый личный интерес Александра Михайловича в связи с приятельским знакомством с промышленниками Приамурья и Маньчжурии (Бринером и др.) позволяет называть его махинатором, влияющим на политику отечества в собственных интересах.

Вряд ли он был бы заклеймлен столь негативно, если бы японская «авантюра» оказалась успешной или, как минимум, не такой трагичной. Более того, исходя из писем, Безобразов надеялся на успех и пользу для Отечества, заодно и себя, но ошибся. От неудач ему выгоды не следовало. Сведения докладных записок вводили в заблуждение, но заблуждение это разделялось многими саповниками.

Агрессивная и экспансионистская политика группировки, сложившейся вокруг Александра Михайловича и пренебрегавшей дипломатическими методами, обострила отношения между Россией и Японией. Несмотря на то, что война могла бы начаться и без участия клики Безобразова, предложенный ими курс, явно противоречивший интересам мирного урегулирования, способствовал эскалации конфликта.

Нельзя недооценивать роль агрессивной политики японских дипломатов, готовых к риску аналогично Безобразову. Участники клики были готовы идти на некоторые уступки, что видно из предложений Абазы в июне 1903 года разделить сферы влияния с Японией, но к тому времени эти уступки японцам были уже не нужны. Поэтому «демонизировать» роль Безобразова и рассматривать его исключительно в негативном свете не представляется корректным.

6. Золотарев В.А., Соколов Ю.Ф. Войны с Японией: от поражения к Победе. К 110-летию окончания Русско-японской войны 1904-1905 гг. и к 70-летию окончания Советско-японской войны 1945 г. / Предисл. С.Л. Тихвинский. Москва: ИНЭС, РУБИН, 2015. 652 с. // Докладная записка А. Безобразова Николаю II, II.
7. Золотарев В. А., Соколов Ю. Ф. Войны с Японией: от поражения к Победе. К 110-летию окончания Русско-японской войны 1904-1905 гг. и к 70-летию окончания Советско-японской войны 1945 г. / Предисл. С.Л. Тихвинский. Москва: ИНЭС, РУБИН, 2015. 652 с. // Письмо контр-адмирала Абазы Николаю II. 14 июня 1903 г.
8. Золотарев В.А., Соколов Ю.Ф. Войны с Японией: от поражения к Победе. К 110-летию окончания Русско-японской войны 1904-1905 гг. и к 70-летию окончания Советско-японской войны 1945 г. / Предисл. С.Л. Тихвинский. Москва: ИНЭС, РУБИН, 2015. 652 с. // Письмо контр-адмирала Абазы Николаю II. 16 июня 1903 г.
9. Lambert N.A. The Opportunities of Technology: British and French Naval Strategies in the Pacific, 1905-190. In: Naval Power in the Twentieth Century. – Naval Institute Press, 1996.
10. Лукоянов И.В. «Безобразовская клика» // Большая российская энциклопедия: научно-образовательный портал [Электронный ресурс]. Режим доступа://<https://bigenc.ru/c/bezobrazovskaya-klika-412987/?v=9230542>: дата публикации: 07.12.2023 (дата обращения 10.05.2024)
11. Романов Б.А. Очерки дипломатической истории русско-японской войны (1895-1907). 1-е изд. Москва-Ленинград: Академия Наук СССР, 1947. 496 с.
12. Уткин А.И. В начале всех несчастий. Русско-японская война 1904-1905 гг. Москва: Эксмо, 2005. 496 с.
13. Хвостова И.А. Политическое противостояние в Дальневосточном вопросе на рубеже XIX-XX вв.: С.Ю. Витте – А.М. Безобразов // Достижения вузовской науки. 2013. № 5. 6 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа://<https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskoe-protivostoyanie-v-dalnevostochnom-voprose-na-rubezhe-xix-xx-vv-s-yu-vitte-a-m-bezobrazov> (дата обращения: 18.05.2024)
14. Широкорад А.Б. Россия и Япония. Незавершенное соперничество. Москва: Вече, 2008. 448 с.

References

1. Bezobrazov A.M. New Encyclopedic Dictionary: in 48 volumes (29 volumes were published). St. Petersburg; Petrograd, 1911-1916.
2. Bezobrazov's Circle in the Summer of 1904. Red Archives. 1926. No. 4 (17). Letter from A.M. Bezobrazov to Abaza dated May 26, 1904.
3. Witte S.Yu. Memories. T. 1. The Reign of Nicholas II. Leningrad: State Publishing House, 1924. 504 p.
4. Zolotarev V.A., Sokolov Yu.F. Tragedy in the Far East: The Russo-Japanese War of 1904-1905: in 2 books. Moscow, 2004. 640 p.
5. Zolotarev V.A., Sokolov Yu.F. Wars with Japan: from defeat to Victory. On the 110th anniversary of the end of the Russo-Japanese War of 1904-1905 and on the 70th anniversary of the end of the Soviet-Japanese War of 1945. Preface S.L. Tikhvinsky. Moscow: INES, RUBIN, 2015. 652 p. Memorandum of A. Bezobrazov to Nicholas II, I.
6. Zolotarev V.A., Sokolov Yu.F. Wars with Japan: from defeat to Victory. On the 110th anniversary of the end of the Russo-Japanese War of 1904-1905 and on the 70th anniversary of the end of the Soviet-Japanese War of 1945. Preface S.L. Tikhvinsky. Moscow: INES, RUBIN, 2015. 652 p. Report by A. Bezobrazov to Nicholas II, II.
7. Zolotarev V. A., Sokolov Yu. F. Wars with Japan: from defeat to victory. On the 110th anniversary of the end of the Russo-Japanese War of 1904-1905 and on the 70th anniversary of the end of the Soviet-Japanese War in 1945. Preface S. L. Tikhvinsky. Moscow: INES, RUBIN, 2015. 652 p. Letter from Rear Admiral Abaza to Nicholas II. June 14, 1903.
8. Zolotarev V.A., Sokolov Yu.F. Wars with Japan: from defeat to victory. On the 110th anniversary of the end of the Russo-Japanese War of 1904-1905 and on the 70th anniversary of the end of the Soviet-Japanese War of 1945. Preface by S.L. Tikhvinsky. Moscow: INES, RUBIN, 2015. 652 p. Letter from Rear Admiral Abaza to Nicholas II. June 16, 1903.
9. Lambert N.A. The Opportunities of Technology: British and French Naval Strategies in the Pacific, 1905-190. In: Naval Power in the Twentieth Century. Naval Institute Press, 1996.
10. Lukyanov I.V. "The Bezobrazov Clique". The Great Russian Encyclopedia: Scientific and Educational Portal. [Electronic resource]. Access mode://<https://bigenc.ru/c/bezobrazovskaya-klika-412987/?v=9230542>: publication date: 07.12.2023 (accessed 10.05.2024)

11. Romanov B.A. Essays on the diplomatic history of the Russo-Japanese War (1895-1907). 1st ed. Moscow-Leningrad: USSR Academy of Sciences, 1947. 496 p.
12. Utkin A.I. At the beginning of all misfortunes. Russo-Japanese War 1904-1905. Moscow: Eksmo, 2005. 496 p.
13. Khvostova I.A. Political confrontation in the Far Eastern question at the turn of the XIX-XX centuries: S.Yu. Witte – A.M. Bezobrazov. Achievements of University Science. 2013. No. 5. 6 p. [Electronic resource]. Access mode://<https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskoe-protivostoyanie-v-dalnevostochnom-voprose-narubezhe-xix-xx-vv-s-yu-vitte-a-m-bezobrazov> (date of access: 18.05.2024)
14. Shirokorad A.B. Russia and Japan. Unfinished Rivalry. Moscow: Veche, 2008. 448 p.

Информация об авторе

Рущенко Г.С., ORCID ID: <https://orcid.org/ 0009-0000-3079-2510>, Институт истории и международных отношений, Южный федеральный университет, 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42, larventus@outlook.com

© Рущенко Г.С., 2025