



Научно-исследовательский журнал «Исторический бюллетень / Historical Bulletin»
<https://hb-journal.ru>
2025, Том 8, № 7 / 2025, Vol. 8, Iss. 7 <https://hb-journal.ru/archives/category/publications>
Научная статья / Original article
Шифр научной специальности: 5.6.2. Всеобщая история (исторические науки)
УДК 94(9)

Республиканско-монархическая дискуссия в Австралии середины XX века, на примере спора в газете «Канберра Таймс»

¹ Тихомиров П.Б.,

¹ Уральский федеральный университет имени первого президента России Б.Н. Ельцина

Аннотация: в статье рассматривается вопрос формирования республиканско-монархической дискуссии в прессе 1960-х гг. Представлен ретроспективный анализ проблемы формирования австралийского самосознания в разных политических течениях. Автор проводит анализ политических настроений в прессе, на примере статей газеты «Канберра Таймс» за авторством её читателей, акцентируя, при этом, основные черты австралийского республиканизма и монархизма, с помощью статей известных публицистов и журналистов Д. Хорна (1921-2005), Дж. П. Даттона (1922-1998) и П. Коулмена (1928-2019). Сравнительный анализ выше приведённых точек зрения, позволил автору прийти к выводу о том, что противостояние двух направлений оказало позитивное влияние на формирование австралийской социально-политической дискуссии и национального самосознания.

Ключевые слова: Австралия, республика, республиканизм, монархия, монархизм, пресса, публицистика, социально-политическая сфера

Для цитирования: Тихомиров П.Б. Республиканско-монархическая дискуссия в Австралии середины XX века, на примере спора в газете «Канберра Таймс» // Исторический бюллетень. 2025. Том 8. № 7. С. 68 – 73.

Поступила в редакцию: 8 июля 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 6 сентября, 2025 г.; Принята к публикации: 23 октября 2025 г.

The republican-monarchical debate in mid-20th century Australia, illustrated by The Canberra Times dispute

¹ Tikhomirov P.B.,

¹ Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin

Abstract: the article examines the formation of the republican-monarchist debate in the press of the 1960s. It presents a retrospective analysis of the problem of Australian self-awareness development within different political movements. The author analyzes political sentiments in the press using the example of articles from "The Canberra Times" written by its readers, highlighting the main features of Australian republicanism and monarchism through the works of renowned publicists and journalists D. Horne (1921-2005), G. P. Dutton (1922-1998), and W. P. Coleman (1928-2019). A comparative analysis of the aforementioned perspectives led the author to conclude that the confrontation between these two movements had a positive impact on the formation of Australian socio-political discourse and national identity.

Keywords: Australia, republic, republicanism, monarchy, monarchism, press, journalism, socio-political sphere

For citation: Tikhomirov P.B. The republican-monarchical debate in mid-20th century Australia, illustrated by The Canberra Times dispute. Historical Bulletin. 2025. 8 (7). P. 68 – 73.

The article was submitted: July 8, 2025; Approved after reviewing: September 6, 2025; Accepted for publication: October 23, 2025.

Введение

За всю историю Австралии вопрос о переходе к республике всерьёз и публично поднимался несколько раз. Несмотря на то что Австралия по сей день сохраняет верховную власть монарха, республиканизм и сопутствующие ему идеи становились основой австралийского политического мышления в разные периоды истории [10, с. 4]. Республиканцы 1880-х годов отстаивали идею конституционной федеративной республики [13, с. 189-195]. Федерация стала путём объединения австралийских провинций в единое государство, а ограниченная конституцией монархия стала основой государства [1].

Материалы и методы исследований

Данная статья опирается на комплексный анализ документов и материалов, отражающих австралийскую социально-политическую дискуссию в 1960-х гг. Основную часть составляют материалы периодической печати, в частности газета «Канберра Таймс» (The Canberra Times) [16]. Так как она стала ареной для спора республиканцев и монархистов, которому посвящена данная статья. Также приводятся статьи из журнала «Бюллетень» (The Bulletin), который с XIX века являлся главной площадкой для республиканизма в стране [10]. Книга журналиста и главного редактора «Бюллетеня» Дональда Хорна «Счастливая страна» (Lucky Country) 1964 г. впервые за долгое время подняла тему республики [9]. Статья «Республиканская Австралия. Или назад к Королеве Виктории» [17], вышедшая 30 октября 1965 года, начала публичную дискуссию о республике и монархии в австралийской прессе. Она же побудила публициста и историка Джеффри Даттона собрать симпозиум и издать сборник статей «Австралия и монархия» [4], который стал первым научным взглядом на республиканизм и монархизм в Австралии 60-х гг. [3].

Основной метод исследования — контент-анализ. Для доступа к материалам австралийской периодической печати использовался электронный ресурс «Тров» (Trove) [18]. Это проект Национальной библиотеки Австралии, который дает от-

крытый доступ к более чем 13 000 000 оцифрованным архивным единицам. Основная часть этих материалов — периодическая печать федерального уровня и уровня штатов. Доступ ко всем используемым в исследовании материалам периодической печати был получен с помощью сервиса «Тров».

Результаты и обсуждения

Во второй половине 60-х гг. XX века республиканизм вновь стал популярен и спровоцировал формирование противоположных монархически-консервативных взглядов [17, с. 13]. Идеи модернизации Австралии в республику и интеграции с растущими экономиками Азии противостояли представлениям о принадлежности к великой империи и об осколке европейской цивилизации на диком востоке [9, с. 104-107]. Примером такой дискуссии может послужить спор республиканцев и монархистов, развернувшийся в ноябре-декабре 1969 года на страницах столичной газеты «Канберра Таймс».

10 ноября 1969 года выходит статья с интервью принца Филиппа, взятого у него в Вашингтоне на торжественном приёме у президента Ричарда Никсона. В интервью принц прокомментировал положение королевской власти в Австралии, Новой Зеландии и Канаде и призвал данные страны положить конец монархии, если их народы не желают её более видеть [16, с. 10].

В ответ на эту статью 26 ноября выходит статья Дж. О. Гудмана с заголовком «Флаг Республики». Автор статьи считает, что, продолжая тему, начатую принцем Филиппом, необходимо начать обсуждение грядущей республики и её флага. Дж. О. Гудман приводит четыре неаккуратно нарисованных схемы возможного будущего флага республики (рис. 1), которые представляют собой версии существующего национального флага, но без Юнион-Джека. Хотя автор и не затрагивает конкретных политических вопросов, он лишь назвал отношения Австралии к Великобритании «подхалимством», его статья вызвала спор в столичной газете [6, с. 2].

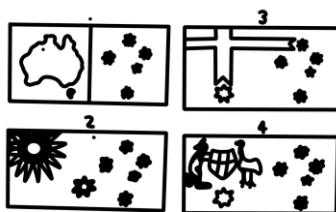


Рис. 1. Проекты флагов, предложенные Дж. О. Гудаманом.

Fig. 1. Flag designs proposed by J. O. Goodaman.

Через 3 дня выходит ответ на статью Гудмана с заголовком «Монархия защищена» за авторством Дж. Фурз-Морриша. Несмотря на то что статья Дж. О. Гудмана посвящена флагу, ответ Фурз-Морриша является претензией к республиканизму в целом. Свой ответ он составил из пяти пунктов, каждый из которых разбирает «непроверенные обобщения» Дж. О. Гудмана [5, с. 2].

В первом пункте, опираясь на результаты опросов Гэллага среди австралийцев и новозеландцев, он не соглашается с популярностью республиканских идей среди народа [5, с. 2].

Второй пункт ответа посвящён характеру отношений между Британией и Австралией. Мистер Фурз-Морриш не согласен с тем, что Австралия «подхалимничает» перед Британией. Автор видит отношения двух стран как сотрудничество, а позицию Гудмана он описал как нервную пропаганду ненависти [5, с. 2].

Третий пункт посвящён Джеку на австралийском флаге. Фурз-Морриш назвал желание Дж. О. Гудмана убрать Юнион-Джек плохим жестом, так как он символизирует британское наследие, которым следует гордиться. Австралийцам следует ценить это наследие. А те, кто имеет «враждебную иностранную идентичность», должны быть благодарны Британии за то, что могут наслаждаться свободой и убежищем, пишет Фурз-Морриш [5, с. 2].

В четвёртом пункте автор заявляет, что сохранение отношений с Британией напрямую связано с сохранением Австралии. По его мнению, Австралия не способна себя защитить, поэтому ей необходима военная защита от более сильной державы, как Британия или США [5, с. 2].

Пятый пункт статьи опирается на представления автора о монархии как о моральном ориентире для всего мира. Отказаться от такого морального ориентира было бы глупостью. Свою статью Дж. Фурз-Морриш заканчивает оскорблением в сторону республиканцев. По его мнению, все республиканцы – крысиные мешки, а все крысиные мешки – республиканцы [5, с. 2].

Пять пунктов из ответа Дж. Фурз-Морриша хорошо иллюстрируют монархические взгляды, которые имели популярность в Австралии середины XX века. Его позиция соответствует тому, что журналист и профессор Питер Коулмен [12] описал в своей статье «Фальшивые дебаты» из сборника «Австралия и монархия», который стал первым исследованием нового республиканизма 1960-х гг. [4, с. 28-30]. П. Коулмен и другие публицисты сформировали позицию австралийского монархиста как охранительную [3, с. 171-182]. Такой человек считал королеву моральным ориентиром и смотрел на Австралию как на несамостоятельную страну, которой необходим большой союзник [17, с. 13]. При этом монархисты причисляли себя не только к Австралии, но и к доминирующей англосаксонской идентичности, которая является источником морали и правды для всего мира [5, с. 2].

Важной составляющей монархических взглядов была критика возможного республиканского режима, который может стать причиной исчезновения демократии. Такую позицию отстаивал Дж.Р. Пэджет в своей статье-ответе Дж.О. Гудману от 3 декабря 1969 года. Дж.Р. Пэджет считает, что республика не является гарантией демократии и может привести к появлению австралийского Шарля де Голля, который сконцентрирует всю власть у себя в руках в обход институтов. Такую опасность республика несёт в себе при учёте проведения республиканской реконструкции австралийского государства. Автор отмечает, что простая смена флага и замена генерал-губернатора на президента ничего не меняет, что делает такой переход к республике бессмысленным. Под конец автор просит Дж.О. Гудмана доказать ему, почему республика лучше и почему Австралия должна менять форму правления [14, с. 19].

Дж.О. Гудман написал два отдельных ответа своим оппонентам. 5 декабря выходит статья, посвящённая Дж. Фурз-Морришу, где он сравнивает его взгляды о правильных и неправильных национальных идентичностях со взглядами Адольфа Гитлера. При этом Гудман соглашается с Фурз-

Морришем, что обороноспособность Австралии недостаточна, чтобы обеспечить безопасность без помощи союзников. Но падающее мировое влияние Великобритании и неудачи США в Азии должны подтолкнуть Австралию к построению собственной сильной обороны [7, с. 16]. В статье, вышедшей 11 декабря, которая являлась ответом Дж.Р. Пэджету, автор выдвигает предложение избирать будущего президента путём объединённого голосования в нижней палате парламента, а также в федеральном сенате и палате представителей. Ещё более демократично, пишет Гудман, иметь президента, избираемого народом, но это «гораздо дороже». В ответ на вопрос Пэджета, что республика – это то же самое, но с другим названием, Гудман отвечает, что переход к республике мог бы стать поводом для национальной гордости, знаком того, что австралийцы сами управляют своим государством. Республика может положить конец комплексу неполноценности австралийского народа [8, с. 2].

Взгляд Дж.О. Гудмана на республику схож с тем, как её описывали в других республиканских трудах этого времени.

Питер Коулмен назвал таких людей «шоковыми терапевтами». Они воспринимали монархию как причину культурного застоя и отсутствия крепкой национальной идентичности, часто не обращая внимания на институционально-правовую сторону вопроса. Переход к республике мог бы стать своеобразной шоковой терапией, которая вынудила бы австралийский народ активнее участвовать в жизни государства и нации [3, с. 171-182].

В данном контексте позиция Дж.Р. Пэджета как монархиста интересна тем, что он смотрит на проблему республиканства и монархизма с точки зрения государства и права, впадая в недопонимание с республиканцами, как Дж.О. Гудман. В своей статье от 17 декабря Дж. Р. Пэджет пишет, что Великобритания не может быть законным препятствием для самостоятельного развития Австралии, так как у Британии и Австралии юридически два разных монарха, но оба поста занимает одно лицо. Поэтому Дж.Р. Пэджет предложил королеве отречься от австралийского престола в пользу другого члена королевской семьи, так как это позволит Австралии сохранить конституционную монархию и стать полностью независимой от Великобритании. Переход к республике автору кажется опасным, так как большая часть демократически избранных президентов в мире разрушили демократию в своих странах [15, с. 2].

Выводы

Данный спор в газете «Канберра Таймс» инте-

ресен тем, как наглядно он демонстрирует обе позиции. Он не является описанием всего республиканства и всего монархизма в Австралии, однако даёт нам ясное понимание о том, как выглядела дискуссия сторонников перехода к республике и людей, считавших необходимым сохранить монархию. Такая дискуссия в национальном масштабе сыграла большую роль в австралийской дискуссии.

Процесс становления Австралии независимой страной не был единовременным. Он растянулся на десятилетия, начиная от образования федерации в 1901 году [1], заканчивая актом 1986 года, который исключил возможность влияния британского парламента на Австралию [2]. Процесс формирования австралийской идентичности был столь же долгим. Через рассуждения о форме правления австралийцы формировали свою национальную и культурную идентичность на протяжении XX века. В письмах и доводах Дж.О. Гудмана можно проследить националистический нарратив. Он считал, что республика поможет положить конец комплексу неполноценности австралийского народа [8, с. 2]. Похожий посыл можно встретить в первой статье «Республиканская Австралия» 1965 года, где автор ставит проблему зависимости австралийской культуры от британской и американской культур. По его мнению, такое зависимое положение Австралии не позволяет ей полноценно развиваться [17, с. 13]. Второй важной характеристикой республиканства является понимание республики как более демократичной или «правильной» формы правления. На вопрос Дж. Р. Пэджета о необходимости республики для Австралии Гудман отвечает исходя из создания более демократичных условий [8, с. 2]. Такой взгляд на республику давно был характерен для течения. Джон Данмор Лэнг (1799-1878), священник, профессор и один из первых представителей республиканства, в своей книге «Свобода и Независимость золотых земель Австралии» (Freedom and Independence of Golden Lands of Australia) описал республику как единственную правильную и божественную форму правления [11, с. 51-60]. В данном случае Дж. О. Гудман рассуждает в традициях политического течения.

Монархизм же нельзя назвать каким-либо организованным политическим течением. Это позиция, которая доминировала в среде обычного народа, заключалась в сохранении текущего положения. Дж. Фурз-Морриш является характерным представителем этого общества. Он считал корону моральным ориентиром, отказаться от которого было бы глупостью, и негативно относился к сторонникам республики, что подтверждают его

оскорбления в сторону республиканцев [5, с. 2].

Позиция Дж.Р. Пэджета несколько отличается. Для него конституционная монархия выступала как самая лучшая политическая система. По его мнению, республика не гарантирует демократию, доказывая это тем, что большая часть недемократических режимов была сформирована демократически избранными лидерами. Монархия для него выступает сдерживающим фактором, который не позволяет узурпацию власти [14, с. 19]. При этом, по мнению Дж.Р. Пэджета, сохранение монархии в Австралии не означает власть Великобритании над Австралией, так как у двух стран юридически два разных монарха. Такое положение, пишет Пэджет, позволяет Австралии иметь другого человека из королевской семьи в роли ко-

роля/королевы Австралии, что может стать началом новой династии [15, с. 2].

Данный тезис важен тем, что он свидетельствует о том, что в 60-е гг. XX века республиканизм и монархизм уже не спорили о надобности отделения Австралии от Великобритании в культурном и национальном планах. Их дискуссия была направлена на выбор лучшей политической системы для Австралии и самостоятельного пути развития. Несмотря на то что монархисты считали Австралию близкой к Британии и британскому миру страной, и те и другие двигались в сторону создания самостоятельной от Великобритании и США политической дискуссии. А приведённый спор в газете «Канберра Таймс» лишь свидетельствует об этом.

Список источников

1. Австралия // «Энциклопедия Британника» (Encyclopedia Britannica) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.britannica.com/place/Australia> (дата обращения: 09.01.2025)
2. АКТ ОБ АВСТРАЛИИ 1986 NO. 142, 1985 // Австралазийский институт правовой информации [Электронный ресурс]. URL: https://www.austlii.edu.au/cgi-bin/viewdoc/au/legis/cth/num_act/aa1986114/longtitle.html (дата обращения: 09.01.2025)
3. Коулмен У.П. Фальшивые дебаты // Австралия и Монархия / Под ред. Даттона Дж. П. «Сан Букс» (Sun Books). Мельбурн. 1966.
4. Даттон Дж.П. Республиканская Австралия // «Бюллетень» (The Bulletin). 1965. 20 ноября.
5. Фурз-Морриш Дж. Защита монархии // «Канберра Таймс» (The Canberra Times). 1969. 29 ноября.
6. Гудман Дж.О. Флаг для республики // «Канберра Таймс» (The Canberra Times). 1969. 26 ноября.
7. Гудман Дж. О. Атака на монархию // «Канберра Таймс» (The Canberra Times). 1969. 5 декабря.
8. Гудман Дж.О. Республиканская альтернатива // «Канберра Таймс» (The Canberra Times). 1969. 11 декабря.
9. Хорн Д.Р. Счастливая страна. «Пингвин Букс Австралия Лтд» (Penguin books Australia ltd), 1964.
10. Арчибальд Дж.Ф. Имя, стоящее за судебным процессом о картине Добеля на прошлой неделе // «Манилла Экспресс» (Manilla Express). 17 ноября. 1944.
11. Лэнг Дж.Д. Свобода и Независимость золотых земель Австралии. Лондон. 1852.
12. Поздно раскравшийся писатель рассказывал потерянные истории // «Сидней Морнинг Геральд» (The Sydney Morning Herald). 2011. 15 ноября. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.smh.com.au/national/late-blooming-writer-told-lost-tales-20111114-1nfeb.html> (дата обращения: 11.04.2025)
13. Маккенна М. Плененная республика: история республиканизма в Австралии 1788-1996. Издательство Кембриджского университета (Cambridge University Press), 1996.
14. Пэджет Дж. Р. Защита монархии // «Канберра Таймс» (The Canberra Times). 1969. 3 декабря.
15. Пэджет Дж. Р. Защита монархии // «Канберра Таймс» (The Canberra Times). 1969. 17 декабря.
16. «Королеве нужна прибавка, или дворец останется без хозяина» // «Канберра Таймс» (The Canberra Times). 1969. 10 ноября.
17. Республиканская Австралия. Или назад к королеве Виктории // «Бюллетень» (The Bulletin). 1965. 30 октября.
18. Тров // Национальная Библиотека Австралии [Электронный ресурс]. URL: <https://trove.nla.gov.au/> (дата обращения: 27.04.2025)

References

1. Australia. "Encyclopedia Britannica" [Electronic resource]. URL: <https://www.britannica.com/place/Australia> (date of access: 01/09/2025)
2. AUSTRALIA ACT 1986 NO. 142, 1985. Australasian Legal Information Institute [Electronic resource]. URL: https://www.austlii.edu.au/cgi-bin/viewdoc/au/legis/cth/num_act/aa1986114/longtitle.html (date of access: 01.09.2025)

