

Научная статья

УДК 343.1

DOI: 10.37399/2686-9241.2025.2.157-170



Особенности обжалования приговора, постановленного в особом порядке судебного разбирательства, в суд апелляционной инстанции

Аскер Сагидович Чич

*Российский государственный университет правосудия
имени В. М. Лебедева, Москва, Российская Федерация
asker-chich@mail.ru*

Аннотация

Введение. Специфика обжалования приговора, постановленного в особом порядке судебного разбирательства, обусловлена сокращенной процедурой судебного разбирательства, в рамках которой постановляется приговор, а также усеченным содержанием приговора. Существенное сокращение судебного следствия, в рамках которого не осуществляется доказывание виновности подсудимого, сужает и возможности обжалования вынесенного приговора.

Методы. На основании общего диалектического метода познания, используя общетеоретические методы (анализ, синтез, дедукция, индукция, логический, системный) и частнонаучные методы (формально-логический, юридический анализ), автор исследовал особенности обжалования в суд апелляционной инстанции приговоров, постановленных в особом порядке судебного разбирательства, и раскрыл их содержание.

Результаты исследования. Автор выявил и проанализировал основные специфические черты, отличающие апелляционное обжалование приговора, постановленного в особом порядке судебного разбирательства, от обжалования приговора, постановленного в рамках ординарной судебной процедуры. К числу важнейших таких особенностей автор относит: 1) сужение круга субъектов апелляционного обжалования: поскольку в особом порядке может быть вынесен только обвинительный приговор, то обжаловать его не могут оправданный, а также лица, в отношении которых принято постановление о применении принудительных мер медицинского характера, или несовершеннолетние, к которым применены принудительные меры воспитательного характера; 2) редукцию пределов обжалования (основания для его обжалования сужены – не допускается обжалование несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, поскольку они не исследовались судом и не нашли отражения в описательно-мотивировочной части приговора); 3) содержательное ограничение прав субъектов апелляционного производства (никто из участников процесса при подаче апелляционных жалоб и представлений и их рассмотрении

не вправе обсуждать вопросы несоответствия выводов суда первой инстанции фактическим обстоятельствам дела).

Обсуждение и заключение. Автор приходит к выводу, что особенности обжалования приговора, постановленного в особом порядке судебного разбирательства, в суд апелляционной инстанции связаны как с самим содержанием приговора, так и с особенностями его постановления.

Ключевые слова: особый порядок судебного разбирательства, обжалование приговора, суд апелляционной инстанции, субъекты апелляционного обжалования

Для цитирования: Чич А. С. Особенности обжалования приговора, постановленного в особом порядке судебного разбирательства, в суд апелляционной инстанции // Правосудие/Justice. 2025. Т. 7, № 2. С. 157–170. DOI: 10.37399/2686-9241.2025.2.157-170.

Original article

Features of Appealing a Verdict Decided in a Special Procedure of Judicial Proceedings to the Court of Appeal

Asker S. Chich

*Russian State University of Justice named after V. M. Lebedev,
Moscow, Russian Federation
asker-chich@mail.ru*

Abstract

Introduction. The specifics of appealing a verdict decided in a special procedure of judicial proceedings arise from the shortened procedure of judicial proceedings in which the verdict is decided, as well as the truncated content of the sentence. A significant reduction in the judicial investigation, which does not prove the guilt of the defendant, narrows the possibilities of appealing the verdict.

Methods. On the basis of the general dialectical method of cognition, using general theoretical methods (analysis, synthesis, deduction, induction, logical, systematic) and private scientific methods (formal logical, legal analysis), the author investigated the features of appealing to the court of appeal of sentences decided in a special order of judicial proceedings, and revealed their content.

Results. In this article, the author has identified and analyzed the main specific features that distinguish the appeal of a verdict decided in a special judicial procedure from the appeal of a verdict decided in the framework of an ordinary judicial procedure. Among the most important of these features, the author refers to: 1) narrowing the range of subjects of appeal: since only a guilty verdict can be issued in a special order, the justified person, as well as persons against whom a decision on the application of compulsory medical measures or minors to whom compulsory educational measures have been applied, cannot appeal against it; 2) reduction of the limits of appeal (the grounds for its appeal are narrowed – it is not allowed to appeal the inconsistency of the court's conclusions with the actual circumstances of the case, since they were not investigated by the court and were not reflected in the descriptive and

motivational part of the verdict); 3) substantial restriction of the rights of subjects of appeal proceedings (none of the participants in the process when filing appeals and submissions and their the court has no right to discuss issues of inconsistency of the conclusions of the court of first instance with the actual circumstances of the case).

Discussion and Conclusion. The author comes to the conclusion that the specifics of appealing a verdict decided in a special procedure of judicial proceedings to the court of appeal are related both to the content of the verdict itself and to the specifics of its decision.

Keywords: special procedure of judicial proceedings, appeal of the verdict, court of appeal, subjects of appeal

For citation: Chich, A. S. Features of appealing a verdict decided in a special procedure of judicial proceedings to the court of appeal. *Pravosudie/Justice*. 2025;7(2):157-170. (In Russ.) DOI: 10.37399/2686-9241.2025.2.157-170.

Введение

Обжалование в уголовном судопроизводстве представляет собой процедуру, позволяющую путем пересмотра незаконных решений или же решений, не отвечающих требованиям правосудия, восстановить нарушенные права участников уголовного судопроизводства наиболее оперативным способом. Если определять обжалование в широком смысле, оно представляет собой волевою и юрисдикционную деятельность участников уголовного судопроизводства. Обжалование означает несогласие с конкретными действиями или бездействием субъектов конкретных правоотношений.

П. А. Лупинская совершенно справедливо писала об обжаловании как о полномасштабном институте уголовного процесса, наиболее полно и объемно охватывающем все соответствующие процедуры, связанные с признанием решения суда неправосудным и его отменой и, соответственно, восстановлением нарушенных прав и свобод участника процесса [1].

Обжалование итогового судебного решения и его пересмотр судом вышестоящей инстанции имеют целью устранение ошибок, которые могли быть допущены судом первой инстанции. Еще И. Я. Фойницкий подчеркивал: «Главнейшее жизненное основание и задача пересмотра заключаются в ограждении суда от ошибки» [2, с. 510]. Ошибки являются неизбежными в любой сфере человеческой деятельности, как верно пишет В. А. Давыдов, полагая, что судебные ошибки в уголовном судопроизводстве неискоренимы, как, впрочем, и в любой другой сфере, где присутствует человеческий фактор [3, с. 29–30].

Не случайно право на пересмотр приговора является одним из важнейших конституционных прав, гарантированных Конституцией Российской Федерации (ч. 3 ст. 50). Оно также закреплено в Международном пакте о гражданских и политических правах (ст. 13). Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации государство должно обеспечить каждому возможность пересмотра судебного реше-

ния, затрагивающего его интересы, как минимум двумя судебными инстанциями¹.

Возможность обжаловать приговор является важнейшей процессуальной гарантией его законности, обоснованности, справедливости, поскольку дает участнику уголовного судопроизводства, который остался недоволен решением суда первой инстанции, надежду на более объективное и справедливое, по его мнению, решение по делу. Возможность обжалования приговора существенно снижает вероятность судебной ошибки. Сам факт того, что вышестоящая инстанция проверит вынесенный приговор и оценит деятельность суда по его постановлению, существенно дисциплинирует судей и повышает степень их ответственности.

Основной судебной инстанцией, предназначенной для устранения судебных ошибок, в российском уголовном процессе является апелляционная инстанция. В современных трудах, посвященных апелляционному производству, точно подмечается огромная роль данной инстанции. Возможность апелляционного пересмотра приговора рассматривается не только как средство устранения материальных и процессуальных судебных ошибок и гарантия прав участников уголовного судопроизводства, но и как «способ реального, а не формального контроля за правосудностью судебных актов, способ повышения требований к качеству рассмотрения уголовных дел судом первой инстанции»².

Вероятность судебной ошибки, возможной при рассмотрении любого уголовного дела, существенно возрастает в том случае, когда речь идет о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, поскольку суд базирует свои выводы о виновности подсудимого на решениях, принятых до него в ходе предварительного расследования. И в этой ситуации пересмотр приговора, постановленного в особом порядке судебного разбирательства, приобретает очень важное значение.

Нельзя не согласиться с О. В. Качаловой, которая пишет о том, что «...особую актуальность проблема пересмотра приговоров приобретает применительно к уголовным делам, рассмотренным в особом порядке, поскольку ускоренная процедура, предусмотренная главой 40 УПК РФ, сопряжена с редуцированным доказыванием, отказом обвиняемого от полноценной судебной процедуры рассмотрения дела, ограниченным характером действия ряда принципов уголовного судопроизводства, и ве-

¹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2003 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 УПК РФ в связи с запросом судов общей юрисдикции и жалобами граждан» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 51. Ст. 5026.

² Качалова О. В. Правовая природа и сущность современной российской апелляции // Апелляция в уголовном судопроизводстве : науч.-практ. пособие. 2-е изд. М. : Проспект, 2024. С. 24.

роятность судебной ошибки в таких условиях существенно возрастает» [4, с. 33].

Обжалование итогового судебного решения всегда означает, что одна из сторон, а возможно, и обе стороны (в случае обжалования вынесенного решения обеими сторонами) не удовлетворены тем, каким образом был разрешен уголовно-правовой спор. Эта ситуация абсолютно естественна в случае, когда уголовное дело рассматривается в условиях состязательности в общем порядке судебного разбирательства. Обжалование же итоговых судебных решений, вынесенных в особом порядке судебного разбирательства, не является безусловно логичным продолжением процесса производства по уголовным делам. Это обусловлено следующими обстоятельствами. Особый порядок судебного разбирательства является компромиссной процедурой, он предполагает, что между сторонами достигнуто согласие относительно упрощенной формы разрешения уголовного дела и обе стороны согласны на вынесение судом обвинительного приговора, который логично завершает судебное разбирательство в особом порядке. По идее обжаловаться такие приговоры вообще не должны. Однако на практике приговоры, постановленные в особом порядке судебного разбирательства, обжалуются не так уж редко. Обжалование означает, что компромисс между сторонами уголовно-правового спора не достигнут [4, с. 34].

Обжалование приговора, постановленного в особом порядке судебного разбирательства, может означать, что стороны фактически пожалели о своем согласии рассмотреть уголовное дело в упрощенной форме; наказание, которое назначил суд, оценено сторонами как несправедливое; либо в ходе назначения судебного разбирательства и при рассмотрении уголовного дела в судебном заседании допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона или неправильно применен уголовный закон. Ожидаемый в результате рассмотрения уголовного дела обвинительный приговор в этом случае расценивается сторонами как незаконный либо несправедливый.

Обжалование приговора, постановленного в особом порядке судебного разбирательства, также означает, что ускоренный процесс за счет отказа от полноценного судебного разбирательства и существенного сокращения судебного следствия прекращается. И вместо ускоренного и упрощенного процесса разрешения уголовно-правового конфликта мы получаем продолжение в виде обычного производства.

Методы

На основании общего диалектического метода познания, используя общетеоретические методы (анализ, синтез, дедукция, индукция, логический, системный) и частнонаучные методы (формально-логический, юридический анализ), автор исследовал особенности обжалования в суд апелляционной инстанции приговоров, постановленных в особом порядке судебного разбирательства, и раскрыл их содержание.

Результаты исследования

Особенности обжалования приговоров, постановленных в особом порядке судебного разбирательства, детерминированы спецификой процедуры рассмотрения уголовного дела в особом порядке. Если говорить об условной модели постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства, то она выглядит следующим образом: суд констатирует отсутствие спора между сторонами обвинения и защиты и переходит к назначению наказания при полном согласии с предъявленным обвинением (фактическими обстоятельствами, формой вины, мотивами, характером и размером вреда, причиненного преступлением). Назначение справедливого наказания предполагает необходимость установления судом всех факторов, определяющих степень общественной опасности подсудимого и, в конечном итоге, влияющих на характер и размер наказания. Установление этих факторов – смягчающих и отягчающих обстоятельств, а также данных о личности подсудимого – составляет содержание судебного следствия. Никакие другие обстоятельства в ходе судебного следствия не устанавливаются, в связи с чем оно носит весьма ограниченный, сокращенный характер, доказывание виновности подсудимого в судебном заседании не осуществляется. В силу этого приговор, постановленный в особом порядке судебного разбирательства, носит усеченный характер, существенно сокращаются и возможности обжалования такого приговора. В первую очередь сужается круг субъектов производства по уголовным делам, которые могут обжаловать приговор, постановленный в особом порядке судебного разбирательства. Ограничение этого круга не происходит на законодательном уровне, но проистекает из особенностей упрощенного порядка судебного разбирательства, осуществляемого в соответствии с главой 40 УПК РФ. В круг лиц апелляционного обжалования приговора, постановленного в особом порядке судебного разбирательства, входят осужденный, его защитник, потерпевший, его представитель, прокурор, государственный и частный обвинители. Иные лица, включая оправданного и его защитника, в этот круг не входят. Это обусловлено тем обстоятельством, что при рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства могут быть вынесены только обвинительный приговор, а также постановление о прекращении уголовного дела. Оправдательный приговор, а также иные виды итоговых судебных решений в особом порядке судебного разбирательства вынесены быть не могут.

В круг субъектов апелляционного обжалования приговора, постановленного в особом порядке судебного разбирательства, также не входят лица, в отношении которых приняты решения о применении принудительных мер медицинского характера и принудительных мер воспитательного воздействия, и их представители, поскольку такие решения не могут приниматься в особом порядке судебного разбирательства.

Гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе обжаловать приговор, постановленный в особом порядке судебного разбирательства, в части гражданского иска.

В идеале при постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства споры в части гражданского иска возникать вообще не должны ввиду того, что согласие с предъявленным обвинением предполагает согласие с характером и размером вреда, причиненного преступлением.

Это подчеркивает п. 11.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» (далее – Постановление № 60)³. Однако на практике не все так однозначно. Встречаются случаи, когда обвиняемый, полностью соглашаясь с обвинением, в том числе характером вреда, им причиненного, не согласен с размером гражданского иска, заявленного потерпевшим. Например, потерпевший предъявляет иск на определенную сумму, необходимую для ремонта пострадавшего в результате совершения преступления автомобиля, а обвиняемый считает, что сумма на ремонт автомобиля значительно ниже. В литературе встречается точка зрения, согласно которой несогласие с размером гражданского иска при согласии со всем остальным обвинением может повлечь переход в общий порядок судебного разбирательства [5]. Однако чаще всего в этом случае суды, как правило, признавая право на гражданский иск, принимают решение о его передаче на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации при наличии к тому оснований гражданский иск может быть оставлен без рассмотрения, производство по нему прекращено, в его удовлетворении может быть отказано либо по иску принято решение о передаче его на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства (п. 11.4 Постановления № 60).

Следующей особенностью обжалования приговоров, постановленных в особом порядке судебного разбирательства, является сужение круга оснований, по которым возможно обжалование. Эти основания регламентированы ст. 389.15 УПК РФ. Содержательно эти основания представляют собой предусмотренные законом причины, по которым итоговое судебное решение может быть отменено либо изменено. Сопоставление этих оснований с фактическими причинами обжалования приговора, постановленного в особом порядке судебного разбирательства, приводит к выводу о том, что приговоры, постановленные в особом порядке судебного разбирательства, чаще всего обжалуются из-за несправедливого, по мнению сторон, наказания, изменения позиции защиты по делу, в том числе и при смене защитника; выявлении обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела в особом порядке судебного

³ Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

разбирательства; а также при нарушении судом уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела. Встречаются и случаи обжалования приговора, постановленного в особом порядке судебного разбирательства, ввиду неправильной квалификации содеянного.

Изменение позиции стороны защиты, что приводит к обжалованию приговора, постановленного в особом порядке судебного разбирательства, может быть обусловлено сменой защитника, признанием ошибочным рассмотрения уголовного дела в упрощенном порядке при переоценке обстоятельств дела как дающих основание предполагать возможность более благоприятного для обвиняемого исхода уголовного дела (прекращения уголовного преследования, постановления оправдательного приговора), изменением тактики защиты, выявлением фактов, ставящих под сомнение осознанность и добровольность заявленного ходатайства (факт психического расстройства) и др. Фактически обжалование приговора, постановленного в особом порядке, в этих случаях может означать отзыв согласия обвиняемого на рассмотрение уголовного дела в особом порядке.

Однако нередко причиной обжалования становится размер наказания, не соответствующий ожиданиям обвиняемого и его защитника.

Потерпевший и его представитель чаще всего обжалуют приговор ввиду несогласия с назначенным наказанием, считая его чрезмерно мягким и в силу этого несправедливым. Принесение прокурором представления на приговор, постановленный в особом порядке, может осуществляться в силу различных причин: в случае, если суд не согласился с позицией прокурора относительно наказания, если прокурор придет к выводу о том, что суд не убедился в наличии всех условий и оснований для рассмотрения уголовного дела в особом порядке, содеянному дана неправильная квалификация, в судебном заседании были допущены существенные нарушения закона и т. д. Единственное основание, по которому приговор, постановленный в особом порядке судебного разбирательства, не может быть обжалован, – несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела (п. 1 ст. 389.15 УПК РФ). Согласно ст. 389.16 УПК РФ несоответствие приговора суда фактическим обстоятельствам дела расценивается как таковое, когда суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на его выводы, в приговоре не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял эти доказательства и отверг другие; выводы суда содержат существенные противоречия, которые могли повлиять на решение вопроса о виновности, правильность применения уголовного закона или определение меры наказания. Все эти случаи неприменимы к особому порядку судебного разбирательства, поскольку фактические обстоятельства судом в судебном заседании не устанавливаются, доказательства не оцениваются, их никто не оспаривает, вопросы виновности также не являются предметом спора, в приговоре доказательства не анализируются.

Сужение пределов обжалования приговора, постановленного в особом порядке судебного разбирательства, предопределяет и содержательные ограничения в полномочиях участников апелляционного обжалования.

Еще одной особенностью обжалования приговора, постановленного в особом порядке судебного разбирательства, является содержание апелляционных жалоб и представлений. Права и обязанности субъектов подачи апелляционной жалобы или представления на приговор, постановленный в особом порядке судебного разбирательства, регламентированы ст. 389.5–389.8, 389.10–389.14, 389.20, 389.24, 389.28 УПК РФ и не отличаются по сути от соответствующих прав и обязанностей субъектов апелляционного обжалования при пересмотре приговора, вынесенного в общем порядке судебного разбирательства. Однако никто из участников процесса ни при подаче апелляционных жалоб и представлений на приговор, постановленный в особом порядке судебного разбирательства, в том числе дополнительных, ни при их рассмотрении, ни при принятии решения по итогам апелляционной проверки не вправе обсуждать вопросы несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела [6, с. 137–140].

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 389.6 УПК РФ апелляционная жалоба или представление должны содержать указания на основания к отмене или изменению приговора, установленные ст. 389.15 УПК РФ. Такое правило обусловлено не желанием ограничить возможности обжалования, а, как верно отмечалось в научных работах, стремлением обязать участников уголовного судопроизводства, подающих жалобу или представление, изначально точно определиться в предмете и пределах своих притязаний к суду вышестоящей инстанции [7, с. 182; 8, с. 46].

Приговор, постановленный в сокращенном порядке судебного разбирательства, не может быть обжалован ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела в силу того, что судом в судебном заседании они не исследовались. Пределы обжалования такого приговора соответствуют особенностям данной упрощенной процессуальной формы.

В. В. Конин отмечает: «Именно на критике доказательств, обосновывающих виновность подзащитного, построено большинство апелляционных жалоб адвокатов на постановленные судом первой инстанции приговоры в порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ» [9, с. 28]. Однако эти доводы должны быть оставлены без внимания суда апелляционной инстанции, поскольку они выходят за пределы, предусмотренные законом.

Следует заметить, что уголовно-процессуальная наука содержит различные точки зрения в отношении допустимости ограничения оснований обжалования судебных решений, вынесенных без проведения судебного разбирательства в общем порядке. Так, Б. А. Ринчинов не усматривает нарушений прав участников уголовного судопроизводства в законодательном ограничении оснований обжалования постановленного в особом порядке приговора [10, с. 33].

Конституционный Суд Российской Федерации определил, что непредоставление права обжалования приговора по мотиву несоответствия содержащихся в нем выводов фактическим обстоятельствам не нарушает конституционных прав лиц, осознанно и добровольно согласившихся с предъявленными обвинениями и самолично ходатайствовавших об использовании особого порядка⁴.

Правильность установленных фактических обстоятельств в их соответствии выводам суда рассматривается как обоснованность приговора. Г. И. Загорский справедливо указывает на то, что «обоснованность приговора означает соответствие выводов суда действительности, их убедительной подтвержденности исследованными в суде доказательствами, которые установлены в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке и достаточны для принятия правильного решения по делу» [11, с. 29].

Возникает вопрос: возможно ли при такой конструкции обжалования приговора, постановленного в особом порядке судебного разбирательства, в принципе обжаловать в суд апелляционной инстанции и обсуждать вопросы обоснованности приговора и доказанности обвинения? Ведь вопросы доказанности обвинения не исследуются в судебном заседании. Или единожды высказанное согласие с предъявленным обвинением после вынесения приговора в особом порядке становится незыблемым и не может быть оспорено никем, включая обвиняемого, давшего такое согласие?

По нашему мнению, ограничения в пределах обжалования не означают, что вопросы доказывания могут остаться без внимания суда апелляционной инстанции. Иное приводило бы к ситуации, когда согласие с предъявленным обвинением после вынесения приговора навечно фиксировало бы правильность установления фактических обстоятельств совершенного преступления, даже в случае следственной ошибки, и делало бы невозможным пересмотр вынесенного приговора.

Вопросы доказанности обвинения при постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства обжалуются не напрямую ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, а опосредованно, через процессуальное основание – оспаривается нарушение уголовно-процессуального закона судом, который, постановляя приговор в особом порядке судебного разбирательства, не убедился в наличии к тому оснований, в частности, не проверил обоснованность предъявленного лицу обвинения.

На это указывает в своем исследовании и С. А. Трухин: «Вопросы обоснованности обжалованного приговора в усеченном варианте (на

⁴ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2014 г. № 2698-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малыгина А. Б. на нарушение его конституционных прав главой 40.1 УПК РФ и статьей 63 УК РФ». Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

основании оценки письменных материалов дела) могут стать предметом апелляционного разбирательства в случае нарушения судом первой инстанции требований ч. 7 ст. 316 УПК РФ (когда обвинение подсудимому не являлось обоснованным и не подтверждалось собранными по делу доказательствами). При этом указанный приговор подлежит отмене по процессуальному основанию – ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона (п. 2 ст. 389.15 УПК РФ)» [12, с. 16–17].

Это означает, что апелляционные жалоба либо протесты, в которых обжалуются фактические обстоятельства дела, должны содержать указание не на основание, предусмотренное п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, а на п. 2 этой же статьи (существенное нарушение уголовно-процессуального закона), поскольку суд не убедился в обоснованности обвинения и принял решение о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Так, суд рассмотрел уголовное дело в отношении М. в особом порядке судебного разбирательства, квалифицировав совершенную обвиняемой кражу по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ как кражу с незаконным проникновением в жилище или иное хранилище. Из материалов дела следует, что М., как и потерпевшая, являлась кухонным работником учреждения, в котором произошло хищение. Шкаф, в котором хранилась сумка потерпевшей с телефоном, был предназначен для личных вещей всех сотрудников кухни, в том числе обвиняемой, каким-либо замком он не был оборудован и к нему был свободный доступ. М., так же как и остальные сотрудники учреждения, имела свободный доступ к шкафу, предназначенному для хранения одежды и личных вещей, и из сумки, находящейся в указанном шкафу, похитила принадлежащий Ж. сотовый телефон. При таких данных имелись основания к исследованию и проверке в судебном заседании доказательств, чтобы суд мог убедиться в том, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Поскольку суд не убедился в обоснованности обвинения М. в совершении инкриминируемого деяния, чем допустил существенное нарушение уголовно-процессуального закона, приговор был отменен вышестоящим судом⁵.

Обсуждение и заключение

Исследование позволило прийти к следующим выводам.

Особенности обжалования приговора, постановленного в особом порядке судебного разбирательства, в суд апелляционной инстанции обусловлены спецификой постановления данного приговора в сокращенном судебном разбирательстве и его усеченным содержанием, а также спе-

⁵ Кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2024 г. № 77-2724/2024. Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

цифкой данной процессуальной формы, которая не позволяет вынести приговор в упрощенном порядке в отношении отдельных категорий лиц. К числу особенностей апелляционного обжалования приговоров, постановленных в порядке главы 40 УПК РФ, относятся: сужение круга субъектов апелляционного обжалования (в него не входят оправданный и его защитник); редукция пределов апелляционного обжалования (приговор, постановленный в особом порядке судебного разбирательства, не подлежит обжалованию ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела); исключение из содержания апелляционной жалобы доводов, касающихся неправильного установления судом фактических обстоятельств дела.

Вместе с тем ограничения в пределах обжалования не означают, что вопросы доказывания могут остаться без внимания суда апелляционной инстанции. Вопросы доказанности обвинения при постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства обжалуются не напрямую ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, а опосредованно, через процессуальное основание – оспаривается нарушение уголовно-процессуального закона судом, который, постановляя приговор в особом порядке судебного разбирательства, не убедился в наличии к тому оснований, в частности, не проверил обоснованность предъявленного лицу обвинения.

Список источников

1. Лупинская П. А. Право жалобы в уголовном судопроизводстве в свете Конституции СССР // Конституция СССР и дальнейшее укрепление законности и правопорядка. М. : Изд-во ИГиП АН СССР, 1979. С. 150–156.
2. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб. : Альфа, 1996. 586 с. ISBN: 5-87062-032-5.
3. Давыдов В. А. Теория и практика возобновления уголовного судопроизводства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011. 403 с.
4. Качалова О. В. Пересмотр приговоров, постановленных в особом порядке судебного разбирательства, в суде апелляционной инстанции // Российский судья. 2015. № 12. С. 32–36.
5. Чушенко Д. Н. Преюдициальность судебных актов при особом порядке принятия судебного решения // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2015. № 9 (64). С. 95–99.
6. Чич А. С. Процессуальный порядок обжалования и проверки судом апелляционной, кассационной инстанций решений, вынесенных

- в особом порядке судебного разбирательства в России и Китае // Сравнительное правоведение в странах Азиатско-Тихоокеанского региона : материалы ежегод. междунар. молодеж. науч.-практ. конф. Улан-Удэ, 2023. С. 136–141.
7. Потапов В. Д. Основные начала проверки судебных решений в контрольно-проверочных стадиях и производствах уголовного судопроизводства России : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013. 483 с.
 8. Кудрявцева А. В., Смирнов В. П. Апелляционное производство в уголовном процессе России. М. : Юрлитинформ, 2013. 210 с. ISBN: 978-5-4396-0489-0.
 9. Конин В. В. Некоторые проблемные вопросы обжалования приговора, постановленного в порядке главы 40 УПК Российской Федерации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2020. № 3. С. 26–30.
 10. Ринчинов Б. А. Производство по уголовным делам в суде апелляционной инстанции в период судебно-правовой реформы : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 256 с.
 11. Загорский Г. И. Постановление приговора. Проблемы теории и практики. 2-е изд. М. : Проспект, 2017. 240 с. ISBN: 978-5-392-21755-7.
 12. Трухин С. А. Предмет и пределы апелляционного разбирательства уголовных дел : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. 28 с.

References

1. Lupinskaya, P. A. [The right of complaint in criminal proceedings in the light of the Constitution of the USSR]. [*The Constitution of the USSR and the further strengthening of law and order*]. Moscow: Publishing House of the Institute of State and Law of the USSR Academy of Sciences; 1979. Pp. 150–156. (In Russ.)
2. Foynitsky, I. Ya. [*The course of criminal justice*]. St. Petersburg: Al'fa; 1996. 586 p. (In Russ.) ISBN: 5-87062-032-5.
3. Davydov, V. A. [*Theory and practice of resuming criminal proceedings in view of new and newly discovered circumstances*]. Dr. Sci. (Law) Dissertation. Moscow; 2011. 403 p. (In Russ.)
4. Kachalova, O. V. [Review of sentences decided in a special procedure of judicial proceedings in the court of appeal]. *Rossijskij sud'ya* = [*The Russian Judge*]. 2015;(12):32-36. (In Russ.)
5. Chushenko, D. N. [The prejudice of judicial acts with a special procedure for making a court decision]. *Nauka i obrazovanie: khozyajstvo i ekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie* = [*Science and Education: Economy and Economics; Entrepreneurship; Law and Management*]. 2015;(9):95-99. (In Russ.)

6. Chich, A. S. [Procedural order of appeal and review by the court of appellate and cassation instances of decisions made in a special procedure of judicial proceedings in Russia and China]. *[Comparative law in the countries of the Asian-Pacific region]*. Proceedings of the Annual International Youth Scientific and Practical Conference. Ulan-Ude; 2023. Pp. 136–141. (In Russ.)
7. Potapov, V. D. *[The main principles of verification of court decisions in the control and verification stages and proceedings of criminal proceedings in Russia]*. Dr. Sci. (Law) Dissertation. Moscow; 2013. 483 p. (In Russ.)
8. Kudryavtseva, A. V., Smirnov, V. P. *[Appeal proceedings in the criminal process of Russia]*. Moscow: Yurlitinform; 2013. 210 p. (In Russ.) ISBN: 978-5-4396-0489-0.
9. Konin, V. V. [Some problematic issues of appealing a verdict issued in accordance with Chapter 40 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika = [Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice]*. 2020;(3):26-30. (In Russ.)
10. Rinchinov, B. A. *[Criminal proceedings in the court of appeal during the period of judicial and legal reform]*. Cand. Sci. (Law) Dissertation. Moscow; 2013. 256 p. (In Russ.)
11. Zagorsky, G. I. *[The verdict. Problems of theory and practice]*. 2nd ed. Moscow: Prospekt; 2017. 240 p. (In Russ.) ISBN: 978-5-392-21755-7.
12. Trukhin, S. A. *[The subject and limits of the appeal proceedings of criminal cases]*. Abstract of the Cand. Sci. (Law) Dissertation. Moscow; 2016. 28 p. (In Russ.)

Информация об авторе / Information about the author

Чич Аскер Сагидович, аспирант кафедры уголовно-процессуального права имени Н. В. Радутной Российского государственного университета правосудия имени В. М. Лебедева (Российская Федерация, 117418, Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69).

Asker S. Chich, Postgraduate Student at the Radutnaya Criminal Procedure Law Department, Russian State University of Justice named after V. M. Lebedev (69 Novocheremushkinskaya St., Moscow, 117418, Russian Federation).

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.
The author declares no conflict of interests.

Статья поступила в редакцию 13.12.2024; одобрена после рецензирования 17.12.2024; принята к публикации 03.04.2025.

The article was submitted 13.12.2024; approved after reviewing 17.12.2024; accepted for publication 03.04.2025.