

Научная статья

УДК 001.3

DOI: 10.37399/2686-9241.2024.1.179-192



# Обзор Шестого профессорского форума «Наука и образование как основа развития России» и иных организационно-научных мероприятий по вопросам научометрической оценки результатов научной деятельности

**Андрей Анатольевич Арямов<sup>1</sup>, Рустам Ахтамович Базаров<sup>2</sup>**

<sup>1, 2</sup> Российский государственный университет правосудия, Москва, Российской Федерации

<sup>1</sup> aaryamov65@yandex.ru, <sup>2</sup> blogbox66@yandex.ru

## Аннотация

**Введение.** Проблемы, связанные с научометрической оценкой научной деятельности отечественных научных и научно-педагогических работников, научных организаций и образовательных организаций высшего образования, в настоящее время весьма актуализировались. Антироссийские санкции обусловили отказ международных баз данных по научным журналам Web of Science и Scopus от предоставления российским ученым возможности пользоваться их научной информацией. Данное обстоятельство потребовало создания новых подходов при определении требований к публикациям аспирантов, докторантов, кандидатов в члены диссертационных советов. Наряду с этим настало настоятельная необходимость совершенствования методики оценки результатов научной деятельности для повышения качества научных исследований в целях повышения уровня востребованности научной продукции. Поэтому цель работы заключается в комплексном обзоре официальных документов Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, материалов Шестого профессорского форума «Наука и образование как основа развития России» и иных организационно-научных мероприятий по вопросам совершенствования методики научометрической оценки научной деятельности за период 2022–2023 гг.

**Методы.** Работа основывается на использовании документального метода контент-анализа официальных документов и иных материалов организационно-научных мероприятий по вопросам совершенствования методики научометрической оценки научной деятельности в нашей стране, опубликованных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». При подготовке обзора применялся также метод самоэтнографии, который нередко используется в социологических и психологических науках. Данный метод, в частности, был использован для сравнительного сопоставления авторами собственного

многолетнего научно-педагогического опыта с субъективным восприятием происходящих изменений в области научометрической оценки научных исследований. Использовался метод непосредственного наблюдения в процессе участия в работе Шестого профессорского форума «Наука и образование как основа развития России».

**Результаты исследования.** Представлены результаты анализа официальных документов Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и материалов следующих организационно-научных мероприятий по вопросам новой методики оценки результатов научной деятельности: Шестого профессорского форума «Наука и образование как основа развития России», секции данного форума «Наукометрическая оценка научной деятельности: проблемы и перспективы», общего собрания членов Российской академии наук, II Конгресса молодых ученых, брифинга Министерства науки и высшего образования Российской Федерации «Наука и высшее образование: итоги года и новые решения в условиях санкций», заседания Комиссии по мониторингу и оценке результатов деятельности научных организаций и образовательных организаций высшего образования, доклада о реализации плана деятельности Министерства науки и высшего образования Российской Федерации в 2022 году и задачах на 2023 год, приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 апреля 2023 г. № 443 «Об утверждении Порядка подготовки федеральным государственным бюджетным учреждением “Российская академия наук” заключений по результатам экспертизы научных и научно-технических результатов в рамках отчетов научных организаций и образовательных организаций высшего образования, осуществляющих научные исследования за счет средств федерального бюджета, о проведенных научных исследованиях, о полученных научных и (или) научно-технических результатах за отчетный финансовый год, а также критерии и показателей, используемых при подготовке таких заключений».

**Обсуждение и заключение.** Контент-анализ официальных документов Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, материалов Шестого профессорского форума «Наука и образование как основа развития России», секции данного форума «Наукометрическая оценка научной деятельности: проблемы и перспективы» и иных организационно-научных мероприятий по вопросам совершенствования методики научометрической оценки научной деятельности в нашей стране позволяет сформулировать направления этой деятельности. Рабочей группой Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации завершена работа по распределению журналов по трем категориям – К1 (25% журналов), К2 (50%), К3 (25%); определены критерии, которые выступают в качестве основания для повышения категорийности журнала, и критерии для понижения категорийности журнала. Определен перечень критериев и показателей, используемых при подготовке Российской академией наук заключений по результатам экспертизы научных и научно-технических результатов в рамках отчетов отечественных научных организаций и образовательных организаций высшего образования. Продолжается разработка (на завершающей стадии) независимого от зарубежных баз данных отечественного Международного индекса научного цитирования, преимуществами которого являются: соответствие мировым стандартам и международная конкурентоспособность; поддержка развития приоритетных научных отраслей за счет формирования конкурентной среды ведущих журналов; повышение качества журналов, укрепление принципов издательской этики и добросовестности рецензирования научных исследований; поддержка новых качественных журналов по приоритетным направлениям (устранение недостатков); альтернатива существующим международным базам научного цитирования, независимая система научной результативности; популяризация выдающихся научных исследований; ориентированность на оценку научного потенциала для выстраивания эффективной международной научной коммуникации.

**Ключевые слова:** научометрическая оценка, научные исследования, научная деятельность, результаты, количественные показатели, экспертная оценка, категорирование журналов, Международный индекс научного цитирования

**Для цитирования:** Арямов А. А., Базаров Р. А. Обзор Шестого профессорского форума «Наука и образование как основа развития России» и иных организационно-научных мероприятий по вопросам научометрической оценки результатов научной деятельности // Правосудие/Justice. 2024. Т. 6, № 1. С. 179–192. DOI: 10.37399/2686-9241.2024.1.179-192.

**Original article****Review of the Sixth Professorial Forum “Science and Education as the Basis for the Development of Russia” and Other Organizational and Scientific Events on the Issues of Scientometric Assessment of the Results of Scientific Activity****Andrey A. Aryamov<sup>1</sup>, Rustam A. Bazarov<sup>2</sup>***<sup>1, 2</sup> Russian State University of Justice, Moscow, Russian Federation**For correspondence: <sup>1</sup> aaryamov65@yandex.ru,**<sup>2</sup> blogbox66@yandex.ru***Abstract**

*Introduction.* The problems associated with the scientometric assessment of the scientific activities of domestic scientific and scientific-pedagogical workers, scientific organizations and educational institutions of higher education have become very relevant at present. Anti-Russian sanctions have led to the refusal of international databases on scientific journals Web of Science and Scopus to provide Russian scientists with the opportunity to use their scientific information. This circumstance required the creation of new approaches to determining the requirements for the publications of graduate students, doctoral students, candidates for members of dissertation councils. At the same time, there is an urgent need to improve the methodology for assessing the results of scientific activities in order to improve the quality of scientific research in order to increase the level of demand for scientific products. Therefore, the purpose of the work is to conduct a comprehensive review of official documents of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation, materials of the Sixth Professorial Forum “Science and Education as the Basis for the Development of Russia” and other organizational and scientific events on improving the methodology for scientometric assessment of scientific activity for the period 2022–2023.

*Methods.* The work is based on the use of the documentary method of content analysis of official documents and other materials of organizational and scientific events on the improvement of the methodology of scientometric assessment of scientific activity in our country, published in the information and telecommunication network “Internet”. The method of self-ethnography, which is often used in sociological and psychological sciences, was also used in the preparation of the review. This method, in particular, was used for a comparative comparison of the authors' own long-term scientific and pedagogical experience with the subjective perception of the ongoing changes in the field of scientometric assessment of scientific research. The method of direct observation was used in the process of participation in the work of the Sixth Professorial Forum “Science and Education as the Basis for the Development of Russia”.

*Results.* The article presents the results of the analysis of official documents of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation and the materials of the following organizational and scientific events on the issues of a new methodology for assessing the results of scientific activity: the Sixth Professorial Forum “Science and Education as the Basis for the Development of Russia”, the section of this forum “Scientometric Assessment of Scientific Activity: Problems and Prospects”, the General Meeting of Members of the Russian Academy of Sciences, the II Congress of Young Scientists, a briefing of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation “Science and Higher Education: Results of the Year and New Solutions in the Context of Sanctions”, a meeting of the Commission for Monitoring and Evaluation of the Results of the Activities of Scientific Organizations and Educational Institutions of Higher Education, a report on the implementation of the Action Plan of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation in 2022 and tasks for 2023, Order of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation dated April 24, 2023 No. 443 “On Approval of the Procedure for the Preparation by the Federal State Budgetary Institution

"Russian Academy of Sciences" of Conclusions on the Results of the Examination of Scientific and Scientific-Technical Results within the Framework of Reports of Scientific Organizations and Educational Institutions of Higher Education Carrying Out Scientific Research at the Expense of the Federal Budget, on Scientific Research, on the scientific and (or) scientific-technical results obtained for the reporting financial year, as well as the criteria and indicators used in the preparation of such conclusions".

*Discussion and Conclusion.* Content analysis of official documents of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation, materials of the Sixth Professorial Forum "Science and Education as the Basis for the Development of Russia", the section of this forum "Scientometric Assessment of Scientific Activity: Problems and Prospects" and other organizational and scientific events on improving the methodology of scientometric assessment of scientific activity in our country allow us to formulate the directions of this activity. The Working Group of the Higher Attestation Commission under the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation has completed the work on the distribution of journals into three categories: K1 (25% of journals), K2 (50%), K3 (25%); The criteria that serve as the basis for increasing the category of the journal and the criteria for lowering the category of the journal are determined. A list of criteria and indicators used in the preparation by the Russian Academy of Sciences of conclusions based on the results of the examination of scientific and scientific-technical results within the framework of reports of domestic scientific organizations and educational institutions of higher education has been determined. The development (at the final stage) of the domestic International Science Citation Index, independent of foreign databases, continues, the advantages of which are: compliance with international standards and international competitiveness; supporting the development of priority scientific industries through the formation of a competitive environment for leading journals; improving the quality of journals, strengthening the principles of publishing ethics and conscientiousness of peer review of scientific research; support of new high-quality journals in priority areas (elimination of deficiencies); an alternative to the existing international databases of scientific citation, an independent system of scientific performance; popularization of outstanding scientific research; focus on the assessment of scientific potential for building effective international scientific communication.

**Keywords:** scientometric assessment, scientific research, scientific activity, results, quantitative indicators, expert assessment, categorization of journals, International Science Citation Index

**For citation:** Aryamov, A. A., Bazarov, R. A., 2024. Review of the Sixth Professorial Forum "Science and Education as the Basis for the Development of Russia" and other organizational and scientific events on the issues of scientometric assessment of the results of scientific activity. *Правосудие/Justice*, 6(1), pp. 179–192. (In Russ.) DOI: 10.37399/2686-9241.2024.1.179-192.

## Введение

Ранее, примерно за полтора года до Шестого профессорского форума «Наука и образование как основа развития России. Кадры для инновационной экономики» (г. Москва, 14–16 ноября 2023 г.), в рамках которого проходила секция «Наукометрическая оценка научной деятельности: проблемы и перспективы», весной 2022 г. научной общественностью активно обсуждалась информация о планах федерального Правительства приостановить применение к деятельности научных и научно-педагогических работников, к результатам их научных исследований ранее обязательного требования о наличии в структуре публикационной активности научных статей в зарубежных журналах. Наряду с этим Правительством Российской Федерации было дано поручение Министерству науки и высшего образования Российской Федерации (далее – Минобрнауки России) разработать и внедрить собственную – отечественную систему оценки эффективности научной деятельности, предусматривающую социально обусловленные показатели для оценки работы каждого научного, научно-педагогического работника, для деятельности научно-исследовательских организаций.

заций, образовательных организаций высшего образования<sup>1</sup>. Данное решение высшего органа исполнительной власти нашей страны признаем обоснованным, поскольку существовавшая долгие годы методика оценки научной деятельности базировалась на публикационной активности научных и научно-педагогических работников, в том числе в журналах, издаваемых за рубежом.

### **Общее собрание Российской академии наук: новые подходы к оценке научного результата**

Летом 2022 г. на общем собрании Российской академии наук (далее – РАН) руководителем Минобрнауки России были отмечены следующие три главные задачи, выполнение которых должна обеспечивать новая методика оценки результатов научной деятельности: повысить конкурентоспособность результатов научных исследований российских научных и научно-педагогических работников; минимизировать зависимость оценки научной деятельности от зарубежных научометрических баз данных; способствовать более полному учету особенностей результатов научных исследований в различных областях научных знаний.

По поводу новой методики оценки научной деятельности академик РАН Ю. Г. Горбунова справедливо отметила, что недопустимо научные исследования в области естественных наук оценивать по тем же критериям, что и научные исследования в сфере гуманитарных наук. При этом ею были внесены предложения, направленные на то, чтобы российская методика оценки научной деятельности включала в себя осуществление объективной экспертной оценки не только результатов проведенных научных исследований, но и их проектов. Заслуживает всенарядной поддержки мнение данного ученого, согласно которому не следует нагружать научных и научно-педагогических работников заполнением каких-либо бумаг, не связанных с содержательным аспектом проводимого научного исследования. Член-корреспондент РАН Ф. Г. Войтоловский на общем собрании РАН привлек внимание к специфике научной деятельности в области гуманитарных, общественных наук, в качестве научной продукции которой нередко выступают научные издания в виде монографий. В этой связи им было внесено обоснованное предложение предусмотреть в новой российской методике оценки научной деятельности учет монографий как фундаментальный результат научной деятельности. Поддержку приведенным экспертным мнениям выразил профессор РАН Т. А. Нестик, подчеркнувший необходимость при оценке результатов научных исследований учитывать специфику различных отраслей науки. В частности, в гуманитарных, социальных науках труд в виде монографии представляет собой более весомый вклад по сравнению с научной статьей, поскольку объем монографического издания позволяет более полно, комплексно, на многофакторной основе проанализировать закономерности объекта исследования<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Систему оценки результативности научных исследований внедрят в РФ в этом году. URL: <https://news.rambler.ru/scitech/50082698-sistem-u-otsenki-rezultativnosti-nauchnyh-issledovaniy-vnedryat-v-rf-v-etom-godu/?ysclid=1pb61mfp2h966521946> (дата обращения: 18.11.2023).

<sup>2</sup> Без научометрии: новые подходы к оценке научного результата. URL: <https://nauka.rf/journal/bez-naukometrii-novye-podkhody-k-otsenke-nauchnogo-rezultata/> (дата обращения: 18.11.2023).

## **II Конгресс молодых ученых: анонсирование концепции принципиально новой системы оценки научных результатов**

В декабре 2022 г. на одном из важнейших научных форумов объявленного в нашей стране Десятилетия науки и технологий – II Конгрессе молодых ученых, проходившем на федеральной территории «Сириус», обсуждалась концепция новой методики оценки результатов научных исследований. Данная концепция исходила из того, что речь идет о принципиально новой методике оценки научных результатов деятельности отечественных ученых, в которой существующие научометрические показатели будут полностью заменены некоей унифицированной методологической базой оценки результатов научных исследований, основанной на накопленном в течение трех десятилетий опыте в этой сфере. В частности, в первый день работы II Конгресса молодых ученых на секции под названием «Как оценить научный результат: концепция системы оценки результативности научной деятельности» некоторые выступающие весьма критически оценивали существующие подходы относительно критерiev, по которым определяются количественные и качественные показатели научной деятельности отечественных научных и научно-педагогических работников, указывая на их несостоятельность в деле повышения эффективности управления научно-техническим развитием.

Новый глава Департамента государственной научной и научно-технической политики Минобрнауки России Е. А. Чабан (до этого руководитель Управления научно-методического руководства и экспертной деятельности РАН), член Комиссии РАН по мониторингу и оценке результатов деятельности научных организаций и образовательных организаций высшего образования, модератор вышеназванной секции, обратила внимание на то, что необходимо отказаться от существующей обязательности опубликования российскими учеными своих научных статей в зарубежных изданиях, дистанцироваться от зарубежных баз цитирования. Ею было высказано предложение о разработке российской единой методики фиксации результатов научных исследований на основе научной и научно-технической экспертной оценки, что позволит уменьшить воздействие издержек формальных (количественных) показателей научометрической оценки. По мнению Е. А. Чабан, следует позаботиться о том, чтобы обеспечить сведение до минимума непроизводительных затрат времени со стороны ученых, связанных с заполнением различных бюрократических форм в различные базы, и тем самым создать наиболее благоприятные временные условия непосредственно для научной работы.

На данном форуме выступали также непосредственно члены рабочей группы по разработке концепции новой методики оценки результатов научной деятельности. Они отметили, что заложенные в концепцию идеи будут способствовать, во-первых, повышению эффективности научной деятельности российских ученых, во-вторых, получению объективных данных о вкладе результатов научных исследований в решение проблем, имеющих значение для развития соответствующей области знаний или для развития тех или иных сфер жизнедеятельности общества и государства. Декан факультета фундаментальной физико-химической инженерии МГУ имени М. В. Ломоносова, академик РАН Ю. Г. Горбунова подчеркнула, что новые подходы к оценке результатов научной деятельности способны оказать помощь в решении важных вопросов научной деятельности по следующим направлениям: определение приоритетности сфер научных исследований; повышение объективности оценки результатов научных исследований посредством независимой экспертной оценки; мини-

мизация разного рода отвлекающей от научно-исследовательской работы отчетности для научных и научно-педагогических работников<sup>3</sup>.

### **Брифинг «Наука и высшее образование: итоги года и новые решения в условиях санкций»**

В начале 2023 г. на брифинге, посвященном рассмотрению актуальных проблем на тему «Наука и высшее образование: итоги года и новые решения в условиях санкций», главой Минобрнауки России было анонсировано внедрение до конца года новой – Национальной системы оценки результативности научной деятельности<sup>4</sup>. В. Фальков указал на то, что разрабатываемая модель оценки результатов научной деятельности направлена прежде всего на решение задач, отвечающих интересам нашего государства. Однако это ни в коей мере не означает изолирование отечественной науки, а предполагает продолжение обмена научными мнениями с зарубежными учеными. При этом следует добиваться, чтобы новая методика оценки результатов научной деятельности учитывала особенности исследований, например фундаментальных и прикладных, гуманитарных и технических, общественных и естественных<sup>5</sup>.

### **Заседание Комиссии по мониторингу и оценке результатов деятельности научных организаций и образовательных организаций высшего образования**

В марте 2023 г. вопрос о ходе формирования новой методики оценки результатов научных исследований был рассмотрен на заседании Комиссии по мониторингу и оценке результатов деятельности научных организаций и образовательных организаций высшего образования, модератором которого выступил академик С. М. Алдошин, вице-президент РАН. Членами данной Комиссии были отмечены следующие подходы, которым должна отвечать новая методика оценки результатов научной деятельности: такая методика будет направлена не только на осуществление контроля за результатами научных исследований отечественных ученых, но и на содействие повышению уровня их конкурентоспособности, развитию научной деятельности в России; оценка результатов научных исследований будет основываться не на количестве опубликованных статей, а на продукции и технологиях, разработанных в результате научной деятельности, их значимости в сфере удовлетворения интересов общества и государства. Важно, что при формировании новой методики оценки результатов научной деятельности предполагается отказаться от исключительно лишь количественных показателей, издержками которых могут стать деформирован-

<sup>3</sup> Ситдиков Р. Концепция принципиально новой системы оценки научных результатов анонсирована на II Конгрессе молодых ученых в «Сириусе». URL: <https://scientificrussia.ru/articles/koncepcia-principialno-novoj-sistemy-ocenki-nauchnyh-rezulatov-anonsirovana-na-ii-kongresse-molodykh-ucenyh-v-sirius> (дата обращения: 19.11.2023).

<sup>4</sup> Новую систему оценки результативности научных исследований создадут в России. URL: <https://news.rambler.ru/scitech/50082698-sistem-otsenki-rezultativnosti-nauchnyh-issledova niy-vnedryat-v-tf-v-etom-godu/?ysclid=1pb61mfp2h966521946> (дата обращения: 19.11.2023).

<sup>5</sup> Глава Минобрнауки Валерий Фальков рассказал, какой должна быть Национальная система оценки результативности научных исследований и разработок. URL: <https://t.me/minobrnaukiofficial/2522> (дата обращения: 19.11.2023).

ные стимулы в погоне за количеством, что объективно способствует ущербности качественного уровня; новые подходы к оценке результатов научных исследований будут включать в себя периодические комплексные проверки с участием РАН деятельности научных организаций в целях выработки рекомендаций по совершенствованию направлений научных исследований, деятельности научных организаций в целом<sup>6</sup>.

### **Доклад Минобрнауки России о реализации плана деятельности в 2022 году и задачах на 2023 год**

Проблемам разработки новой методики оценивания результатов научных исследований посвящен самостоятельный раздел доклада Минобрнауки России о реализации плана деятельности данного ведомства в 2022 г. и задачах, стоящих перед ведомством в 2023 г. В этом официальном документе федерального органа исполнительной власти в сфере науки и высшего образования предусмотрено продолжение разработки отечественной методики оценки результатов научной деятельности научных и научно-педагогических работников, научных организаций, которая будет способствовать установлению единых критериев при осуществлении управления, планирования и мониторинга результатов научных исследований.

В Докладе поставлены следующие задачи: обеспечить баланс научометрической (количественной) оценки результатов научной деятельности и ее экспертной (качественной) оценки; нивелировать зависимость от зарубежных научных изданий и от зарубежных баз данных в области учета индекса научного цитирования; обеспечить высокий уровень научной экспертизы. В данном документе Минобрнауки России отмечается, что в целях оценки публикационной активности ученых российских научных организаций и образовательных организаций высшего образования, а также в целях снижения зависимости от международных научометрических баз данных запланирован переход к использованию Национального списка научных журналов, в связи с чем идет работа по подготовке методики их распределения по категориям и осуществления их научной экспертизы, а также по формированию Национального индекса научного цитирования, что обусловит возможность замены международных баз данных Web of Science и Scopus<sup>7</sup>.

### **Приказ Минобрнауки России от 24 апреля 2023 г. № 443 о порядке подготовки РАН заключений по результатам экспертизы научных и научно-технических результатов**

Приказом Минобрнауки России от 24 апреля 2023 г. № 443 «Об утверждении Порядка подготовки федеральным государственным бюджетным учреждением “Российская академия наук” заключений по результатам экспертизы научных и научно-технических результатов в рамках отчетов научных организаций и образовательных организаций высшего образования, осуществляющих

<sup>6</sup> В РАН обсудили новую систему оценки научной результативности. URL: <https://poisknews.ru/ran/v-ran-obsudili-novyyu-sistemu-oczenki-nauchnoj-rezul'tativnosti/?ysclid=lnj7m3gq1p923169985> (дата обращения: 20.11.2023).

<sup>7</sup> Доклад о реализации Плана деятельности Министерства науки и высшего образования Российской Федерации в 2022 году и задачах на 2023 год // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru).

научные исследования за счет средств федерального бюджета, о проведенных научных исследованиях, о полученных научных и (или) научно-технических результатах за отчетный финансовый год, а также критерииев и показателей, используемых при подготовке таких заключений» (приложение № 2) определен перечень критериев и показателей, используемых при подготовке РАН экспертизных заключений. Согласно данному документу при подготовке РАН заключений по результатам экспертизы научных и научно-технических результатов в рамках отчетов отечественных научных организаций и образовательных организаций высшего образования необходимо использовать такие критерии, как: актуальность научных исследований, востребованность полученных результатов; научная новизна проекта темы; значение проекта темы для развития соответствующего направления (направлений) научных исследований; потенциал практического применения полученных научных и научно-технических результатов с учетом приоритетов Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации<sup>8</sup>. Далее в приложении № 2 к приказу Минобрнауки России от 24 апреля 2023 г. № 443 закреплен перечень следующих показателей для применения РАН при подготовке заключений по результатам экспертизы научных и научно-технических результатов: число публикаций в научных журналах, индексируемых в международных базах научного цитирования; число публикаций в научных журналах первого и второго квартилей, индексируемых в международных базах научного цитирования; число публикаций по результатам рецензируемых докладов в основной программе конференций по тематической области Computer Science уровня A и A\* по рейтингу CORE, опубликованных в сборниках конференций или зарубежных журналах; число иных публикаций в научных журналах, входящих в базу данных Российского индекса научного цитирования; число публикаций (препринты и другие) в общепризнанных международных репозиториях по отраслям науки (SSRN, RePEc, arXiv.org и другие); число докладов на ведущих международных научных, научно-практических конференциях в нашей стране и за рубежом; количество рецензируемых монографий (при наличии ISBN), энциклопедий (при наличии ISBN); количество глав в рецензируемых монографиях (при наличии ISBN), статей в рецензируемых энциклопедиях (при наличии ISBN); число аналитических материалов в интересах (по заказам) органов государственной власти; число поданных заявок на получение патента или регистрацию результата интеллектуальной деятельности; доля исследователей в возрасте до 39 лет в общей численности исполнителей темы; число защищенных диссертаций по теме научного исследования<sup>9</sup>.

<sup>8</sup> Указ Президента Российской Федерации от 1 декабря 2016 г. № 642 (ред. от 15 марта 2021 г.) «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 49. Ст. 6887.

<sup>9</sup> Приказ Минобрнауки России от 24 апреля 2023 г. № 443 «Об утверждении Порядка подготовки федеральным государственным бюджетным учреждением “Российская академия наук” заключений по результатам экспертизы научных и научно-технических результатов в рамках отчетов научных организаций и образовательных организаций высшего образования, осуществляющих научные исследования за счет средств федерального бюджета, о проведенных научных исследованиях, о полученных научных и (или) научно-технических результатах за отчетный финансовый год, а также критериев и показателей, используемых при подготовке таких заключений» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru).

## **Шестой профессорский форум «Наука и образование как основа развития России. Кадры для инновационной экономики»**

В период с 14 по 16 ноября 2023 г. в Москве состоялся Шестой профессорский форум «Наука и образование как основа развития России. Кадры для инновационной экономики». В рамках данного научно-практического мероприятия были организованы и проведены пленарное заседание, научно-отраслевые (тематические) секции на площадках Общественной палаты Российской Федерации, Российской академии образования и ведущих вузов России как в очном, так и в дистанционном (видео-конференц-связь) форматах. В этом крупномасштабном мероприятии приняли участие руководители и представители органов законодательной власти, исполнительной власти, научного, ректорского и академического сообществ, государственные и общественные деятели.

### **Секция «Наукометрическая оценка научной деятельности: проблемы и перспективы»**

Во второй день форума – 15 ноября – работа одной из секций (№ 8) была посвящена обсуждению проблем и перспектив наукометрической оценки научной деятельности. Модераторами данной секции были: И. Е. Ильина, директор Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере; И. М. Мацкевич, член президиума Российского профессорского собрания, главный ученый секретарь ВАК при Минобрнауки России; В. В. Гриб, председатель Российского профессорского собрания, заместитель секретаря Общественной палаты Российской Федерации; С. И. Курдюков, член Совета Российского профессорского собрания.

Главный ученый секретарь ВАК при Минобрнауки России И. М. Мацкевич и член рабочей группы ВАК И. Е. Ильина на заседании секции сообщили, что работа над категоризацией научных журналов завершена. И. М. Мацкевич отметил, что последствием антироссийских санкций стал отказ международных баз данных по научным журналам Web of Science и Scopus от предоставления российским ученым возможности пользоваться их научной информацией. Данное обстоятельство потребовало создания новых подходов при определении требований к публикациям аспирантов, докторантов, кандидатов в члены диссертационных советов. В 2022 году такая категоризация российских научных журналов уже была осуществлена. Однако с учетом введения в действие новой номенклатуры научных специальностей в 2023 г. возникла настоятельная необходимость нового категорирования журналов.

Рабочей группой ВАК в процессе работы по данному направлению в 2023 г. было проанализировано более 2900 научных журналов, включенных в Перечень ВАК более чем по 350 научным специальностям. Более чем в 40 экспертных советах ВАК получено почти 7 тыс. научных заключений по вопросам категорирования журналов. При этом экспертные советы осуществляли анализ научных журналов по двум аспектам – наукометрическому (количественному) и экспертному (содержательному) с использованием таких критериев, как: качество статей, уникальность, уровень авторитета авторов, качество осуществления цитирования, организация учредителя, а также доля статей по присвоенным журналу научным специальностям ВАК. Для журналов установлены следующие категории: высшая категория К1 (вашло около 750 журналов); следующая за ней категория К2 (немногим менее 1500 журналов); категория журналов для молодых ученых К3 (около 700 журналов). Категории журналов по истечении трех лет могут быть изменены с учетом результатов их ежегодного мониторинга.

Член рабочей группы ВАК И. Е. Ильина пояснила, что критериями, которые выступают в качестве основания для повышения категорийности журнала, являются: высокое качество публикаций, их научная новизна, практическая значимость, высокий уровень рецензирования, а также факт вхождения журнала в международные базы данных, научный авторитет учредителя журнала, высокая квалификация членов редколлегии. Вместе с тем снижение категории журнала возможно, если: статьи не в полной мере соответствуют заявленной научной специальности, недостаточное количество специалистов по заявленной специальности в редколлегии, имеют место низкое качество статей, отсутствие актуальности и новизны, низкая цитируемость.

На заседании секции по проблемам и перспективам наукометрической оценки научной деятельности были доведены до сведения участников следующие рекомендации ВАК при Минобрнауки России: наукометрическая оценка научных журналов проводится в соответствии с методикой, утвержденной Рекомендацией ВАК от 22 июня 2023 г. № 1-пл/2; при внесении изменений в категорию журнала по научной специальности сохранять пропорции: 25% в К1, 50% в К2, 25% в К3; исключить возможность изменения категории журнала по научной специальности с К1 на К3, а также изменение категории с К3 на К1.

Большое внимание на заседании данной секции было удалено рассмотрению вопросов о новом Международном индексе научного цитирования (далее – МИНЦ). Предпосылками создания МИНЦ стали следующие обстоятельства: отсутствие в свободном доступе международной библиометрической базы данных после ограничения доступа к Web of Science и Scopus; отсутствие централизованного межрегионального научного взаимодействия; отсутствие единой системы ранжирования периодических научных изданий; сложность определения обеспеченности научными журналами различных научных областей; отсутствие ранжирования монографий, докладов, научно-популярных изданий. В процессе использования МИНЦ предполагается возможность решения следующих задач: централизованное межрегиональное научное взаимодействие ученых; обеспечение коммуникации между пользователями посредством разработанных сервисов; создание прозрачных механизмов ранжирования научных изданий. Индекс МИНЦ будет представлять собой интегральный показатель, рассчитанный на основе качественных и количественных показателей. Его введение обеспечит повышение удобства поиска и обработки научной информации благодаря новым технологическим инструментам; актуальную аналитику об издании, статье, авторе, необходимую для качественного мониторинга и повышения эффективности работы с научной информацией; поддержку редколлегий российских научных изданий с целью развития точек кристаллизации научных центров, лабораторий при вузах и научных организациях.

На заседании секции по проблемам и перспективам наукометрической оценки научной деятельности было сообщено, что МИНЦ является инструментом для исследователей, научных журналов, издательств, представляющих государства – участники Межпарламентской Ассамблеи СНГ, который позволяет проводить мониторинг и анализ сферы исследования и разработок. В частности, МИНЦ позволяет проводить регулярное ранжирование научных публикаций, поддерживать традиции международной наукометрии, создавать алгоритмы для помощи ученым, новые возможности для сотрудничества. При разработке МИНЦ учитывался опыт работы ВАК при Минобрнауки России, использовались лучшие практики сотрудничества с Республикой Беларусь, Таджикистаном, Ка-

захстаном, Кыргызстаном, Узбекистаном, Азербайджаном, Арменией и другими государствами – участниками Межпарламентской Ассамблеи СНГ.

Преимуществами МИНЦ являются: соответствие мировым стандартам и международная конкурентоспособность; поддержка развития приоритетных научных отраслей за счет формирования конкурентной среды ведущих журналов; повышение качества журналов, укрепление принципов издательской этики и добросовестности рецензирования научных исследований; поддержка новых качественных журналов по приоритетным направлениям (устранение недостатков); альтернатива существующим международным базам научного цитирования, независимая система научной результативности; популяризация выдающихся научных исследований; ориентированность на оценку научного потенциала для выстраивания эффективной международной научной коммуникации.

Значимость МИНЦ для научных, научно-педагогических работников: возможность создавать и редактировать личный профиль с отображением максимально подробной информацией и повышение узнаваемости ученого в международном научном сообществе; возможность международной научной коммуникации; мониторинг актуальных научных исследований с целью учета современных фронтов международной науки; эффективный поиск научной информации.

Включение журнала в МИНЦ будет способствовать: возможности быть включенным в международную научометрическую базу данных; привлечению новых читателей и повышению узнаваемости журнала; отслеживанию актуальной информации о журнале в режиме реального времени; реализации необходимого функционала для редактора с целью упрощения процесса заполнения информации о журнале.

Этапы разработки МИНЦ: внедрение интегрального индекса, который будет включать как количественные показатели, основанные на цитировании, так и качественные показатели, основанные на экспертной оценке; развитие аналитического модуля, позволяющего своевременно осуществлять мониторинг научной информации, визуализировать необходимые запросы; верификация и нормализация загруженных данных, разработка модуля автоматической выгрузки данных, тестирование и обучение нейросетевых решений; индивидуальная работа с издательствами и редакциями.

Недостатком же МИНЦ является унаследованная от иных международных научометрических баз акцентуация на феномене цитирования в научных изданиях (что неоднократно критиковалось в научной периодике), слабая дифференциация учета научного вклада автора (или коллектива авторов) в развитие конкретной отрасли права (равно как и конкретной научной школы) в зависимости от статуса и доктринального качества научного издания (ситуация, когда количественный показатель доминирует над качественным), а также более чем условная оценка практической ориентированности авторских исследований.

### **Научная дискуссия по проблемам научометрии**

По мнению некоторых авторов, научометрия находится в начале пути своего развития, она еще далека от совершенства (например, неоднородно качество данных, подлежащих научометрической оценке, и др.). Реальная научная ценность работы должна определяться исходя из достижения поставленной цели исследования и его теоретической и практической значимости, а не характеристик библиометрических баз данных. Одним из ключевых инструментов научометрии является классификация научных публикаций. Немаловажное

значение приобретает оценка феномена изменчивости структуры науки [Гуськов, А. Е., Шрайберг, Я. Л., 2023].

Кроме этого, использование широко известного индекса Хирша [Hirsch, J. E., 2005] дает возможность повысить уровень цитируемости публикаций даже за счет оправданных критических высказываний в их адрес. Представляются вполне обоснованными мнения ученых, которые предлагали отказаться от применения данного индекса цитируемости при оценке результатов научной деятельности [Жэнгра, И., 2018].

Заслуживают поддержки точки зрения авторов, которые исходят из того, что используемые в настоящее время научометрические показатели нельзя абсолютизировать, к ним необходимо относиться весьма осторожно [Лазарев, В. С., 2019].

Существенной проблемой в реализации большинства научометрических методик является ограничение доступа к исходным данным о публикациях, авторах, учреждениях. Проблема существенно обострилась в связи с закрытием доступа для российских пользователей баз Web of Science, Scopus, Copernicus и иных. В данном аспекте следует обратить внимание на следующую особенность: первоначально библиометрические базы данных преследовали весьма утилитарную цель формирования по определенным характеристикам каталогов научных публикаций. В дальнейшем им придали несвойственную для них функцию инструмента оценки вклада в развитие науки конкретного автора. Благодаря технологиям связывания данных из различных источников («from cataloguing to catalinking», Crossref, DOI (Digital object identifier) и др.) возникла возможность оценки статусов журналов и книг, мест работы авторов, источников финансирования исследований, метаданных и т. д., что ознаменовало существенный шаг от оценки объема публикаций к комплексному анализу структуры научной деятельности.

### **Вместо заключения**

Изложенное позволяет констатировать, что как самостоятельная сфера научного знания научометрия находится в самом начале своего становления. Несмотря на существенные достижения в уже пройденных этапах развития, остается множество проблем, которые надлежит разрешить, и вызовов, которым необходимо соответствовать. В связи с практикуемой за рубежом политической «научной блокады» отечественной научометрии предстоит самостоятельно решить множество задач.

### **Список источников**

Гуськов А. Е., Шрайберг Я. Л. Вызовы для развития научометрических исследований // Научные и технические библиотеки. 2023. № 2. С. 37–58. DOI: 10.33186/1027-3689-2023-2-37-58.

Жэнгра И. Ошибки в оценке науки, или Как правильно использовать библиометрию. М. : Новое литературное обозрение, 2018. 184 с. ISBN: 978-5-4448-0791-0.

Лазарев В. С. Власть библиометрических иллюзий над ленивыми, профанацией плодотворных идей и проклятье «парабиблиометрической» оценки науки // Научный редактор и издатель. 2019. Т. 4, № 1–2. С. 12–20.

Hirsch J. E. An Index to Quantify an Individual's Scientific Research output // Proceedings of the National Academy of Sciences. 2005. No. 102. Pp. 16569–16572. DOI: 10.1073/pnas.0507655102.

### References

- Guskov, A. E., Shrayberg, Ya. L., 2023. Challenges to develop scientometric studies. *Scientific and Technical Libraries*, 2, 37–58. (In Russ.) DOI: 10.33186/1027-3689-2023-2-37-58.
- Hirsch, J. E., 2005. An Index to Quantify an Individual's Scientific Research output. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 102, pp. 16569–16572. DOI: 10.1073/pnas.0507655102.
- Lazarev, V. S., 2019. The power of bibliometric illusions over the lazy, the profanation of fruitful ideas and the curse of parabibliometric evaluation of science. *Scientific Editor and Publisher*, 4(1-2), pp. 12–20. (In Russ.)
- Zhengra, I., 2018. *Oshibki v otsenke nauki, ili Kak pravil'no ispol'zovat' bibliometriyu* = [Errors in assessing science, or How to use bibliometrics correctly]. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie. 184 p. (In Russ.) ISBN: 978-5-4448-0791-0.

### Информация об авторах

**Арямов Андрей Анатольевич**, доктор юридических наук, профессор, проректор по научной работе Российской государственного университета правосудия (Российская Федерация, 117418, Москва, ул. Новочеремушкинская, 69).

**Andrey A. Aryamov**, Dr. Sci. (Law), Professor, Vice-Rector for Research of the Russian State University of Justice (69 Novocheremushkinskaya St., Moscow, 117418, Russian Federation).

ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-6626-7734>

**Базаров Рустам Ахтамович**, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права Российской государственного университета правосудия (117418, Российская Федерация, Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69), заслуженный юрист Российской Федерации.

**Rustam A. Bazarov**, Dr. Sci. (Law), Professor, Professor of the Criminal Law Department, Russian State University of Justice (69 Novocheremushkinskaya St., Moscow, 117418, Russian Federation), Honored Lawyer of the Russian Federation.

### Заявленный вклад авторов / Contribution of the authors

Авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

The authors contributed equally to this article.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflict of interests.

Статья поступила в редакцию 27.11.2023; одобрена после рецензирования 20.12.2023; принята к публикации 13.02.2024.

The article was submitted 27.11.2023; approved after reviewing 20.12.2023; accepted for publication 13.02.2024.