



Научно-исследовательский журнал «Вестник филологических наук / Philological Sciences Bulletin»
<https://vfn-journal.ru>
2025, Том 5, № 10 / 2025, Vol. 5, Iss. 10 <https://vfn-journal.ru/archives/category/publications>
Научная статья / Original article
Шифр научной специальности: 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки)
УДК 811.351.12

^{1, 2} Оцомиева-Тагирова З.М.

¹ Дагестанский федеральный исследовательский центр Российской академии наук

² Институт языка, литературы и искусства имени Г. Цадасы

Лингвокультурологический анализ оронимов горного Дагестана

Аннотация: в статье проводится комплексный лингвокультурологический анализ оронимов (названий элементов рельефа) в аварском языке. Актуальность исследования обусловлена необходимостью сохранения и изучения языкового наследия народов Дагестана, которое содержит в себе уникальную информацию об историческом, культурном и хозяйственном опыте этноса. Материалом для исследования послужил корпус оронимов, собранный в горном Дагестане. В работе применялись описательный, сравнительно-сопоставительный, лингвокультурологический и этимологический методы. Установлено, что аварская оронимическая система является высокоструктурированной и базируется на ключевых топоосновах *гохI* («холм») и *мегIер* («гора»), которые образуют серийные названия. Выявлены и классифицированы основные семантические группы оронимов, описывающие природные характеристики, размер, местоположение, флору и фауну, а также отражающие хозяйственную деятельность, историю, социальное устройство (антропонимические и этнонимические названия) и духовную культуру аварского народа. Научная новизна заключается в системном подходе к изучению оронимов как этнокультурных маркеров. Результаты исследования подтверждают, что географические названия формируют многослойный текст, кодирующий мировоззрение и историческую память их создателей. Практическая значимость работы заключается в возможности использования ее материалов в фундаментальных трудах по кавказоведению, при составлении словарей и в краеведческой работе.

Ключевые слова: аварский язык, языковая картина мира, топонимия, лингвокультурология, оронимы, микротопонимия, семантика, антропонимия, культурный код

Для цитирования: Оцомиева-Тагирова З.М. Лингвокультурологический анализ оронимов горного Дагестана // Вестник филологических наук. 2025. Том 5. № 10. С. 191 – 195.

Поступила в редакцию: 05 сентября 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 20 сентября 2025 г.; Принята к публикации: 07 октября 2025 г.

^{1, 2} Otsomieva-Tagirova Z.M.

¹ Dagestan Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences

² Institute of Language, Literature, and Art named after G. Tsadasa

Linguistic and cultural analysis of the oronyms of mountainous Dagestan

Abstract: this article provides a comprehensive linguistic and cultural analysis of oronyms (names of relief elements) in the Avar language. The relevance of the research is due to the need to preserve and study the linguistic heritage of the peoples of Dagestan, which contains unique information about the historical, cultural and economic expe-

rience of the ethnic group. The material for the study was a corpus of oronyms collected in mountainous Dagestan. Descriptive, comparative, linguocultural and etymological methods were used in the work. It has been established that the Avar oronymic system is highly structured and is based on the key toponyms gohI ("hill") and megIer ("mountain"), which form serial names. The main semantic groups of oronyms have been identified and classified, describing natural characteristics, size, location, flora and fauna, as well as reflecting economic activity, history, social structure (anthroponymic and ethnonymic names) and the spiritual culture of the Avar people. The scientific novelty lies in a systematic approach to the study of oronyms as ethnocultural markers. The results of the study confirm that geographical names form a multi-layered text encoding the worldview and historical memory of their creators. The practical significance of the work lies in the possibility of using its materials in fundamental works on Caucasian studies, in compiling dictionaries and in local history work.

Keywords: the Avar language, linguistic worldview, toponymy, linguoculturology, oronyms, microtoponymy, semantics, anthroponomy, cultural code

For citation: Otsomieva-Tagirova Z.M. Linguistic and cultural analysis of the oronyms of mountainous Dagestan. Philological Sciences Bulletin. 2025. 5 (10). P. 191 – 195.

The article was submitted: September 05, 2025; Approved after reviewing: September 20, 2025; Accepted for publication: October 07, 2025.

Введение

Лингвокультурологический анализ оронимов предполагает рассмотрение названий не только как лингвистических единиц, но и как культурных кодов, отражающих мировоззрение и практический опыт этноса. Оронимия Горного Дагестана формировалась в условиях исключительной этнической и языковой пестроты, что делает ее уникальным объектом для исследования. Массив оронимов региона представляет собой многослойный палимпсест, где пластины названий разного происхождения (туркские, персидские, арабские, собственно дагестанские (в статье не ставился вопроса раскрытия данной проблемы)) накладываются друг на друга, создавая сложную семантическую картину. Исследование топонимии, в частности оронимов (названий элементов рельефа), является актуальным направлением в современной лингвистике и культурологии. Оронимы выступают не только как лингвистические факты, но и как хранители исторической памяти, экологического опыта и культурных кодов этноса [1, с. 5-18]. Изучение аварской оронимии горного Дагестана позволяет реконструировать особенности мировосприятия и хозяйственной деятельности местного населения, его взаимодействия со сложной горной средой, что представляет особый интерес в условиях глобализации и стирания традиционных культур. Теоретической основой работы стали фундаментальные исследования в области ономастики и топонимики (труды В.А. Никонова, А.В. Суперанская, Э.М. Мурзаевой), а также работы дагестанских ученых, посвященные изучению топонимии региона. Ключевым принципом является понимание топонима как многослойного феномена, отражающего исторические, географические и лингвистические процессы [3, с. 33-40]. Целью является комплексный лингвокультурологический анализ системы оронимов в аварском языке, выявление их структурно-семантических особенностей и культурно-исторического содержания. Научная новизна заключается в комплексном подходе к изучению аварских оронимов не только как лингвистических единиц, но и как этнокультурных маркеров. На системной основе выявлены и проанализированы модели онимов, связанные с антропонимическим, этнонимическим и мифологическим пластами, что позволяет углубить понимание процессов формирования языковой картины мира народов Дагестана.

Материалы и методы исследований

Материалом для исследования послужил корпус оронимов, собранный на территории традиционного расселения авароязычных народов в горном Дагестане. В работу включены как единичные номинации, так и серийные названия с повторяющимися топоосновами. Методы исследования: для решения поставленных задач применялся комплекс методов: описательный метод (сбор, систематизация и классификация оронимов); сравнительно-сопоставительный анализ (выявление сходств и различий в номинации географических объектов в разных диалектах аварского языка); лингвокультурологический анализ (интерпретация оронимов как источников культурно-исторической информации).

Результаты и обсуждения

Структурно-семантические особенности аварских оронимов. Топонимическая система народов, исторически проживающих в горных местностях, отличается высокой степенью детализации и адаптивностью к точному описанию особенностей рельефа [9]. Аварская оронимия не является исключением, демонстрируя

богатый арсенал терминов: бакълы «солнечный склон», кІкІал «ущелье», бетІер «вершина». Основные семантические группы оронимов: описывающие форму, размер, локацию объекта; связанные с флорой / фауной; отражающие хозяйственную деятельность, историю, антропонимию и религиозные верования. Номинацию получают те объекты, которые имеют практическую или символическую значимость для локального сообщества [6, с. 79-82].

Центральное место в системе занимают два ключевых appellativa, выступающих индикаторами объектов: гохІ («холм, горка») и мегІер («гора»). Они формируют обширный пласт производных номинаций, где определение указывает на специфический признак объекта [11, с. 57-59]:

– Природные характеристики: Кыли мегІер «Седло-гора», КіирекІара б goхІ «Холм с двумя вершинами», Моччол goхІ «Холм глинистого сланца».

– Размер и местоположение: Гьорол goхІ «Горка, где дует ветер», ГамчИи мегІер «Каменная гора», Гургинал goхІал «Круглые холмы», Кыли мегІер «Седло-гора», БегІера б goхІ «Острая гора», Кіудияб goхІ «Большой холм», Гьоркьюб щоб «Средний холм», Нахъа мегІер «Задняя гора».

– Фауна и флора: Цидул мегІер «Медвежья гора», Рохъда мегІер «Лесная гора», БацИи мегІер «Волчья гора», ГланкІил goхІ «Заячья горка», Пачи мегІер «Коровья гора, или гора, где пасутся коровы», ХамигохІ щоб «Ослинnyй холм», Бачазул щоб «Телячий холм», Хохза мегІер «Гора молодняка».

– Хозяйственная деятельность: Щан къолеб goхІ «Холм, где овцам дают соль», Чуял кколеб goхІ «Гора, где ловят лошадей».

Важной особенностью является отсутствие в народном употреблении обобщающих названий для крупных горных систем (напр., Богословский хребет), которые существуют лишь как официальные картографические обозначения. Вместо этого микротопонимия детально описывает каждый значимый объект в непосредственной близости от селения. Структурно-семантические особенности аварских оронимов представляют собой сложную и многогранную систему, отражающую глубинные связи языка, мышления и природной среды аварского народа. Исследование выявило, что оронимы не просто называют географические объекты, но и выступают ценным источником информации по истории, мифологии, хозяйственной деятельности и духовной культуре этноса. Таким образом, изучение аварской оронимии вносит значительный вклад не только в лингвистику, но и в смежные дисциплины – этнографию, краеведение и историю.

Оронимы как источник культурно-исторической информации. Оронимия региона выступает в качестве ценнейшего источника культурно-исторической информации, зачастую не отраженной в письменных документах. Анализируя названия гор, долин и рек, мы можем сделать выводы об этнических процессах, миграциях населения, давно забытых языках и религиозных верованиях. Оронимы выполняют функцию исторического памятника, сохраняя для последующих поколений память о взаимодействии человека и природной среды [3, с. 33-40].

– Ономастическое пространство отражает социально-исторические процессы. Так, становление феодальных отношений, связанных с землевладением, породило пласт антропонимических оронимов: Гарашил мегІер «Горы Араша» в Анди, Галичол goхІ «Холм Аличо», МагъдимегІер «Гора Магди», Гисал goхІ «Холм Исы».

– Другой значительный пласт составляют этонимические названия, закрепляющие связь территории с определенными родами и обществами: Гыдерил мегІер «Гора гидатлинцев», ЧикІасезул щобал «Пастбищные угодья селения Чиркей», Ругъежерил щоб «Ругуджинская гора».

– Историческая память о военных конфликтах закодирована в названиях, связанных с событиями: Къажар гъурараб goхІ «Холм, где разбили каджаров» (с. Мегеб), Чолда мегІер «Гора, на которую поднялся Надиршах» (окрестности с. Согратль), Шухбузул мегІер «Гора богатых людей», образовано от шухби «богатые люди». Формирование феодализма, сделавшего землю собственностью, породило значительное количество принадлежностных (антропонимических) названий.

– Духовная жизнь и древние верования нашли отражение в мифологических и ритуальных оронимах: Щад байнаб goхІ «Горка, где просят у бога дождя», ЩайтІабазул кІкІал «Ущелье чертей», Геласул goхІ «Горка сельского глашатая». Особый интерес представляют оронимы (названия гор и возвышенностей), которые в традиционной культуре служили естественными хронометрами и социальными маркерами. Они были интегрированы в повседневную жизнь и религиозные практики сообщества: Къальуда мегІер «Гора, на котором солнце бывает ровно в полдень, т.е. солнце в зените»; Къилба мегІер «Южная гора смотрит в сторону Къильы», Геласул goхІ «Горка сельского чавуша, с которого он сообщает односельчанам о новостях или предстоящей колхозной работе, о мероприятиях, собрании и т.д.». Ономастическое пространство, и, в частности, оронимия, служит уникальным и незаменимым источником для реконструкции культурно-исторических процессов. Анализ оронимов позволяет получить данные, зачастую отсутствующие в письменных хрониках,

проливая свет на этногенез, хозяйственный уклад и мифологическое мировоззрение древних сообществ. Сохранение и изучение этого пласта топонимии является важной задачей для сохранения исторической памяти.

Лингвогеографический аспект. Проведенный анализ подтверждает общность понятийного аппарата у носителей разных диалектов аварского языка (бухтинского, ругуджинского, куядинского), что демонстрирует типологическое сходство природных условий и культурных моделей: диалектные варианты гухI (бухт.) литературное goxI («холм»); меэр – мегIер («гора»). Аварская оронимическая система является высокоструктурированной и детализированной, с доминированием двух ключевых топооснов (гохI, мегIер). Оронимия аварцев Дагестана формируется как односоставными номинациями, основанными на отличительном признаке объекта, так и определительными словосочетаниями, где в роли определения могут выступать антропонимы, а также названия племён и родов [12-14]. Названия гор в аварском языке представлены двумя структурными типами: простыми (однокомпонентными) как Зуберха, отражающими характерный признак объекта, и сложными (двухкомпонентными). В последних определения часто выражены именами собственными – антропонимами и этнонимами / названиями родов. Гланди мегIер «Андийская гора», КъохIрол мегIер «Гора кахибцев», Текъадерил мегIер «Гора телетлинцев» – от названия аварских обществ.

Оронимы горного Дагестана представляют собой сложный многослойный феномен. Они формируют уникальную «текстовую» карту территории, где закодированы не только географические параметры, но и история, хозяйственный уклад, мировоззрение и язык создавшего их народа. Исследование отдельных оронимов в системе подобных позволяет извлекать глубинную топонимическую информацию, недоступную при изолированном рассмотрении [4, с. 464-467]. Также исследование позволяет сделать ряд фундаментальных выводов о характере и специфике аварской оронимии горного Дагестана. Оронимическая система аварского языка представляет собой не хаотичный набор названий, а стройную, высоко детализированную и логически организованную структуру [13, с. 22-32]. Ее ядро образуют ключевые топоосновы-апеллятивы (гохI, мегIер, щоб), которые выступают продуктивными моделями для создания серийных названий. Система номинации идеально приспособлена для точного ориентирования в сложном горном рельфе и отражает практические потребности общества, находящегося в постоянном взаимодействии со своей средой.

Выводы

Как показал анализ, оронимы выполняют не только навигационную функцию, но и выступают в роли культурных архивов. Они хранят в себе информацию о хозяйственном укладе (пастбищном скотоводстве, земледелии), об исторических событиях и военных конфликтах (борьба с завоевателями), о социальном устройстве (феодальные отношения, закрепленные в антропо- и этнонимических названиях) и, наконец, о духовной жизни и древних верованиях народа.

Оронимы Горного Дагестана предстают как сложный многослойный лингвокультурный феномен. Они формируют уникальную «текстовую» карту территории, где в языковой форме закодированы не только географические параметры, но и история, хозяйственный уклад, мировоззрение и коллективная память создавшего их народа. Изучение отдельных оронимов в системе их связей и противопоставлений позволяет извлекать глубинную информацию, недоступную при изолированном рассмотрении.

Перспективы дальнейшего исследования видятся в проведении более детального лингвогеографического анализа с привязкой оронимов к конкретным ареалам, а также в сравнительном изучении оронимических систем разных народов Дагестана для выявления общекавказских универсалий и этноспецифических черт.

Список источников

1. Ахманова С.С. Микротопонимика как особый аспект типологии наименований // Вестник МГУ. Филология. 1966. № 3. С. 5 – 18.
2. Мурзаев Э.М. Кавказские географические термины и их параллели // Ономастика Кавказа. Махачкала, 1976. С. 7 – 20.
3. Юсупов Х.А., Тагирова З.М. Апеллятивная лексика в дагестанских топонимических названиях (на материале аварского и даргинского языков) // Филологические науки. Научные доклады высшей школы. 2023. № 2. С. 33 – 40.
4. Оцомиева З.М. Объекты отрицательного рельефа в аварской топонимии // Международный научно-исследовательский журнал. 2022. № 10 (124).
5. Тагирова З.М. Отражение ботанических и зоологических терминов в аварской топонимии // Вестник Дагестанского научного центра РАН. 2014. № 55. С. 106 – 109.
6. Суперанская А.В. Грамматические наблюдения над именами собственными // Вопр. языкоznания. 1957. № 4. С. 79 – 82.
7. Суперанская А.В. Что такое топонимика. М: Наука, 1985. 182 с.

8. Березович Е.Л. О топонимической версии этнокультурной информации // Известия Уральского гос. Ун-та. 1997. № 7. С. 90 – 105.
9. Тагирова З.М. Гергебильский говор аварского языка: языковые особенности и топонимия. Махачкала: Алеф, 2015. 414 с.
10. Толстой Н.И. Язык и народная культура: Очерки по славянской мифологии и этнолингвистике. М.: Изд-во «Индрик», 1995. 512 с.
11. Тагирова З.М. Структурирование оронимического пространства в топонимической системе аварского языка // Международный научно-исследовательский журнал. 2021. № 12-5 (114). С. 57 – 59.
12. Суперанская А.В. Общая теория имени собственного: 2-е изд., испр. М.: URSS, 2007. 366 с.
13. Оцомиева З.М., Темирбулатова С.М. Моделирование функций пространства в топонимической системе дагестанских языков // Филологические науки. Научные доклады высшей школы. 2024. № 2-2. С. 22 – 32.
14. Абдуллаев И.Х. Некоторые итоги изучения дагестанской топонимии // Тезисы докладов научной сессии по сравнительно-историческому изучению иберийско-кавказских языков Северного Кавказа. Махачкала, 1965. С. 75 – 77.
15. Агеева Р.А. Системы номинации в региональной микрооронимии // Топонимия России / под ред. А.В. Барандеев. М.: МЦ РГО, 1993. С. 9 – 28.

References

1. Akhmanova S.S. Microtoponymy as a special aspect of the typology of names. Bulletin of Moscow State University. Philology. 1966. No. 3. P. 5 – 18.
2. Murzaev E.M. Caucasian geographical terms and their parallels. Onomastics of the Caucasus. Makhachkala, 1976. P. 7 – 20.
3. Yusupov Kh.A., Tagirova Z.M. Appellative vocabulary in Dagestan toponymic names (on the material of the Avar and Dargin languages). Philological sciences. Scientific reports of higher education. 2023. No. 2. P. 33 – 40.
4. Otsomieva Z.M. Objects of negative relief in Avar toponymy. International scientific research journal. 2022. No. 10 (124).
5. Tagirova Z.M. Reflection of botanical and zoological terms in Avar toponymy. Bulletin of the Dagestan Scientific Center of the Russian Academy of Sciences. 2014. No. 55. P. 106 – 109.
6. Superanskaya A.V. Grammatical observations on proper names. Issues of Linguistics. 1957. No. 4. P. 79 – 82.
7. Superanskaya A.V. What is toponymy? Moscow: Nauka, 1985. 182 p.
8. Berezhovich E.L. On the toponymic version of ethnocultural information. Bulletin of the Ural State University. 1997. No. 7. P. 90 – 105.
9. Tagirova Z.M. Gergebil Dialect of the Avar Language: Linguistic Features and Toponymy. Makhachkala: Alef, 2015. 414 p.
10. Tolstoy N.I. Language and Folk Culture: Essays on Slavic Mythology and Ethnolinguistics. Moscow: Indrik Publishing House, 1995. 512 p.
11. Tagirova Z.M. Structuring the Oronymic Space in the Toponymic System of the Avar Language. International Research Journal. 2021. No. 12-5 (114). P. 57 – 59.
12. Superanskaya A.V. General Theory of Proper Names: 2nd ed., corr. M.: URSS, 2007. 366 p.
13. Otsomieva Z.M., Temirbulatova S.M. Modeling of spatial functions in the toponymic system of the Dagestani languages. Philological sciences. Scientific reports of higher education. 2024. No. 2-2. P. 22 – 32.
14. Abdullaev I.Kh. Some results of the study of Dagestani toponymy. Abstracts of reports of the scientific session on comparative-historical study of the Iberian-Caucasian languages of the North Caucasus. Makhachkala, 1965. P. 75 – 77.
15. Ageeva R.A. Systems of nomination in regional micro-oronymy. Toponymy of Russia. Edited by A.V. Barandeev. M.: MC RGO, 1993. P. 9 – 28.

Информация об авторах

Оцомиева-Тагирова З.М., кандидат филологических наук, Институт языка, литературы и искусства им. Г. Цадасы, Дагестанский федеральный исследовательский центр Российской академии наук, zabi011@yandex.ru