



Научно-исследовательский журнал «Филологический вестник / Philological Bulletin»

<https://fv-journal.ru>

2025, Том 4, № 4 / 2025, Vol. 4, Iss. 4 <https://fv-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки)

УДК 811.111

Опыт создания типологического и индивидуального синхронного речевого портрета участника Великой Отечественной войны

¹Мясищев Г.И., ¹Масленникова А.С., ¹Ковалева А.С., ¹Шац А.В., ¹Черкашина Е.Е.,
¹Донской государственный технический университет

Аннотация: предметом исследования данной статьи является речевое поведение участников Великой Отечественной войны, зафиксированное в личной переписке. Цель работы – составление речевого портрета фронтовика на основе анализа писем, адресованных родным и близким в период боевых действий. Методология исследования сочетает в себе методы функциональной прагмалингвистики и лексико-концепт-семантического анализа, обеспечивая тем самым комплексное изучение идиолектных черт. Анализ корпуса писем, который был сформирован методом случайной выборки из однотипных сборников, включал сегментацию текстов на прагмемы, классифицированные по типам оценочности. Результаты исследования показали преобладание речевой нетральности среди возможных вариантов оценочности в высказываниях. В то же время анализ оценочных прагмем выявил индивидуальные стратегии авторов, направленные на выражение личных переживаний. Лексико-концепт-семантический анализ подтвердил индивидуальность речевой презентации общих концептов, а также наличие уникальных, авторских идей. Исследование показало, как в условиях психологической травмы языковые средства формируют полифонический текст, балансируя между информативностью и эмоциональным воздействием.

Ключевые слова: прагмалингвистика, прагмемы, прагматический анализ, лексико-концепт-семантический анализ, речевая презентация, речевой облик, Великая Отечественная Война, письма солдатов, речевой облик, концепт

Для цитирования: Мясищев Г.И., Масленникова А.С., Ковалева А.С., Шац А.В., Черкашина Е.Е. Опыт создания типологического и индивидуального синхронного речевого портрета участника Великой Отечественной войны // Филологический вестник. 2025. Том 4. № 4. С. 60 – 67.

Поступила в редакцию: 12 апреля 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 10 июня 2025 г.; Принята к публикации: 24 июля 2025 г.

The experience of creating a typological and individual synchronous speech portrait of a participant in the Great Patriotic War

¹Myasishchev G.I., ¹Maslennikova A.S., ¹Kovaleva A.S., ¹Shats A.V., ¹Cherkashina E.E.,
¹Don State Technical University

Abstract: the subject of this article is the speech behavior of the participants of the Great Patriotic War, recorded in personal correspondence. The purpose of the work is to compile a speech portrait of a front – line soldier based on the analysis of letters addressed to relatives and friends during the period of hostilities. The research methodology combines the methods of functional pragmalinguistics and lexico-conceptual-semantic analysis, thereby providing a comprehensive study of idiolect features. The analysis of the corpus of letters, which was formed by random sampling from the same type of collections, included segmentation of texts into pragmemes classified by types of evaluability. The results of the study showed the predominance of speech inaccuracy among possible options for evaluability in statements. At the same time, the analysis of evaluative pragmeme revealed individual strategies of the authors aimed at expressing personal feelings. The lexical-conceptual-semantic analysis confirmed the individuality of the speech presentation of general concepts, as well as the presence of unique,

original ideas. The study showed how, in conditions of psychological trauma, linguistic means form a polyphonic text, balancing information content and emotional impact.

Keywords: pragmalinguistics, pragmatics, pragmatic analysis, lexical-conceptual-semantic analysis, speech presentation, speech image, the Great Patriotic War, letters of soldiers, speech image, concept

For citation: Myasishchev G.I., Maslennikova A.S., Kovaleva A.S., Shats A.V., Cherkashina E.E. The experience of creating a typological and individual synchronous speech portrait of a participant in the Great Patriotic War. Philological Bulletin. 2025. 4 (4). P. 60 – 67.

The article was submitted: April 12, 2025; Approved after reviewing: June 10, 2025; Accepted for publication: July 24, 2025.

Введение

Настоящее исследование является pilotным проектом, посвященным изучению речевого поведения участника Великой отечественной войны в синхронном изучении. Обращение к личным письмам позволяет погрузиться в мир речевой ситуации воюющего человека в конечный момент времени. Это позволяет зафиксировать переживания и состояние личности человека, его побудительные интенции, адресованные другим людям непосредственно в момент травматической ситуации боевых действий, что отличает диагностирующий анализ от позднейшего исследования мемуаров, которые фиксируют личность в постстрессовой ситуации. В контексте исследования создание речевого портрета приобретает междисциплинарную значимость, объединяя методы традиционной и прагмалингвистики.

Новизна данной работы определяется совокупностью методологических приемов, а именно изучение речевого облика человека перекрестными методами функциональной прагмалингвистики и лексико-концепт-семантического анализа. Получение данных тремя пересекающимися методами позволяет комплексно изучить совокупность идиолектных черт индивида, включая лексико-семантические, грамматические, стилистические и прагматические особенности его коммуникации и объективизировать исследование.

Материалом исследования выступили письма военнослужащих своим родным.

Целью работы является составление речевого портрета фронтовика по материалам личных писем, адресованных близким в период Великой Отечественной войны.

Задачи работы:

1. Теоретическое обоснование возможности речевого портретирования данного типа речевой личности;

2. Проведение комплексного анализа пересекающимися методами лингвистического исследования;

3. Интерпретация данных и составление группового и индивидуальных речевых портретов писателей-фронтовиков.

Участники Великой Отечественной войны, поэты, являлись носителями уникального исторического опыта, трансформировавшего их языковое сознание. Исследование этого опыта широко представлено в современном научном дискурсе, но комплексных исследований с речевым портретированием к настоящему моменту опубликовано достаточно мало. Можно выделить следующие актуальные работы.

Представляет особый интерес статья Н.В. Логуновой, Л.Л. Мазитовой [1, с. 39], которая изучает тексты писем с позиции языковой личности, выделяя особенности употребления лексико-стилистических и орфографических конструкций. Обращает внимание на организацию письменной речи и зависимости состояния человека и порождения его речи. К.А. Старостин [2] рассматривает специфику писем как лингвистического феномена, говоря о «здравоохраняющей функции фронтового письма: процесс написания писем позволял фронтовикам хотя бы на время забыть о военных действиях и переживаниях, связанных с ними, мысленно перенестись к родным и близким, чувствование единение с ними». П.В. Бойко [3] рассматривает возможности моделирования речевого портрета с разных методологических позиций, включая прагматический подход. В целом же актуальных работ по данной теме достаточно мало.

Материалы и методы исследований

Методология комплексного анализа и его составных частей описана в трудах лингвистов: А.П. Савиной [4, с. 29-40], Н.Н. Беловой [5], Е.М. Вольфом [6], Т.В. Маркеловой [7], Т.А. Чубур [8, с. 116-129].

Методология данного исследования включала в себя пошаговое протоколирование проведенной работы.

С целью объективизации исследования и получения независимых оценок был применен метод случайного отбора корпуса источников из одно-

типовых корпусов. Из всех существующих сборников фронтовых писем случайным образом был выбран один сборник, имеющий достаточный для сплошной статистической обработки массив данных. По мнению авторов, в таком случае данный корпус демонстрирует типичный характер переписки, поскольку подбор конкретных текстов был выполнен неизвестным исследователю лицом (редакцией сборника) по формально обозначенным принципам тематического единства: «письма с фронта домой». Таким образом, корпус текста носит типичный характер консолидации текстов ранее незнакомых исследователю людей, обладающих следующими диагностирующими чертами:

1. Все – участники Великой Отечественной войны;
2. Все находятся в момент создания текста письма в условиях непосредственных боевых действий;
3. Все пишут письма родным и близким, переписка имеет частный характер.

По текстам авторов был составлен корпус речевых единиц, который соответствовал требованиям количественных операций статистического анализа: все единицы были разделены типологически в соответствии с применяемым методом. Для pragmalingвистических исследований были выделены pragмемы, для лексико-концепт-семантического анализа – лексемы и концепты.

Методология лексико-концепт-семантического анализа представляет собой синтез подходов, разработанных в рамках лингвоконцептологии, и опирается на труды таких учёных, как Е.С. Кубрякова [9, с. 6-17], З.Д. Попова [10, с. 250], В.Н. Телия [11, с. 284], С.Г. Воркачев [12, с. 76-83], А.В. Бондарко [13, с. 20-32] и Н.Г. Долгих. Центральным объектом исследования выступает концепт как ментальная структура, вербализуемая посредством языковых средств. Основная дискуссия в современной лингвистике, как подчёркивают указанные авторы, связана с проблемой комплексного анализа языковых единиц, объективирующих концепт. Ключевая сложность заключается в том, что традиционно вербализация концепта соотносится с лексическими единицами, которые, являясь полнозначными знаками, обладают автономной концептуальной составляющей – семантической структурой и планом содержания.

С.Г. Воркачев актуализирует необходимость разработки методического инструментария, направленного на реконструкцию базовых экзистенциальных смыслов, закреплённых в лексической системе языка. Это предполагает анализ не только ключевой лексемы-репрезентанта концепта, но и всех элементов её номинативного поля,

что позволяет моделировать концепт как полевую структуру, интегрирующую концептуальные признаки каждой участвующей в его вербализации единицы.

Теоретической основой для такого моделирования служит теория полевой организации концепта (А.В. Бондарко, Н.Г. Долгих, З.Д. Попова), в рамках которой концепт структурируется по принципу ядерно-периферийной градации (центр, ближняя, дальняя и крайняя периферия). Согласно этой модели, каждая лексическая единица в номинативном поле концепта репрезентирует самостоятельный микроконцепт, входящий в структуру макроконцепта. При этом микроконцепты также обладают полевой организацией. Для реконструкции макроконцепта необходим комплексный анализ семантической структуры лексем, включающий как ядерные (доминантные), так и периферийные (факультативные) компоненты значения. Это позволяет выявить иерархию концептуальных признаков, формирующих номинативное поле.

Современные методы выявления периферийных семантических компонентов базируются на психолингвистических подходах: модифицированных ассоциативных экспериментах, интервьюировании информантов, направленных на реконструкцию когнитивных структур в сознании носителей языка. Однако, как демонстрируют исследования, эти методы эффективны преимущественно для углублённого анализа ключевых репрезентантов концепта. Их применение ко всему номинативному полю сопряжено с методологическими трудностями, так как полученные данные требуют сложной интерпретации для интеграции в полевую модель. Это обуславливает потребность в разработке междисциплинарных подходов, сочетающих лингвистический, когнитивный и психолингвистический анализ для многоуровневого моделирования концептуальных структур.

Практическая часть исследования включала следующие этапы:

1. Сегментация текстов на pragмемы – лингвистические единицы, выражающие коммуникативное намерение автора и отражающие его pragматическую установку;

2. Классификация pragмем по типологии Н.М. Вахтель [14, с. 68] и Савиной:

Класс 1 (нейтральные): передают информацию о реальности без эксплицитной оценки;

Класс 2 (имманентно-оценочные): выражают оценку автора, но не указывают на конкретное явление;

Класс 3 (эксклюзивно-оценочные): связывают предметно-оценочное суждение автора с целью формирования оценочности у читателя.

3. Статистический анализ распределения и частотности прагмем в корпусе текстов. Для объективизации данных применялся метод доверительного интервала Стьюдента, с использованием программных возможностей Excel. Этот инструмент позволил определить границы статистической значимости частотности прагмем в выборке, что обеспечило репрезентативность результатов.

4. Вычисление среднеречежанровых показателей для жанра «частное письмо». Подчёркивается, что прагматическая специфика жанра влияет на выбор и количественное соотношение речевых единиц, что требует учёта жанровой вариативности при комплексном анализе.

Предлагаемая методология сочетает теоретическое моделирование концепта как полевой структуры с эмпирическим анализом прагмем, что позволяет реконструировать концептуальные признаки через призму их языковой объективации и прагматической направленности. Интеграция количественных методов (статистический анализ) и качественных (лингвоконцептологический подход) обеспечивает многоаспектность исследования, необходимость которой акцентируется в работах современных лингвистов.

Результаты и обсуждения

Результаты проведенного анализа представлены на рис. 1.

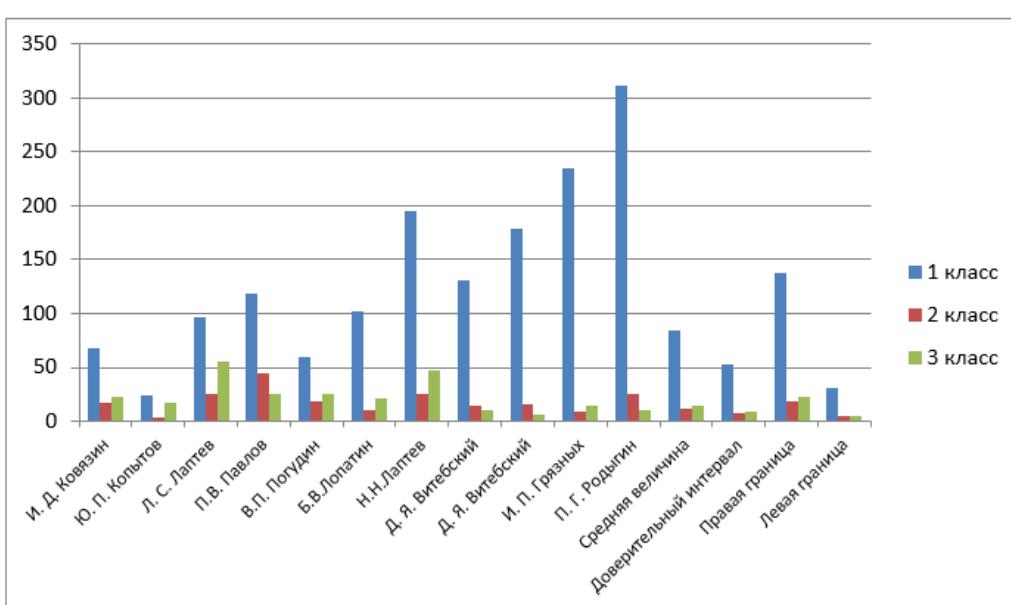


Рис. 1. Диаграмма «Прагмемный анализ творчества поэтов-фронтовиков».
Fig. 1. Diagram “Pragmeme analysis of the work of front-line poets”.

Как показал анализ, преобладающим классом прагмем ожидаемо является класс нейтральных слов с предметным значением (например, 1. И.Д. Ковязин: «У меня дела движутся к концу, вчера сдал предпоследний и самый главный экзамен – тактику.» /12 декабря 1943 г./; 2. И.Д. Ковязин: «Сдал один из отделения на отлично.» /12 декабря 1943 г./; 3. Копытов Ю.П.: «Пишите по адресу: Полевая почта 24613 21, Копытову Ю.П.» /17 апреля 1943 г./). Среднее число таких прагмем – 84,33 ед. при средней длине произведения – 160 ед. Данный показатель соответствует представлениям о превалирующей информативно-коммуникативной функции языка, где на прагматическом уровне автор в первую очередь называет субъекты, явления и предметы, сообщает факты, и лишь затем транслирует переживания, оценки и

эмоции. Характер наполненности предложений очевидно тяготеет к большему количеству коммуникативных единиц, чем оценочных.

Максимальное количество нейтральных прагмем присутствует в текстах Н.Н. Лаптева (195 ед.), И.П. Грязных (235 ед.) и П.Г. Родыгин (312 ед.). Минимальное количество прагмем – у Ю.П. Копытова (24 ед.).

На втором месте оказались эксклюзивно-оценочные прагмемы – в среднем 14,17 ед., что говорит о желании авторов солидаризоваться с читателями – родными и близкими в эмоциях и переживаниях.

Например:

1. И.Д. Ковязин: «Ну и досталась тебе, дорогая, эта поездка, намучилась.» /12 декабря 1943 г./ – усиительный повтор;

2. Л.С. Лаптев: «Желаю вам наилучших пожеланий во всей вашей жизни и работе.» /19 ноября 1942 г./ – плеоназм с гиперболизацией, выраженной превосходной степенью прилагательного;

Имманентно-оценочные прагмемы – 11,61 ед. – оказались на третьем месте.

Например:

1. Ю.П. Копытов: «Живем в блиндажах, тепло.» /17 апреля 1943 г./ – лексема ощущений и личной оценки;

2. В.П. Погудин: «Служба моя хорошая, но не кадровая.» / 1 января 1945 г./ — оценка качества с интенцией недостаточности.

Выход отдельных авторов за границы доверительного интервала показывает определенную крайность в использовании единиц речи и характеризует их эмоциональный настрой. Так, для Н.Н. Лаптева (195 ед.), И.П. Грязных (235 ед.), П.Г. Родыгина (312 ед.) при правой границе доверительного интервала в 137 ед. характерно стремление информировать читателя о событиях, факт и т. д. Эти фронтовики обстоятельно рассказывают о своей жизни, выдвигая эмоции на второй план. При этом для П.Г. Родыгина также показатель имманентно-оценочных прагмем выше правой границы (25 ед. против 18 ед. границы интервала), что говорит о сочетании информативности и личной оценочности при выборе воздействующих единиц. Наибольшую оценочность в письмах проявляет П.В. Павлов (45 ед. при 18 ед. границы доверит. интервала).

Выход И.П. Грязных (9 ед.) и Ю.П. Копытова (3 ед.) за пределы левой границы интервала имманентно-оценочных прагмем говорит о стремлении избежать личной оценочности как таковой, описывать и констатировать, никак не проявляя личного мнения.

С другой стороны, Л.С. Лаптев (55 ед.) и Н.Н. Лаптев (47 ед.) показывают намерение вызвать у читателя определенные чувства и эмоции – в их письмах эксклюзивно-оценочные прагмемы превышают правую границу доверительного интервала в 23,3 ед.

Данные статистические показатели говорят о конкретной реализации авторских стратегий в исследованных письмах.

В рамках исследования ключевым аспектом является прагматическая направленность авторских стратегий воздействия — осознанный отбор языковых единиц (прагмем) для достижения конкретного перлоктивного эффекта (изменения мышления, эмоций или поведения читателя). Эти стратегии реализуются через имитацию прямой коммуникации с адресатом, что позволяет автору конструировать у читателя определенный образ кар-

тины мира, активируя нужные эмоциональные и когнитивные реакции. Это позволяет классифицировать прагмемы по оценочности на три типа:

1. Нейтральные – лишены эксплицитной оценочности, фокусируются на передаче информации;

2. Позитивные – выражают одобрение, мотивацию, оптимизм;

3. Негативные – транслируют критику, пессимизм, эмоциональную напряженность.

В основе второго этапа анализа – прагмалингвистический ассоциативный эксперимент (по методике Т.В. Куклиной), направленный на выявление восприятия текста читателем как «воодушевляющего» или «катарсического». Теоретической базой стали работы В.В. Сусова (теория речевых актов), А.Ю. Масловой (когнитивно-дискурсивный подход), Ю.С. Степанова (концептология), Ю.Д. Апресяна [15] (лексическая семантика).

Доминирование нейтральной оценки – большинство текстов фронтовой переписки избегают явной оценочности, сохраняя информативность. Это соответствует жанровым ожиданиям документальной коммуникации.

Позитивная прагматика – на втором месте по частотности. Примеры: использование метафор надежды, лексики с семантикой единства («братство», «возвращение», «скорая встреча»).

Амбивалентность оценочных структур – ключевой феномен. Наблюдалось совмещение противоположных прагмем, когда в текстах с негативной доминантой (описание утрат, страданий) присутствовали утверждающие идеи (например, вера в справедливость). С другой стороны, в оптимистичных нарративах обнаруживались элементы отрицательных эмоций (тревога, ностальгия), создающие психологическую глубину. Данная амбивалентность свидетельствует о сложной архитектонике оценочных структур, где прагмемы функционируют не изолированно, а в системе взаимодополняющих контрастов. Авторские стратегии в исследуемых текстах направлены не на одномерное воздействие, а на создание динамического эмоционального поля, где нейтральные прагмемы служат основой для объективации информации, тогда как оценочные (позитивные/негативные) актуализируют диалогичность текста, вовлекая читателя в сопротивление. Смешение прагмем разной направленности подчеркивает антропоцентризм коммуникации, где противоречивые эмоции отражают сложность человеческого опыта, особенно в экстремальных условиях. Этот подход позволяет рассматривать текст как полифоническую структуру, где перлоктивный эффект до-

стигается через баланс прагмем, а не их однозначную доминацию. Примеры такой оценочности мы можем видеть в письмах И.Д. Ковязина: «За период экзамена сильно утомился, устал» /12 декабря 1943 г./ и Б.В. Лопатина: «Вам, конечно, небезыз-

вестно, что страна наша вступила в войну с озверелым и вероломным фашизмом!» /Лопатин, 22 июня 1941 г./. Усилиительная составляющая негативных оценок морального состояния или события.

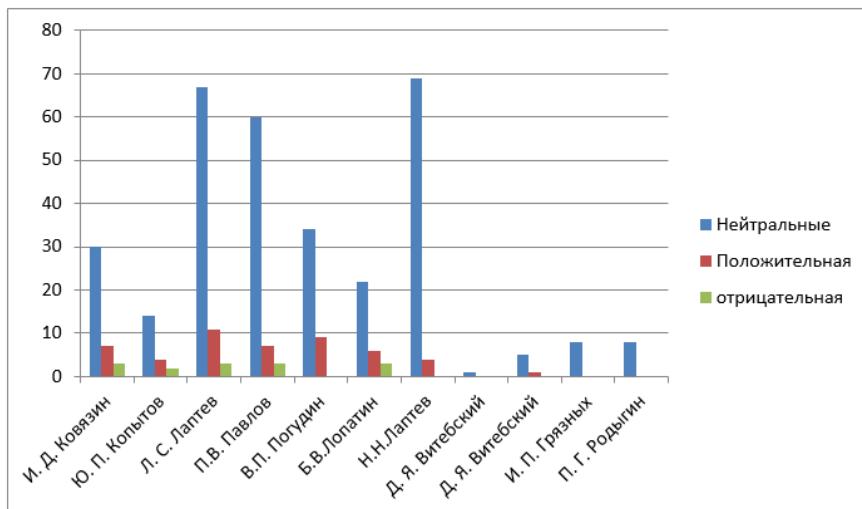


Рис. 2. Диаграмма качественной оценочности прагмем.
Fig. 2. Diagram of qualitative evaluation of pragmatics.

Как видно из диаграммы, усиливший квалификационный характер прагмем присутствует во всех письмах, максимально проявляясь у П.В. Павлова (60 ед.), Л.С. Лаптева (67 ед.) и Н.Н. Лаптева (69 ед.), что говорит об их подчеркнутой категоричности в высказываниях. Ослабляющие прагмемы встречаются редко (больше всего у Л.С. Лаптева – 11 ед.), а прагмемы переключения оценочности встречаются на уровне статистической погрешности, как единичные явления. Это говорит об особом характере воздействующей прагматики в коммуникации частной фронтовой переписке Fig. 2. Diagram of qualitative evaluation of pragmatics. стремлении донести, усилить впечатление от повествования, оценок, транслируемых фактов и эмоций.

Следующий этап включал в себя лексико-концепт-семантический анализ текстов. По каждому писателю был определен круг концептов и проведен лексико-семантический анализ текстов в целом и анализ речевой презентации концептов. Было установлено, что в пределах корпуса текстов количество общих концептов невелико: «Любовь

и забота», «Служебные обязанности», «Разлука», «Самочувствие», «Семья» и др. при этом речевая презентация данных концептов у каждого автора индивидуальна и не группируется в единую систему. Важно отметить, что концепт «Война» присутствует в письмах, но он редко называется прямо, а является вторичным смысловым полем, состоящим из намеков, общей информации, вытекающей из контекста письма в целом. Можно говорить о наличии ряда табуированных концептов «Страдание», «Гибель», более подразумеваемых, чем названных. Каждому автору присущ индивидуальный набор концептов, не повторяющихся у других авторов. Отсюда распределение прагмем по авторским концептам дало широкие вариации индивидуальной презентации когнитивных установок и интерпретаций военной тематики

Сводный перечень концептов и плана их реализации может быть представлен в виде набора ментальных карт, например, концепт войны может быть представлен в виде семантико-мнемотического фрагмента карты (рис. 3):



Рис. 3. Фрагмент ментальной карты концепта «Семья».
Fig. 3. Fragment of the mental map of the concept “Family”.

Ядро карты – концепт, выраженный лексемой «Семья», в центре основные семантические единства, сгруппированные по степени отнесенности и разделенности идеино-смысловой составляющей концепта. Семья – это родители, которых приветствует автор. Он сам выделен в особую семантическую роль, при этом обладает признаками (жив, бодр, целует), так же семья – это дом, надежда, весна, любимое блюдо.

Общие результаты лексико-концепт-семантического анализа показали совпадение pragматической стороны высказываний с семантической характеристикой и наполненностью концептов. Случаев несовпадений выбора воздействующих единиц с идеино-семантической стороной отмечено не было.

Выводы

Исследование вносит вклад в понимание языкового сознания в условиях травмы, демонстрируя, как прагмемы и концепты формируют полифонический текст, балансирующий между объективностью и эмоциональным воздействием. Выявленные закономерности могут быть использованы в исторической лингвистике, психолингвистике и исследованиях военного дискурса. Расширение корпуса текстов, включение писем разных периодов войны и сравнительный анализ с мемуарами позволяют глубже изучить эволюцию речевых стратегий в условиях стресса. Разработка автоматизированных методов анализа прагмем и концептов может повысить эффективность подобных исследований.

Список источников

1. Логунова Н.В., Мазитова Л.Л. Изучение писем фронтовиков с позиций лингвистической персонологии // The Scientific Heritage. 2019. № 2. С. 39 – 39.
2. Старостин К.А. Письма фронтовиков как объект лингвистического исследования // Экология языка и коммуникативная практика. 2016. № 2. 13 с. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pisma-frontovikov-kak-obekt-lingvisticheskogo-issledovaniya> (дата обращения: 14.03.2025)
3. Бойко Б.Л. Принципы моделирования речевого портрета носителя социально-группового диалекта (к проблеме создания речевого портрета человека на войне) // Армия и общество. 2008. № 2. 11 с. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsiipy-modelirovaniya-rechevogo-portreta-nositelya-sotsialno-gruppovogo-dialekta-k-probleme-sozdaniya-rechevogo-portreta-cheloveka> (дата обращения: 14.03.2025)
4. Савина А.П. Прагмема как единица оценочной лексики // Вестник РУДН. Серия: Теория языка. Семиотика. Семантика. 2014. № 1. С. 29 – 40.
5. Белова Н.Н. Семантика оценки в именах прилагательных: автореф. дис. ... канд. филол. наук / МГОУ. URL: <http://www.avtoref.mgou.ru/ar/ar658.doc>
6. Вольф Е.М. Функциональная семантика оценки. М.: Едиториал УРСС, 2002.
7. Маркелова Т.В. Прагматика и семантика средств выражения оценки в русском языке. М.: МГУП им. И. Федорова, 2013.
8. Чубур Т.А. Методика лексико-концептуально-семантического анализа языковой и внеязыковой сфер разных культур в рамках сопоставительной лингвоконцептологии // Вестник НГУ. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2018. № 4. С. 116 – 129.
9. Кубрякова Е.С. Об установках когнитивной науки и актуальных проблемах когнитивной лингвистики // Вопросы когнитивной лингвистики. 2004. № 1. С. 6 – 17.
10. Попова З.Д., Стернин И.А. Семантико-когнитивный анализ языка. Научное издание. Воронеж: Истоки, 2007. с. 250.

11. Телия В.Н. Русская фразеология: Семантические, прагматические и лингвокультурологические аспекты. М.: Яз. русс. культуры, 1996. С. 284.
12. Воркачев С.Г. Лингвоконцептология и межкультурная коммуникация: истоки и цели // Филол. науки. 2005. № 4. С. 76 – 83.
13. Бондарко А.В. К теории поля в грамматике – залог и залоговость // Вопр. языкоznания. 1972. № 3. С. 20 – 32.
14. Вахтель Н.М. «Основы прагмалингвистики». Воронежский государственный университет (Воронеж), 2008. С. 68.
15. Апресян Ю.Д. Лексическая семантика: Синонимические средства языка. М.: Наука, 1974. С. 367.

References

1. Logunova N.V., Mazitova L.L. Study of letters of front-line soldiers from the standpoint of linguistic personology. The Scientific Heritage. 2019. No. 2. P. 39 – 39.
2. Starostin K.A. Letters of front-line soldiers as an object of linguistic research. Ecology of language and communicative practice. 2016. No. 2. 13 p. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pisma-frontovikov-kak-obekt-lingvisticheskogo-issledovaniya> (date of access: 14.03.2025)
3. Boyko B.L. Principles of modeling the speech portrait of a speaker of a social-group dialect (to the problem of creating a speech portrait of a person at war). Army and Society. 2008. No. 2. 11 p. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsipy-modelirovaniya-rechevogo-portreta-nositelya-sotsialno-gruppovogo-dialekta-k-probleme-sozdaniya-rechevogo-portreta-cheloveka> (date of access: 14.03.2025)
4. Savina A.P. Pragmeme as a unit of evaluative vocabulary. Bulletin of RUDN. Series: Theory of language. Semiotics. Semantics. 2014. No. 1. P. 29 – 40.
5. Belova N.N. Semantics of evaluation in adjectives: author's abstract. dis. ... cand. philological sciences. MGOU. URL: <http://www.avtoref.mgou.ru/ar/ar658.doc>
6. Wolf E.M. Functional semantics of evaluation. Moscow: Editorial URSS, 2002.
7. Markelova T.V. Pragmatics and semantics of means of expressing evaluation in the Russian language. Moscow: MGUP im. I. Fedorov, 2013.
8. Chubur TA Methodology of lexical-conceptual-semantic analysis of linguistic and extra-linguistic spheres of different cultures in the framework of comparative linguoconceptology. Bulletin of NSU. Series: Linguistics and Intercultural Communication. 2018. No. 4. P. 116 – 129.
9. Kubryakova E.S. On the attitudes of cognitive science and current problems of cognitive linguistics. Issues of cognitive linguistics. 2004. No. 1. P. 6 – 17.
10. Popova ZD, Sternin IA Semantic-cognitive analysis of language. Scientific publication. Voronezh: Istoki, 2007. P. 250.
11. Telia V.N. Russian phraseology: Semantic, pragmatic and linguacultural aspects. Moscow: Language of Russian culture, 1996. P. 284.
12. Vorkachev S.G. Lingvoconceptology and intercultural communication: sources and goals. Philological sciences. 2005. No. 4. P. 76 – 83.
13. Bondarko A.V. On field theory in grammar – pledge and pledge-ness. Issues of linguistics. 1972. No. 3.. 20 – 32.
14. Vakhtel N.M. "Fundamentals of pragmalinguistics". Voronezh State University (Voronezh), 2008. Page 68.
15. Apresyan Yu.D. Lexical semantics: Synonymous means of language. Moscow: Nauka, 1974. P. 367.

Информация об авторах

Мясищев Г.И., кандидат филологических наук, доцент, Донской государственный технический университет, georgy-2583@yandex.ru

Масленникова А.С., Донской государственный технический университет

Ковалева А.С., Донской государственный технический университет

Шац А.В., Донской государственный технический университет

Черкашина Е.Е., Донской государственный технический университет